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**ОТЧЕТ**

**аудита эффективности**

*„****Результативность финансово-экономического управления и администрирования имущества предприятиями, оказывающими населению услуги водоснабжения”***

# СПИСОК АББРЕВИАТУР

|  |  |
| --- | --- |
| **Сокращенное название** | **Полное название** |
| ОМПУ | Органы местного публичного управления |
| МАР | Международная ассоциация развития |
| ААМ | Агентство «Apele Moldovei» |
| АГМР | Агентство по геологии и минеральным ресурсам |
| НАРЭ | Национальное агентство по регулированию в энергетике |
| АРР | Агентство регионального развития |
| АСК | Ассоциация совладельцев в кондоминиуме |
| АСПЖ | Ассоциация собственников приватизированного жилья |
| АПС | Агентство публичной собственности |
| ЭА | Экологическое агентство |
| ЦПО | Центральный публичный орган |
| АЗОК | Агентство земельных отношений и кадастра |
| ОСА | Общее собрание акционеров |
| БГСС | Бюджет государственного социального страхования |
| НБС | Национальное бюро статистики |
| ЕБРР | Европейский банк по реконструкции и развитию |
| ЕИБ | Европейский инвестиционный банк |
| ВБ | Всемирный банк |
| ГРП | Государственная регистрационная палата |
| МДКЗ | Максимально допустимые концентрации загрязнения |
| МСК | Муниципальный совет Кишинэу |
| СО | Совет общества |
| БПК | Биохимическое потребление кислорода |
| КСЖ | Кооператив по строительству жилья |
| МС | Местный совет |
| СПБ | Среднесрочный прогноз бюджета |
| МС | Муниципальный совет |
| ГС | Городской совет |
| РС | Районный совет |
| ЦОЗ | Центр общественного здоровья |
| НЦОЗ | Национальный центр общественного здоровья |
| НКСС | Национальная касса социального страхования |
| НМСК | Национальная медицинская страховая компания |
| ЖДМ | Железная дорога Молдовы |
| ГУЖКХБ | Главное управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства |
| ИФС | Инвестиционный фонд соседства |
| НЭФ | Национальный экологический фонд |
| НФРР | Национальный фонд регионального развития |
| ПСП | Постановление Счетной палаты |
| ПП | Постановление Правительства |
| ГГНИ | Главная государственная налоговая инспекция |
| ПМСУ | Публичное медико-санитарное учреждение |
| IAS | Международные стандарты бухгалтерского учета |
| ISSAI | Международные стандарты Высших органов аудита |
| ГЭИ | Государственная экологическая инспекция |
| МПУЖФ | Муниципальное предприятие по управлению жилищным фондом |
| ПИК | Предприятие с иностранным капиталом |
| ГП | Государственное предприятие |
| ПВК | Предприятия, оказывающие услуги водоснабжения и канализации |
| МП | Муниципальное предприятие |
| ИП | Индивидуальное предприятие |
| МФ | Министерство финансов |
| МОС | Министерство окружающей среды |
| МСХРРОС | Министерство сельского хозяйства, регионального развития и окружающей страны |
| МРРС | Министерство регионального развития и строительства |
| ТКО | Территориальный кадастровый орган |
| МБП | Малоценные и быстроизнашивающиеся предметы |
| ВВП | Валовой внутренний продукт |
| ЧГП | Частно-государственное партнерство |
| РМ | Республика Молдова |
| СВА | Служба/Отдел внутреннего аудита |
| НСБУ | Национальный стандарт бухгалтерского учета |
| ГНС | Государственная налоговая служба |
| АО | Акционерное общество |
| НС | Насосная станция |
| США | Соединенные Штаты Америки |
| ООО | Общество с ограниченной ответственносью |
| НДС | Налог на добавленную стоимость |
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| ЕС | Европейский Союз |
| ПВП | Подразделение по внедрению Проекта, финансируемого из внешних источников |
| ПВПВК | Подразделение по внедрению проектов по водоснабжению и канализации |
| ТУМ | Технический университет Молдовы |
| ГП АN | ГП „Acva Nord”, |
| АО AC Кишинэу | АО „Apă Canal Chișinău”, |
| МП RAC Бэлць | МП „Regia Apă Canal Bălți”, |
| МП AC Кахул | МП „Apă – Canal” Кахул (в настоящее время - АО „Apă – Canal” Кахул) |
| АО RAC Орхей | АО „Regia Apă Canal Orhei” |
| АО RAC Сорока | АО „Regia Apă Canal Soroca” |
| МП AC Унгень | МП „Apă-Canal Ungheni”, |
| МП AQUA Басарабяска | МП „AQUA Basarabeasca”, |
| МП AC Басарабяска | МП „Apă Canal din Basarabeasca”, |
| МП AC Кэушень | МП. ,,Apă Canal” г. Кэушень |
| МП DP GCL Фэлешть | МП „Direcția de Producție Gospodăria Comunal-Locativă” г. Фэлешть |
| АО SC Флорешть | АО „Servicii Comunale Florești”, |
| МП GAAC Ниспорень | МП „Gospodăria de Alimentare cu Apă și Canalizare” из г. Ниспорень (в настоящее время - МП „Gospodăria Comunală” из г. Ниспорень). |
| АО AC Ниспорень | АО „Apă-Canal Nisporeni”, |
| МП ПУ AC Штефан Водэ | МП Производственное управление ,,Apă Canal” из г. Штефан Водэ |

# КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

*Тематика настоящей аудиторской миссии имеет важное значение в организации и функционировании публичных услуг водоснабжения и канализации, качество и доступность которых являются одним из компонентов достойной жизни для населения.*

*ОМПУ и ЦПО не реализовали компетенции и законные прерогативы по управлению и регламентированию публичной услуги водоснабжения и канализации. Они также не приняли регламентированные и эффективные меры для организации, развития и повышения эффективности поставки публичных услуг водоснабжения и канализации, а также использования публичного имущества ПВК.*

*Накопленные аудиторские доказательства свидетельствуют о ненадлежащем финансово-бухгалтерском менеджменте, выраженном путем недостоверного учета и отражения в отчетности имущества, находящегося в управлении ПВК. Также, эффективность управления имущества оставляет желать лучшего, были сформированы запасы основных средств, материалов, которые давно не используются, а также не осуществлены надлежащие действия по возмещению задолженностей.*

*ПВК не обеспечили оказание услуг водоснабжения и канализации по тарифам, покрывающим эффективные затраты, что привело к потере публичного имущества при осуществлении ряда ненадлежащих расходов, которые должны быть понесены потребителями.*

*ОМПУ и ЦПО не обеспечили регламентированный забор и сброс воды субъектами, имеющими собственные источники по забору воды, чем способствовали загрязнению окружащей среды и обусловили упущение доходов ПВК.*

# I. ВВЕДЕНИЕ

Обеспечение населения питьевой водой является одним из первостепенных факторов национальной безопасности. В нынешней экономической ситуации такая инвестиция должна быть запланирована и реализована, учитывая существующие ограничения.

Соглано матрицам утвержденных политик[[1]](#footnote-2), установленные для реализации цели развития состоят в снижении наполовину к 2016 году числа лиц, не имеющих устойчивого доступа к надежным источникам воды, путем увеличения удельного веса населения с доступом к этим источникам до 68,5% в 2016 году, а также снижения наполовину к 2016 году числа лиц, не имеющих доступа к канализации.

Оценка данных относительно систем водоснабжения свидетельствует о том, что они не являются полными. Так, компетентные органы (ОМПУ, ААМ, ГЭИ, НБС, НЦОЗ и др.) не владеют исчерпывающей и полной информацией о ситуации в данной области, данные представляются под ответственность субъекта, управляющего соответствующими системами, но периодически и выборочно не проверяются. Имеющиеся данные включают некоторые ошибки об уровне обеспечения/сфере охвата бенефициаров соответствующими услугами исходя из того, что некоторые домашние хозяйства не заселены, а другие отказываются подсоединяться к существующим сетям.

В результате опроса ОМПУ I и II уровня аудит установил, что из 1521 населенного пункта 723 населенных пункта не имеют, а другие 265 населенных пунктов имеют низкий уровень покрытия централизованными системами водоснабжения. Еще более плачевная ситуация касательно доступа к централизованной системе канализации, когда 1378 населенных пунктов не располагают, а другие 117 населенных пунктов имееют низкий уровень покрытия этими услугами. В то же время, системы водоснабжения и канализации находятся в управлении: (1) частных экономических агентов; (2) специализированных операторов, учредителями которых являются ОМПУ I и II уровня или ЦПО; (3) примэрий; (4) населения или общественных организаций; (5) физических лиц (смотреть приложение №1 к Отчету).

Обеспечение питьевой водой регламентировано Законом о питьевой воде №272-XIV от 10.02.1999, который устанавливает требования по обеспечению питьевой водой, эта услуга предоставляется на основании договора между оператором и потребителем.

Закон №303 от 13.12.2013[[2]](#footnote-3) был утвержден с целью создания законодательной базы для образования, организации, управления, регламентирования и мониторинга функционирования публичной услуги по обеспечению питьевой и технологической водой, канализации и очистки бытовых и промышленных сточных вод в условиях доступности, наличности, надежности, непрерывности, конкурентоспособности, прозрачности с соблюдением норм по качеству, безопасности и по охране окружающей среды, а также для продвижения принципов возмещения затрат для публичных услуг водоснабжения и канализации.

Публичная услуга водоснабжения и канализации создается, организуется и управляется органами местного публичного управления для удовлетворения потребностей местных сообществ. Публичная услуга водоснабжения и канализации предоставляется путем создания и эксплуатации специфической инженерно-технической инфраструктуры[[3]](#footnote-4), называемой публичной системой водоснабжения и канализации.

Публичная услуга водоснабжения и канализации создается, организуется и функционирует на основании следующих принципов: **1)** безопасности поставляемой услуги; **2)** адекватной тарифной политики; **3)** качества, эффективности и рентабельности предоставляемой услуги; **4)** устойчивого развития.

Управление публичной услугой водоснабжения и канализации организуется и осуществляется путем прямого или делегированного управления. Делегированное управление является способом управления, при котором органы местного публичного управления передают на основании договора, называемого *договором о делегировании управления,* одному или нескольким операторам все полномочия и обязанности по предоставлению публичной услуги водоснабжения и канализации, а также по управлению и эксплуатации систем и сопутствующей инженерно-технической инфраструктуры.

Предоставление оператору права делегированного управления осуществляется в условиях прозрачности посредством аукциона, организованного в соответствии с действующим законодательством. Заключение договора о делегировании управления публичной услугой водоснабжения и канализации осуществляется на основании решения местного совета или, при необходимости, центрального отраслевого органа.

Оператор, предоставляющий публичную услугу водоснабжения и канализации, обладает правом сервитута на земельные участки, независимо от вида собственности, в целях осуществления работ по устранению аварий, маркировке, строительству объектов, профилактическому обслуживанию сетей и установок, их ремонту с использованием соответствующей техники.

**Институциональная база** по регламентированию публичных услуг водоснабжения и канализации включает: Правительство – ответственное за установление приоритетов управления и обеспечение финансовыми средствами для внедрения соответствующих политик; Государственную канцелярию – ответственную за координирование процесса стратегического планирования; МСХРРОС – ответственное за разработку и продвижение политики в данной области; МФ – ответственное за разработку СПБ и годовые бюджетные законы. НАРЭ предоставлены широкие полномочия по выдаче лицензий национальным операторам, в том числе по разрабатке/установлению тарифных политик и др. Подробные полномочия органов в аудируемой области изложены в приложении №2 к настоящему Отчету.

Необходимо отметить, что в Отчете аудита отражены основные констатации и выводы аудита, считая их релевантными для всех заинтересованных сторон (Парламента, Правительства, отраслевых министерств, местных публичных органов, операторов услуг водоснабжения и канализации и др.). Вместе с тем, выявление в целом недостатков услуг водоснабжения и канализации позволит откорректировать, унифицировать и привести в соответствие публичные политики в этой области, что приведет к повышению эффективности и качества оказываемых услуг.

# II. СФЕРА И ПОДХОД АУДИТА

Настоящая аудиторская миссия была инициирована[[4]](#footnote-5) *с целью* предоставления разумного подтверждения того, что администрирование предприятий, предоставляющих услуги водоснабжения и канализации, было реализовано ОМПУ и ЦПО в соответствии с принципами системы корпоративного и финансового менеджмента, а также в духе эффективности и законности управления публичным имуществом.

Основная цель аудита состояла в оценке качества и эффективности затрат публичной услуги водоснабжения. Измерение эффективности деятельности, осуществляемой оператором, и поставки публичной услуги водоснабжения является важной целью, которая связана с качеством публичной услуги коммунального хозяйства, оказываемой в населенном пункте. Эффективность предполагает поддержание и дальнейшее улучшение параметров предоставляемой публичной услуги водоснабжения как касательно ее эффективности и результативности, так и надлежащего менеджерского управления коммунальной услугой.

*Для реализации предложенной цели, были установлены следующие подцели аудита:*

1. *Органы местного публичного управления организовали эффективно предоставление и осуществление мониторинга публичных услуг водоснабжения и канализации?*
2. *Операторы публичных услуг водоснабжения и канализации адекватно и эффективно зарегистрировали, управляли и отчитывались об администрируемом имуществе?*
3. *Услуги водоснабжения и канализации предоставлялись экономическими операторами по эффективным затратам и адекватным тарифам?*

*Ответственность ОМПУ и ЦПО[[5]](#footnote-6), а также менеджмента ПВК* состоит в организации эффективной системы корпоративного и финансового менеджмента, который обеспечит достижение своих целей с соблюдением принципов законности, соответствия, эффективности и прозрачности; разработку ряда формализованных процедур по предотвращению, выявлению и информированию о подозрениях относительно несоответствий и, по случаю, о мошенничестве.

*Ответственность аудиторской группы* состояла в применении ряда процедур для сбора аудиторских доказательств касательно эффективности администрирования публичных фондов в рамках ПВК, а также для подтверждения констатаций и формулирования выводов аудита.

Аудит был проведен в соответствии с релевантными Международными стандартами аудита, введенными в действие Счетной палатой [[6]](#footnote-7) (в частности, ISSAI 100, ISSAI 300), а также Пособием по аудиту эффективности*.*

**Подход аудита** будет направлен на проблемы и результаты.

**Сфера аудита**

Аудиторская миссия охватила деятельности и мероприятия, реализованные в 2016 году (с расширением, в случае необходимости, на предыдущие и последующие годы) руководящими лицами ПВК, ОМПУ и ЦПО для соответствующего обеспечения процесса администрирования публичными фондами соответствующими субъектами.

Аудиторские доказательства были накоплены путем опроса ОМПУ I и II уровня, а также путем оценки системы корпоративного и финансового менеджмента на 15 ПВК (ГП AN, МП AC Басарабяска, МП AQUA Басарабяска, МП RAC Бэлць, МП AC Кахул (в настоящее время – АО AC Кахул), МП AC Кэушень, АО AC Кишинэу, МП DP GCL Фэлешть, АО SC Флорешть, АО AC Ниспорень, МП GAAC Ниспорень (в настоящее время – МП GC Ниспорень), АО RAC Орхей; АО RAC Сорока, МП ПУ AC Штефан Водэ, МП AC Унгень. Кроме того, аудиторские доказательства были собраны на МП „INFOCOM”, МПУЖФ №1, №8, №14, №16, №20, а также была запрошена информация от ГНС, ЦОЗ, ГЭИ и АГМР.

**Методология аудита** состояла в действиях по сбору доказательств на местах путем метода рассмотрения первичных документов, бухгалтерских регистров, финансовых отчетов, налоговых и статистических отчетов, а также путем процедур по существу и аналитических процедур, выборки, запроса объяснений от ответственных лиц субъекта. В рамках аудита были рассмотрены баланс и соответствующие отчеты, данные которых были сопоставлены с данными из бухгалтерских регистров, главной книги, а также были проверены первичные документы по отобранным путем выборки операциям. Также, данные баланса и соответствующих отчетов были сравнены с данными из соответствующих регистров за предыдущие годы.

**Критерии аудита**

Учитывая незаменимость оценки эффективности, в качестве источников критериев аудита послужили законодательные и нормативные акты, регламентирующие реализацию мероприятий (полномочия и задачи) органами центрального и местного публичного управления (смотреть приложение №3 к настоящему Отчету), стандарты и принятые меры, взятые ими обязательства, касающиеся достижения результатов.

# III. КОНСТАТАЦИИ АУДИТА

В контексте предпринятых аудитом действий были выявлены слабые пункты, которые обусловили существенные препятствия в реализации принципов эффективности и результативности публичных услуг водоснабжения и канализации, таким образом, выделенные средства не способствовали достижению ряда стратегических задач.

## Подцель I. Органы местного публичного управления организовали эффективно предоставление и осуществление мониторинга публичных услуг водоснабжения и канализации?

*ОМПУ и ЦПО не реализовали законные компетенции и прерогативы касательно управления и регламентирования публичных услуг водоснабжения и канализации. Также, они не приняли регламентированные и эффективные меры для организации, развития и повышения эффективности поставки публичных услуг водоснабжения и канализации, а также использования публичного имущества ПВК.*

### 3.1.1 О создании публичной услуги водоснабжения и канализации и делегировании управления ею

В случае операторов публичной услуги водоснабжения и канализации с преимущественно публичным уставным капиталом, согласно ст.13 (12) Закона №303 от 13.12.2013, управление услугой может быть делегировано непосредственно им посредством договора.

***Несмотря на то, что некоторые ОМПУ и ЦПО (МОС и ААМ) приняли решения о делегировании управления*** ***публичной услугой водоснабжения и канализации существующим операторам, они не обеспечили заключение договоров (с соответствующими приложениями) согласно положениям ст.13 (6) и (7) Закона №303 от 13.12.2013, в соответствии с которыми делегирование управления осуществляется на основании договора, который сопровождается обязательными приложениями[[7]](#footnote-8).*** Такие ситуации были установлены у учредителей АО AC Кишинэу, МП AC Кахул, ГП AN, МП AC Басарабяска, МП Aqua Басарабяска, МП GAAC Ниспорень, АО RAC Сорока. Не были утверждены решения по делегированию управления услугой ОМПУ г. Фэлешть, г. Кэушень и г. Штефан Водэ, а ОМПУ из мун. Бэлць подписали договор о делегировании управления услугами лишь в марте 2017 года. Договор о делегировании управления услугами водоснабжения и канализации был подписан лишь примаром г. Унгень и управляющим МП AC Унгень в отсутствие в этой связи решения МС и без указания даты введения его в действие.

Некоторые ОМПУ не обеспечили оказание услуг водоснабжения и канализации делегированными и лицензированными операторами. Так, в г. Кэушень 1405 потребителям (около 20%) оказывают услуги водоснабжения 4 частных субъекта[[8]](#footnote-9), из которых 2 субъекта[[9]](#footnote-10), согласно данным ГНС, не начислили и не оплатили в бюджет сбор за воду. Эти субъекты также оказывают соответствующие услуги в отсутствие государственного надзора за общественным здоровьем и органа по охране окружающей среды, не располагая лицензией, позволяющей осуществлять деятельность по предоставлению публичной услуги водоснабжения и канализации на уровне города. Более того, ГС Кэушень утвердил для этих двух субъектов тарифы на воду, поставляемую населению, ниже[[10]](#footnote-11) на 1 лей и, соответственно, на 6 леев по сравнению с тарифами, утвержденными для МП AC Кэушень, что ставит МП перед лицом нелояльной конкуренции. Так, только один частный оператор выбрал и поставил потребителям в 2015 году 42,6 тыс. м3 воды, а в 2016 году – 37,5 тыс. м3 воды, что привело к понижению доходов МП AC Кэушень на 596,9 тыс. леев и, соответственно, на 524,3 тыс. леев. Также, частный оператор[[11]](#footnote-12) поставлял воду 2 экономическим агентам[[12]](#footnote-13) в отсутствие тарифа, утвержденного ГС.

* Согласно законодательным положениям[[13]](#footnote-14), до составления отношений о делегировании управления должно быть произведено технико-экономическое обоснование для обоснования и выявления оптимальных решений относительно делегирования управления с финансово-экономической, технической и менеджерской точки зрения, что не было осуществлено.

Необходимо отметить, что компетенции ОМПУ по планированию, развитию, контролю и надзору за публичной услугой водоснабжения и канализации не делегированы на уровне подразделения/должности ОМПУ путем наделения конкретными полномочиями в данной отрасли.

Согласно Решению ГС Кахул №8/13(13/13)-XXV от 10.11.2016, МП AC Кахул было реорганизовано путем преобразования в АО. Согласно данным из Финансового отчета за 2016 год, собственный капитал (чистые активы) МП AC Кахул по состоянию на 01.01.2016 составлял (-) 21226,9 тыс. леев, а на 01.01.2017 – соответственно, (-) 19339,9 тыс. леев, а согласно положениям ст.39 Закона №1134-XIII от 2.04.1997[[14]](#footnote-15), стоимость чистых активов общества не может быть меньше, чем размер его уставного капитала. Хотя, согласно этому же решению, уставный капитал АО AC Кахул должен быть создан путем принятия имущественного актива, переоцененного МП AC Кахул, в который не включена стоимость имущества публичной сферы города Кахул, аудит установил, что переоценка активов предприятия была произведена выборочно/фрагментарно, что не соответствует положениям п.36 IAS 16. Так, имущество с балансовой стоимостью 1523,4 тыс. леев (из 45315,9 тыс. леев, зарегистрированных в учете по состоянию на 01.01.2016) было оценено в сумме 7099,3 тыс. леев или на 5575,9 тыс. леев больше. Вместо обеспечения увеличения уставного капитала, согласно Решению ГС Кахул №5/1(10/1)-XXV от 18.07.2016, уставный капитал МП AC Кахул был изменен путем снижения с 14436,0 тыс. леев до 7099,3 тыс. леев. Разница в сумме 7336,7 тыс. леев была зарегистрирована в бухгалтерском учете как изъятый капитал в отсутствие решения ГС Кахул об изъятии капитала. В результате, реорганизация МП AC Кахул в АО является необоснованным и нерегламентированным действием.

В нарушение положений ст.39 Закона №1134-XIII от 2.04.1997 функционирует и АО RAC Сорока, которое по состоянию на 01.01.2016 и на 01.01.2017 регистрировало собственный капитал (чистые активы) в сумме 37402,6 тыс. леев и, соответственно, 29664,7 тыс. леев, который ниже уставного капитала (39028,0 тыс. леев). Также, и АО AC Ниспорень имело собственный капитал (332,8 тыс. леев) ниже, чем уставный капитал (715,0 тыс. леев)

* Согласно положениям ст.4 Закона №303 от 13.12.2013, публичная система водоснабжения и канализации представляет собой совокупность технологических установок, функционального оборудования и специфического оснащения, посредством которых предоставляется публичная услуга водоснабжения и канализации, которая включает следующие компоненты: водозаборы, подводы, станции по обработке, насосные станции с или без гидрофора, резервуары для хранения, публичные сети по транспортировке воды, публичные сети по распределению воды, публичные канализационные сети, насосные станции, станции по очистке воды, коллекторы для отвода в приемник. Таким образом, публичные системы водоснабжения и канализации представляют собой имущество публичной собственности/из публичной сферы.

Необходимо отметить, что некоторые ОМПУ передали в уставный капитал ряда АО водопроводные и канализационные сети и другое имущество технико-инженерной инфраструктуры, связанное с оказанием услуг водоснабжения и канализации. В результате, повышается риск лишения ОМПУ этого имущества. Так, 26.04.2012 в уставный капитал АО RAC Сорока в счет оплаты за подписанные акции примэрия г.Сорока передала неденежные вклады в сумме 39028,0 тыс. леев, в том числе транспортные средства, оборудование, здания, скважины, водопроводную сеть.

* ***Проверки, проведенные аудитом с целью определения эффективности использования публичного имущества, выявили недостатки в процессе концессии ,,услуги по отводу и очистке сточных вод” из мун. Бэлць. Так, намерение модернизировать установки по очистке и повысить эффективность услуги было испорчено некомпетентностью ОМПУ мун. Бэлць обосновать объект концессии и ее необходимость, размером вознаграждения, а также формальным соблюдением процедуры***[[15]](#footnote-16) ***передачи в концессию установок по отводу и очистке.***

Согласно Решению МС Бэлць №12/13 от 25.10.2012, был инициирован проект „модернизация и техническое переоснащение очистных установок из мун. Бэлць„ путем частно-государственного партнерства, без учета целостности услуги по канализации и по очистке сточных вод. В результате, примэрией мун. Бэлць в ноябре 2012 года было разработано технико-экономическое обоснование, которое проанализировало лишь аспект по переоснащению и модернизации установок по очистке сточных вод. Вместе с тем, в технико-экономическом обосновании не оценена эффективность затрат других вариантов осуществления модернизации установок по очистке, а также оно не соответствует типовому содержанию технико-экономического обоснования[[16]](#footnote-17).

На основании Решения МС Бэлць №16/17 от 24.12.2012[[17]](#footnote-18), 01.02.2013 началась процедура отбора частного партнера, в которой участвовал один экономический агент[[18]](#footnote-19), который постановлением комиссии по отбору частного партнера от 31.05.2013 был объявлен победителем. Необходимо отметить, что представитель АПС сформулировал отдельное мнение в Отчете об оценке оферт и рекомендовал заново проанализировать и дополнить отчет.

Впоследствии, на основании Постановления комиссии по отбору №2 от 31.05.2013, Решений МС Бэлць №8/29 от 26.09.2013 и №10/55 от 31/10.2013 был подписан Договор о концессии №3 от 1.11.2013, согласно которому цель договора составляла „переоснащение, техническое переоборудование и модернизация системы канализации и очистки сточных вод в мун. Бэлць”, чем был значительно изменен объект частно-государственного партнерства. В результате, 29.11.2013 была осуществлена передача в концессию муниципальной собственности общей стоимостью 105,36 млн. леев[[19]](#footnote-20), в том числе земельных участков – 44,4 млн. леев и основных средств - 61,0 млн. леев (из которых износ – 50,8 млн. леев).

Частный партнер не выполнил договорные обязательства и не оплатил своевременно плату, формируя по состоянию на 31.03.2017 задолженность перед бюджетом мун. Бэлць в сумме 2444,9 тыс. леев. Таким образом, за период 01.11.2013-31.03.2017 примэрия мун. Бэлць должна была взыскать плату в сумме 3044,0 тыс. леев (в том числе 479,0 тыс. леев – размер, индексированный на процент инфляции), из которой было оплачено лишь 927,5 тыс. леев или на 2116,5 тыс. леев меньше. За несвоевременную оплату примэрия мун. Бэлць начислила и пеню в сумме 328,4 тыс. леев. Согласно информации, представленной ОМПУ мун. Бэлць, они не располагают сведениями о выполнении договорных обязательств[[20]](#footnote-21) по осуществлению инвестиций частным партнером.

Более того, при установлении платы за концессию (810,0 тыс. леев ежегодно) ОМПУ из мун. Бэлць не обосновали порядок ее расчета[[21]](#footnote-22), в том числе взяли ли в расчет наличие в тарифе на услуги канализации некоторых расходов, которые не отражаются на этих услугах.

* ***ОМПУ не учитывали положения ст.8 (1) a) Закона №303 от 13.12.2013 при разработке и внедрении собственных планов развития и функционирования ПВК в соответствии с общими планами градостроительства, программами социально-экономического развития АТЕ.*** Вместе с тем, ОМПУ не располагают исчерпывающей и достоверной информацией касательно сферы охвата и неохвата физических и юридических лиц услугами водоснабжения и канализации, а также о причинах этой ситуации. Например, в мун. Бэлць не имеют доступа к сетям водоснабжения 2 жилых района (Дачия и Новые Бельцы) и 9 улиц, а ОМПУ мун. Бэлць не имеют информацию о числе этих домохозяйств. Проведенные аудитом анализы выявили, что как минимум 670 домохозяйств из мун. Бэлць, 812 домохозяйств из с. Елизавета и 410 домохозяйств из с. Садовое не имеют доступа к водопроводу.

ГС Унгень не обеспечил обоснование Решения от 20.01.2017 относительно утверждения улиц, где будет проводиться расширение сетей водоснабжения (5,4 км, 1,1 тыс. бенефициаров), так как на этих улицах уже имеются сети водопровода публичной и/или частной собственности, что подтверждает планирование ряда инвестиций без владения необходимой информацией.

Накопленные аудиторские доказательства свидетельствуют о том, что в связи с высокими тарифами на услуги водоснабжения и канализации, имея одновременно в качестве источника водоснабжения шахтные колодцы или артезианские скважины, население и экономические агенты из некоторых населенных пунктов отказались подсоединяться к централизованной системе водоснабжения и канализации. Эта ситуация обусловлена и ненадлежащей инвестиционной политикой, которая заставляет население, которое просит оказывать эту услугу, инвестировать в строительство альтернативных систем водоснабжения (шахтные колодцы) и канализации (ямы для отходов), что в конечном итоге приводит к потере этих лиц в качестве потенциальных потребителей.

Необходимо отметить, что в условиях РМ вода из шахтных колодцев чрезвычайно загрязнена, что приводит к ухудшению здоровья населения, снижению их трудовой способности и росту расходов на охрану здоровья. Аудит установил, что ЦОЗ и ЭА из мун. Бэлць и мун. Сорока не располагают информацией о количестве шахтных колодцев в городе, численности населения, которое использует воду из этих колодцев, о качестве воды и соответствии ее санитарно-гигиеническим нормам, что свидетельствует об игнорировании положений Закона №10-XVI от 3.02.2009[[22]](#footnote-23), согласно которым качество питьевой воды, поставляемой населению, не должно представлять риски для человеческого здоровья, а ее количество должно удовлетворять его физиологические и хозяйственные потребности.

Вместе с тем, существующая законодательно-нормативная база не предусматривает механизмы, запрещающие населению использовать некачественную воду и обязывающие подсоединяться к существующим водопроводам с качественной водой. Аудит свидетельствует, что существующая система по осуществлению мониторинга и надзора в области водоснабжения и канализации является неэффективной. Так, деятельность ГЭИ, а также ЦОЗ ограничивается лишь нерегулярной деятельностью по контролю и установлению нарушений.

В контексте имеющихся полномочий[[23]](#footnote-24), ОМПУ не способны обеспечить расширение и переоснащение инфраструктуры водоснабжения и канализации, в том числе по причине отсутствия градостроительных планов развития и корреляции их с утвержденными на местном и национальном уровне Стратегиями.

Согласно положениям ст.8, ст.36 (2) Закона №303 от 13.12.2013, *в полномочия центральных и местных органов публичного управления (в качестве учредителей ПВК) входит* *финансирование инвестиций для создания, развития, восстановления и модернизации систем водоснабжения и канализации.* Вместе с тем, в настоящее время учредители ПВК не разработали краткосрочный, среднесрочный и долгосрочный Инвестиционный план, подкрепленный финансовыми средствами, а в случае наличия таких планов они не соотнесены с финансовыми возможностями учредителей и ПВК. Несмотря на то, что источником для модернизации и развития сетей должен служить накопленный износ долгосрочных активов, существующие тарифы не включают этот компонент или посредством тарифов не покрываются данные расходы.

Например, хотя Решением ГС Фэлешть №07/01 от 30.12.2014 была утверждена Интегрированная стратегия устойчивого развития города Фэлешть на 2015 – 2020 годы, в которой были установлены задачи и план мероприятий для решения проблем, с которыми сталкивается населенный пункт в секторе оказания услуг водоснабжения и канализации, из-за отсутствия финансовых средств эти мероприятия не были реализованы.

В мун. Бэлць по причине финансового состояния МП RAC Бэлць в период 2011-2016 годов, хотя и было выполнено проектирование работ, не смог быть внедрен ни один инвестиционный план по восстановлению систем водоснабжения.

Необходимо отметить, что в Плане действий на 2014-2018 годы по внедрению Стратегии водоснабжения и санитации[[24]](#footnote-25) не указывается, какие инвестиционные проекты должны быть внедрены и в каком объеме, а также не указано, какие из них являются приоритетными, тогда как в Стратегии водоснабжения и канализации 2008-2012 был установлен перечень населенных пунктов, приоритетных для водоснабжения и канализации, однако без оценки необходимых средств для внедрения стратегии.

Для развития и модернизации инфраструктуры, необходимой для оказания услуг водоснабжения и канализации, ОМПУ обращаются к средствам государственного бюджета (фонда регионального развития и национального экологического фонда), а также к внешним грантам.

Существующие планы по снабжению населения водой находятся под угрозой реализации в связи с тем, что действия ОМПУ и ЦПО не направлены на завершение начатых в данной области инвестиционных проектов.

В р-не Унгень аудит установил наличие множества завершенных и незавершенных водопроводов, однако порядок последующего управления ими не является четким. Например: водопровод Загаранча-Корнешть (бенефициар РС Унгень и МП „Apă Ungheni”) стоимостью около 37,0 млн. леев; проект по водоснабжению 12 населенных пунктов, который зависит от поставок других операторов, стоимостью 28,8 млн. леев (профинансированный за счет средств ААМ, РС Унгень и др.), бенефициарами были МП, созданные ОМПУ (Мэноилешть, Четирень, Флорицоая Веке, Унцешть). Кроме того, находятся в ходе выполнения проекты по взаимному подключению водопровода группы Мэноилешть, водопровода Бушила-Кирилень с водопроводом Загаранча-Корнешть (30 км), а также предусмотрено строительство водопроводов из коммун Негурений Векь и Агрономовка, с финансированием расходов проекта на сумму около 26,0 млн. леев за счет средств НЭФ и районного бюджета; водопровода Корнешть с оценочной стоимостью 35,5 млн. леев, который должен быть подсоединен с водопроводами из 6 населенных пунктов[[25]](#footnote-26), для строительства которого в НФРР был внесен проект с оценочной стоимостью в размере 9,5 млн. леев.

Для строительства системы канализации в секторе Валул луй Траян и модернизации очистной станции из г. Кэушень, с общей сметной стоимостью 99163,6 тыс. леев[[26]](#footnote-27), РС Кэушень 15.02.2017 выделил 1,14 млн. леев, а 10.03.2017 подписал договор в сумме 64,3 млн. леев с АРР Юг, включая финансирование из НФРР, которое составит 40,0 млн. леев. Вместе с тем, доля РС Кэушень в сумме 24,3 млн. леев на период 2017-2020 годов подвергнута риску необеспечения источниками финансирования. Таким образом, при инициировании этого проекта с самого начала не были предусмотрены достаточные средства для завершения проекта.

Абсолютно неэффективно были запланированы и реализованы работы по строительству сетей водоснабжения и канализации, станции по обработке воды и станции по очистке сточных вод в с. Столничень, р-на Хынчешть со сметной стоимостью в 2013 году в сумме 39,4 млн. леев, профинансируемые до настоящего времени ЕС посредством ИФС в сумме 14,66 млн. леев[[27]](#footnote-28) и НЭФ в сумме 0,45 млн. леев[[28]](#footnote-29). Так, ОМПУ из с. Столничень 30.05.2014 контрактовал часть работ, связанных с водоснабжением и канализацией, за счет средств ЕС (16,1 млн. леев, из которых связанных с канализацией – 4,58 млн. леев), а 12.05.2015 – другую часть за счет средств НЭФ (22,38 млн. леев, из которых сети водопровода – 4,74 млн. леев). В результате дефицитного финансирования со стороны НЭФ не могут быть завершены и сданы в эксплуатацию в течение последних 3 лет ни сети водоснабжения, ни сети канализации. При проведении этих работ установлено несоблюдение договорных положений (сметы расходов), исключение ряда работ и выполнение других на сумму 4,8 млн. леев без изменения договора.

* ***При утверждении решения по расширению сферы оказания услуг не учитывается реальная численность населения, которая постоянно проживает в соответствующих населенных пунктах. В результате, возмещение расходов, связанных с произведенными инвестициями, является проблематичным, а ПВК имеют высокий риск стать неплатежеспособными.***

АО SC Флорешть и 10 АТЕ из района Флорешть[[29]](#footnote-30), АО RAC Орхей и 3 АТЕ из р-на Орхей[[30]](#footnote-31), АО RAC Сорока и 6 АТЕ из г-на Сорока[[31]](#footnote-32) участвовали в ,,***Программе развития услуг водоснабжения”***[[32]](#footnote-33)***,*** посредством которой получили финансирование, соответственно, в сумме 4,3 млн. евро, 4,0 млн. евро,2,62 млн. евро, а также кредиты, соответственно, на сумму 2,2 млн. евро, 2,0 млн. евро, 1,33 млн. евро. Хотя согласно заключенным договорам ПВК и их учредители взяли обязательства обеспечить достижение ряда показателей[[33]](#footnote-34) и корректировать минимум один раз в год тарифы на оказываемые услуги на уровень инфляции, это не было выполнено. В период 2014-2016 годов учредители АО SC Флорешть, АО RAC Сорока и АО RAC Орхей не приводили в соответствие с понесенными расходами тарифы, таким образом, убытки от оказания услуг водоснабжения и канализации составили, соответственно, 6,8 млн. леев, 19,7 млн. леев и 24,0 млн. леев. АО RAC Сорока в 2016 году подало в суд иск на примэрию г. Сорока, чтобы она оплатила убыток в сумме 20,0 млн. леев в результате некорректировки учредителем тарифов на услуги водоснабжения и канализации, согласно условиям кредитов от 2004 года и 2011 года.

Так, хотя в АО SC Флорешть в 2016 году число подключений возросло до 10915 абонентов, средний объем потребления воды на одного абонента снизился с 43 м3 до 41 м3 за год. АО SC Флорешть не обеспечило и снижение потребления электрической энергии на 10%, оно снизилось в 2016 году по сравнению с 2014 годом лишь на 1,8% или на 32,2 тыс. леев.

Степень покрытия населения услугами водоснабжения в 20 населенных пунктах (с 36,2 тыс. жителей в 14,5 тыс. домохозяйств), обслуживаемых АО SC Флорешть, составляет 68%, а услугами канализации (в 2 населенных пунктах) - 63%. Уровень покрытия населения услугами водоснабжения в г. Флорешть составляет 93% (5758 абонентов из 6203 потенциальных бенефициаров), а услугами канализации - 63% (3988 абонентов). Более того, по состоянию на 01.01.2017 в управлении АО SC Флорешть находятся 12,9 км водопровода, построенного населением, в отсутствие ряда документов, регламентирующих соответствующие правовые отношения. Необходимо отметить, что 4,7 км водопровода с 294 подключениями были построены населением в период осуществления проекта (2011-2017). Проведя сравнительный анализ экономического эффекта после внедрения проекта, аудит отмечает, что некоторые виды инвестиционной деятельности не имели дополнительную выгоду. Так, АО SC Флорешть инвестировало 2,1 млн. евро (около 33,0 млн. леев) для закупки оборудования и системы EverBlu по считыванию с расстояния данных со счетчиков воды. Экономическим эффектом от внедрения этой инвестиции было увеличение в 2016 году объема проданной воды по сравнению с 2014 годом на 56,8 тыс. м3 или то, что предприятие имеет дополнительные годовые доходы в сумме 1,2 млн. леев[[34]](#footnote-35), а также годовое снижение расходов на потребляемую электроэнергию - 0,1 млн. леев и упразднение 2 единиц контролеров – 0,27 млн. леев. Таким образом, осуществленная инвестиция (без учета расходов по оплате процентов) будет возмещена в течение 21 года (33,0 млн. леев/1,57 млн. леев), в то время как срок эксплуатации оборудования варьирует от 3 до 10 лет.

* В результате планирования и ошибочного выявления потребностей руководящими лицами ПВК, аудит установил, что управление кредитами и грантами, полученными ПВК, было ненадлежащим, так как были приобретены товары и услуги, которые не были и не используются в производственном процессе. Так, в АО RAC Сорока не используются ценности общей стоимостью 14278,1 тыс. леев[[35]](#footnote-36), для приобретения которых в период 2009-2017 годов общество понесло расходы в сумме 4848,5 тыс. леев, в том числе на оплату процентов по кредитам на общую сумму 648,9 тыс. леев, оплаченную валютную разницу в общей сумме 508,0 тыс. леев, комиссионные на общую сумму 97,4 тыс. леев, а начисленная валютная разница составляет 3594,2 тыс. леев. В АО SC Флорешть неиспользованные из проекта ценности составляют 13,0 млн. леев, по которым предприятие понесло расходы в сумме 1685,1 тыс. леев, в том числе проценты - 232,1 тыс. леев, комиссионные - 91,2 тыс. леев, валютная разница - 1361,8 тыс. леев. На МП RAC Бэлць ценности, не использованные из проекта, составили 5389,5 тыс. леев, по которым предприятие понесло в 2015-2016 годах расходы по валютной разнице в сумме 2889,2 тыс. леев.
* ***Экономически и технически необоснованной была инвестиция в сумме 69,78 млн. леев[[36]](#footnote-37), произведенная в строительство очистной станции ZUC в г. Орхей.*** Так, хотя старая очистная станция в 2012 году использовалась лишь на уровне 21,9% (около 2,2 тыс. м3/в день), ПВПВК начало внедрение данного проекта. Начиная с 2014 года, сточные воды г. Орхей очищаются двумя станциями – старой обычного типа с проектной мощностью 10,0 тыс. м3/в день, и новой типа ZUC в две ступени, с проектной мощностью 4,6 тыс. м3/в день. В соответствии с представленными данными, в 2016 году использование мощности старой станции составило 17,5%, а новой - 11,7%, очищая вместе 836,0 тыс м3/в год сточной воды. Согласно объяснениям ответственных лиц АО RAC Орхей, новая станция не может очищать все сточные воды г. Орхей, особенно поступающие от АО «Orhei Vit», так как не справляется с очисткой концентрации БПК 5, а системы канализации этого экономического агента подсоединены напрямую к старой очистной станции. Проведя анализ произведенных расходов для очистки 1 м3 сточной воды, аудит установил, что эти расходы возросли с 2,62 леев – в 2012 году, до 6,26 леев – в 2016 году или в 2,4 раза. Так, если на старой станции в 2016 году стоимость очистки составляла 3,04 леев/ м3, то на новой станции - 16,75 леев/м3. Если в технико-экономическом обосновании указывается, что на новой станции потребление электрической энергии будет ниже, чем на старой станции, в 2016 году на старой станции потребляли 0,1 квт/м3, а на новой – 0,8 квт/м3 (так как цикл очистки функционирует только на основании накачивания). В результате, расходы по очистке АО RAC Орхей возросли в 2015 году на 0,6 млн. леев, а в 2016 году – на 2,7 млн. леев. Использование новой станции очистки позволило снизить расходы по транспортировке сточной воды (канализации) в 2015 году на 0,05 млн. леев и в 2016 году – на 0,04 млн. леев. Так, в результате использования этой станции накопленные за 2015-2016 годы убытки составили **3,2 млн. леев.**

При строительстве Очистной станции ZUC, по позиции 2.4.1. и позиции 3.4.3. из сметы расходов/акта выполненных работ, для закупки и посадки камыша на площади 139,8 тыс. м2 были использованы 144,0 тыс. долларов США. Необходимо отметить, что камыш был бесплатно и без разрешения пересажен с участка протяженностью 250 м из канала рядом с очистной станцией, что определяет риск относительно достоверности стоимости этих работ

Необходимо отметить, что строительство очистной станции было произведено на сельскохозяйственном участке площадью 5 га из ком. Селиште без изменения его назначения, что противоречит положениям ст.73 Земельного кодекса и не позволяет зарегистрировать права на застройки стоимостью 69,78 млн. леев.

Данный участок был передан в собственность примэрии г. Орхей на основании Решения МС ком. Селиште №01.02.4 от 15.02.2008 с условием, что примэрия построит канализационные сети (от очистной станции до села Селиште) и спроектирует канализационные сети для сел Селиште и Лукэшеука. В результате выполнения последнего условия, примэрия ком. Селиште 19.01.2016 организовала торги по закупке работ по строительству канализационных сетей в сумме 12773,1 тыс. леев. Источником финансирования строительства являются ассигнования из НЭФ в сумме 3,0 млн. леев.

Проверка соответствия актов выполненных работ ООО Capital FCI в сумме 3,0 млн. леев со сметами расходов, приложенными к договору, выявила необоснованное увеличение стоимости выполненных работ на 368,4 тыс. леев (включая НДС) в результате увеличения накладных расходов с 8,9% до 20,6% и 19,2%, а также прибыли – с 3,5% до 7,1% и 7,5%. Более того, в результате проверки на месте выполненных работ установлено, что они низкого качества (отсутствуют крышки на люках, а бетон вокруг них разрушен, люки заполнены мусором).

* Для строительства в регионе Лупоайка г. Орхей канализационных сетей до ворот 502 потенциальных потребителей было использовано 8,5 млн. леев. Фактически, к сети подключен лишь 331 потребитель, что будет генерировать дополнительные доходы в сумме примерно 224,9 тыс. леев[[37]](#footnote-38), в то время как годовой износ этих сетей составляет 389,3 тыс. леев. В результате, годовые убытки предприятия по этому сектору составят 164,4 тыс. леев.

При внедрении инвестиционных проектов АО REC Сорока аудит установил, что из общей протяженности сети распределения и подсоединения 26,0 км стоимостью 20119,3 тыс. леев, которая была построена в городе, в настоящий момент не может быть использована сеть протяженностью 7,1 км стоимостью 5485,7 тыс. леев по техническим причинам или к ней не подсоединены потребители. Для строительства части сети канализации протяженностью 710 м, к которой подключен лишь один потребитель, было использовано 660,3 тыс. леев. Также, хотя подрядчику была оплачена сумма 74,8 тыс. евро за восстановление асфальтового покрытия на расстоянии 22,5 км, работы не были выполнены. Анализ технической книги строительства сетей водоснабжения и канализации в г. Сорока свидетельствует, что работы не были согласованы с Государственной инспекцией в строительстве, протоколы сверки качества скрытых работ не были завизированы аттестованным лицом, ответственным за технический надзор, а также проектантом, а ежедневные информации о выполнении работ в некоторых случаях не подписаны мастерами участка.

* ЦПО (МСХРРОС и ААМ) не располагают экономическими обоснованиями о необходимости создания АО „Aqua Nord”, инициированного ПП №307 от 17.05.2017[[38]](#footnote-39), которые бы свидетельствовали об экономической выгоде (снижении расходов и/или увеличении доходов) от объединения ПВК из мун. Бэлць и р-нов Сорока, Сынджерей, Флорешть, Теленешть, Дрокия, Рышкань с поставкой воды из водовода Сорока-Бэлць, а также о влиянии на потребителей применения единых тарифов на оказываемые услуги. Инициирование этого проекта было мотивировано подписанием в 2011 году Меморандума о сотрудничестве в области водоснабжения и канализации между Правительством и ОМПУ указанных районов. Необходимо отметить, что этот Меморандум был подписан с председателями районов, а не с представителями ОМПУ I уровня, которые несут ответственность за эту область. На основании этого Меморандума 08.06.2011 ПП №400 был инициирован проект ЧГП с целью обеспечения водой некоторых населенных пунктов из регионов развития Север и Центр, а 22.12.2011 между РМ и ЕБРР был подписан Меморандум о выделении гранта, управляемого ЕБРР, в сумме 1,2 млн. евро, из которых: 0,5 млн. евро – для анализа правовой, технической базы, окружающей среды, финансовой/экономической базы проекта и выявления законодательных, технических потребностей, окружающей среды, корпоративных, институциональных, социальных и финансовых потребностей, а также финансовых форм и ЧГП по организации проекта; 0,7 млн. евро – для технической поддержки закупок или инициирования ЧГП. Хотя в июле 2013 года было представлено исследование по разработке ЧГП для поставки услуг водоснабжения и канализации в регион Севера РМ, оно не содержит информацию об экономической выгоде от внедрения проекта, о затратах по внедрению проекта и обслуживанию контрактованных кредитов, возможных клиентах и объемах поставки, ожидаемых доходах и сроках возмещения затрат. Кроме того, впоследствии были проведены переговоры и подписано Соглашение о займе между Республикой Молдова и Европейским банком реконструкции и развития с целью реализации Проекта «Вода для севера Молдовы» в сумме 10,0 млн. евро (подписанное в Кишинэу 30 июля 2014 года, ратифицированное Законом №128 от 2.07.2015), а также Финансовый договор между Республикой Молдова и Европейским инвестиционным банком для реализации Проекта «Вода для севера Молдовы» (подписанный 31.07.2014 и ратифицированный Законом №129 от 2.07.2015), Соглашение о гранте между РМ и ЕБРР для внедрения Проекта «Вода для севера Молдовы» в сумме 10,0 млн. евро (подписанное 01.08.2016, находится в процессе ратификации). В результате вышеуказанного, а также учитывая существующие проблемы по ранее внедряемым проектам в данной области при поддержке ЕБРР, аудиторская группа отмечает наличие высокого риска невозмещения затрат, связанных с внедрением Проекта «Вода для севера Молдовы».
* Отсутствует экономическое обоснование инвестиционного проекта ,,Программа по обеспечению водой и обработке сточных вод в мун. Кишинэу”, инициированного АО AC Кишинэу, который должен быть профинансирован за счет средств ЕБРР (24,0 млн. евро), ЕИБ (24,0 млн. евро) и гранта ЕС, за счет средств ИФС (13,8 млн. евро) на общую сумму 61,8 млн. евро, из которых ассигнования для консультантов - 3,1 млн. евро. Договора займа с ЕБРР и ЕИБ были подписаны 19.12.2013 на основании Решения МС Кишинэу №9/55 от 18.12.2013, а договор о гранте не был подписан до настоящего времени. Также, Решением №3/5 от 19.05.2015 МС Кишинэу выдал свою гарантию по возврату кредитов. Анализируя технико-экономическое обоснование, составленное в период 2011-2012 годов, аудит установил, что оно не содержит информацию об экономической выгоде от внедрения проекта, о стоимости внедрения проекта и обслуживании контрактованных кредитов, о возможных клиентах и объемах поставок, ожидаемых доходах и сроках возмещения затрат. Только по восстановлению насосных станций в технико-экономическом обосновании указано наличие экономии электрической энергии, оцененной в сумме 3,0 млн. леев, а не расходы, связанные с приобретением и установкой насосов и обслуживанием кредита, длительность полезного функционирования насосов, экономический результат от инвестиции. Для консалтинговых услуг, оплачиваемых напрямую ЕБРР из выделенного гранта, в период 2015-2017 годов (6 месяцев) были понесены расходы (зарегистрированные одновременно на доходы) в сумме 34,6 млн. леев (в том числе 24,2 млн. леев – в 2016 году).

Несмотря на то, что прошло почти 4 года от подписания договоров займа, АО AC Кишинэу не получило никакую выплату кредита, до 31.12.2016 оно уже понесло расходы, отраженные как незавершенные активы, в сумме 18,21 млн. леев[[39]](#footnote-40), из которых комиссионные по кредиту – 9,5 млн. леев, услуги по контрактации кредита - 2,03 млн. леев, комиссионные за невыплату – 4,5 млн. леев, содержание подразделения по внедрению проекта - 2,0 млн. леев и др. Вместе с тем, по причине несвоевременного выполнения обязательств перед поставщиками в сумме 68,4 млн. леев, которые должны быть оплачены за счет кредитов ЕБРР и ЕИБ, АО AC Кишинэу понесло затраты по пеням в сумме 0,893 млн. леев (отнесенным на расходы), а также расходы, связанные с кредитами, взятыми для оплаты этих задолженностей - 327,6 тыс. леев (капитализированные) и 435,7 тыс. леев (отраженные на расходах). Необходимо отметить, что в 2017 году АО AC Кишинэу уже понесло расходы по процентам в сумме 2,3 млн. леев и комиссионные за невыплату – 1,5 млн. леев.

* В результате сдачи в 2016 году в эксплуатацию водовода Прут-Ниспорень со станцией по обработке воды, ОМПУ из г. Ниспорень не имеют четкую позицию относительно инвестиционных объектов, начатых в предыдущие годы в области водоснабжения.

Так, начиная с 1994 года, были осуществлены инвестиции в размере 2186,3 тыс. леев в водопровод и резервуары для воды вблизи Винзавода „Struguraș”. Впоследствии, для обеспечения г. Ниспорень водой, которая соответствует микробиологическим и химическим параметрам, к 2012 году был завершен проект стоимостью 11,6 млн. леев[[40]](#footnote-41) по строительству Станции по очистке воды, выбираемой из артезианских скважин, которая не использовалась от даты сдачи ее в эксплуатацию.

Также, в период 1988-2004 годов в водовод Прут-Ниспорень были вложены инвестиции в сумме около 22,3 млн. леев (неактуализированная цена), а также в очистную станцию – 2,4 млн. рублей (96%), которые, согласно Отчету по оценке[[41]](#footnote-42), были оценены в сумме 2867,4 тыс. леев (в том числе 1871,6 тыс. леев – стоимость сети водовода протяженностью 21564 м). В 2015 году водовод протяженностью 11514 м (1919 шт.) был раскопан[[42]](#footnote-43) и 25.11.2015 взят на учет примэрией г. Ниспорень в сумме 718,5 тыс. леев или на 280,8 тыс. леев[[43]](#footnote-44) меньше, чем было предусмотрено в Отчете по оценке. Впоследствии, 30.01.2017, на повторных публичных торгах было реализовано 11000 м трубы на сумму 755,0 тыс. леев. До момента проведения аудита, согласно актам приема-передачи, было продано 8179 м трубы, которые не были исключены из учета примэрии г. Ниспорень.

* Прямое финансирование учредителем операционной деятельности провоцирует зависимость и не мотивирует улучшать менеджмент предприятия. Так, в 2016 году ГС Басарабяска выделил ПВК из г.Басарабяска[[44]](#footnote-45) финансовые средства в сумме 51,6 тыс. леев для приобретения дезинфецирующих средств (хлора), установки насоса и покупки шин, а в 2017 году - 60,5 тыс. леев для оплаты задолженности перед поставщиком электрической энергии, приобретения дезинфецирующих средств (хлора) и покупки материалов, необходимых для установки насоса. Передача в соответствии с Решением ГС Басарабяска №5/3 от 24.03.2016 в управление МП „AQUA Basarabeasca” насоса стоимостью 157,9 тыс. леев, полученного в качестве гранта со стороны МАР США, который фактически был предназначен для МП AC Басарабяска, привела к дополнительным ассигнованиям для его монтажа в сумме 20,5 тыс. леев в результате несоответствия с техническими характеристиками скважин из управления предприятия. Тем не менее, до завершения проекта насос не был установлен и поэтому не функционирует.

### 3.1.2. О качестве поставляемой воды

***ПВК не обеспечивают в соответствии с п.8 из Санитарных норм по качеству питьевой воды****[[45]](#footnote-46)* ***осуществление текущего мониторинга качества воды в точке входа в здание или в точках*** ***отбора воды для использования в производственном процессе на предприятиях по производству пищевых продуктов, что не обеспечивает абсолютную безопасность в соблюдении стандартов качества поставляемой потребителям питьевой воды.*** Фактически, запланированное тестирование качества поставляемой воды производится лишь в точках отбора проб со станций по обработке, насосных станций и из резервуаров воды. Так, поставляемая вода до потребления проходит сети поставщика и потребителя, от состояния которых зависит и качество потребляемой воды. Взятие проб воды из этих точек отбора производится лишь вследствие внесения потребителем жалобы относительно качества потребляемой воды.

Несмотря на то, что операторы питьевой воды, распределяемой посредством публичной системы, обязаны обеспечить доступ населения к данным о качестве воды, соответствующая информация не предоставляется своевременно и правильно.

Согласно Гигиеническому регламенту ,,Требования по проектированию, строительству и эксплуатации водопроводов с питьевой водой” №06.6.3.16 от 31.10.1995 (параграф 8, п.8.9), ПВК должны иметь производственные лаборатории для осуществления контроля за качеством потребляемой воды. Некоторые ПВК[[46]](#footnote-47), которые располагают такими лабораториями, не имеют необходимой аккредитации. Согласно информации, представленной ЦОЗ, большинство распределителей воды (особенно, сельских) не имеют такие лаборатории[[47]](#footnote-48) и не заключили соответствующие договора с ЦОЗ. В результате, анализ качества воды в водопроводах осуществляется согласно положениям Закона №10-XVI от 3.02.2009 несколько раз в год по соответствию с санитарными нормами по качеству питьевой воды[[48]](#footnote-49).

Например, ЦОЗ Кахул в 2016 году отобрал 7 проб питьевой воду у МП AC Кахул, периодичность отбора проб зависила от времени года: в теплый период года (летние месяцы) пробы отбирались ежемесячно, а в остальные периоды года (месяцы осени-весны) пробы отбирались один раз в 2 месяца. По ГП AN были утверждены 6 точек[[49]](#footnote-50) взятия проб, в которых часть тестов проводилась непосредственно ЦОЗ Сорока[[50]](#footnote-51), а другая часть – лабораторией НЦОЗ[[51]](#footnote-52). Результаты исследования свидетельствуют о несоответствии качества питьевой воды[[52]](#footnote-53) на некоторых ПВК. Так, в 2016 году удельный вес проб воды, которая не соответствует биологическим и, соответственно, химическим показателям, составила в АО SC Флорешть - 6,1% и, соответственно, 2,5%; в АО RAC Орхей - 2,2% и, соответственно, 28,3%; на МП GAAC Ниспорень - 22,7% и, соответственно, 91,7% (аммоний, фтор, H2S, постоянный остаток).

Пробы, отобранные ЦОЗ Басарабяска у МП AC Басарабяска в 2016 году из 5 скважин, 4 точек контроля и резервуара, показывают, что вода из скважин не соответствует требованиям, указанным в приложении №2 к ПП №934 от 15.08.2007, по некоторым показателям, а именно: по сульфатам, хлору и фтору, будучи превышенной допустимая норма, однако в точках контроля они были соответствующими. Качество воды, поставляемой МП „AQUA Basarabeasca”, не соответствует требованиям для питьевой воды по содержанию аммония и сероводорода.

Данные ЦОЗ Бэлць свидетельствуют, что по МП DP GCL Фэлешть в некоторые месяцы 2016 года качество воды не соответствовало нормативам, имея повышенное содержание нитратов и аммония.

В нарушение положений п.39 из Санитарных норм, утвержденных ПП №934 от 15.08.2007, не все ПВК и ЦОЗ обеспечивают доступность информации (правильная, своевременно предоставляемая и актуализированная) о качестве питьевой воды. Например, такая информация отсутствует на МП AC Унгень.

### 3.1.3. Относительно организации управления предприятиями

В Типовом статуте АТЕ, согласно законодательной базе (ст.5)[[53]](#footnote-54), должно указываться имущество АТЕ, закрепленное за ней согласно закону, и его состав: (не)движимое имущество; относящееся к публичной и частной собственности АТЕ; определяется порядок управления имуществом АТЕ (советом и примаром) и устанавливается, что оно подлежит годовой инвентаризации, а отчеты о его состоянии представляются соответствующему совету. Статут должен предусматривать (ст.6) порядок, согласно которому имущество, принадлежащее АТЕ, может быть передано в управление муниципальным предприятиям, сдано в концессию, аренду или внаем в условиях закона.

В соответствии с положениями ст.101 Закона №121-XVI от 4.05.2007[[54]](#footnote-55), ОМПУ и ЦПО должны проводить инвентаризацию имущества публичной собственности и на основании инвентаризационных ведомостей обеспечивают его разграничение как по принадлежности (государственная/местная), так и по сферам (публичная/частная) в порядке и сроки, установленные Правительством, а также в соответствии с Законом №91-XVI от 5.04.2007[[55]](#footnote-56) касаемо области разграничения публичной собственности. Этот процесс имеет цель обеспечить защиту и повысить эффективность использования имущества публичной собственности АТЕ в интересах держателей имущества и АТЕ.

* Отмечается, что учредители (ОМПУ, ЦПО) не определили и не разграничили сферу, к которой относится имущество, находящееся в управлении ПВК[[56]](#footnote-57) (публичная или частная АТЕ), в результате не установлен правовой режим защиты этого имущества и, соответственно, не определены права и обязанности учредителя/управляющего на них. Вследствие этого появляется риск отчуждения от ПВК имущества, являющегося составной частью публичной собственности АТЕ и государства из публичной сферы, какими являются публичные системы водоснабжения и канализации.

Например, МП AC Басарабяска находится в процедуре несостоятельности и рискует потерять публичную собственность. Так, до конца аудита не был утвержден перечень имущества, включенного в дебиторскую массу. Поэтому не ясно, какое имущество можно будет продать и какое нет.

ОМПУ г. Ниспорень, с. Грозешть и ком. Вэрзэрешть не обеспечили передачу в управление АО AC Ниспорень посредством актов приема-передачи имущества, используемого для оказания публичной услуги водоснабжения и канализации, включенного в приложения к договору управления, на общую сумму **281,8** млн. леев[[57]](#footnote-58), а также не установили юридический статус этого имущества. В результате, хотя АО AC Ниспорень в 2016 году взяло на учет это имущество, оно не начислило его износ. Также, ОМПУ г. Ниспорень не определили юридический статус имущества, ранее находившегося в управлении МП GAAC Ниспорень в сумме 24,4 млн. леев, и земельных участков площадью 9,96 га и стоимостью 12,9 млн. леев (со строениями на общую сумму 15,1 млн. леев), а также не обеспечили документирование размещения этого имущества, которое должно быть передано АО AC Ниспорень.

* ***МС не установили/утвердили соответствующие показатели для хозяйственного управления ПВК, ориентированные на результативность и эффективность, не обеспечили надзор о мере соблюдения созданными субъектами условий устава, в том числе в отношении рационального управления и целостности.***

Накопленные по этому разделу аудиторские доказательства показывают, что существующая нормативная база не содержит исчерпывающих и точных положений о порядке, процедуре и ответственности касательно установления экономических показателей МП, такие положения были предусмотрены лишь для государственных предприятий, а также в соответствии с требованиями п.7 ПП №743 от 11.06.2002[[58]](#footnote-59), которые устанавливают, что *показатели, размеры и сроки премирования руководителей хозрасчетных предприятий устанавливаются работодателем или вышестоящим руководящим органом,* без указания данных показателей. В результате аудиторская миссия установила, что ни одно ПВК на 2016 год не имело финансово-экономических показателей (установленных и утвержденных), релевантных для оценки и повышения ответственности корпоративного менеджмента по прудентному и эффективному управлению ресурсами и администрируемому имуществу. В некоторых случаях учредители установили соответствующие показатели в договоре о делегировании управления услугами, однако они не вызывают соответствующего доверия, а их соблюдение носило формальный характер (АО RAC Сорока, АО AC Кишинэу).

* ***Учредители ПВК не обеспечили того, чтобы их интересы соблюдались в рамках деятельности ПВК.*** Так, с 16.09.2015 и до настоящего времени ГС Флорешть не уполномочил ни одно лицо представлять их интересы в АО SC Флорешть. В результате, решения ГС Флорешть и общего собрания акционеров АО SC Флорешть от 30.10.2015 о созыве общего собрания и выборе нового состава СО Постановлением Суда Флорешть от 8.09.2016 были отменены, а прежние члены СО были восстановлены в должности. Так, в соответствии с Постановлением судебной инстанции ГС Флорешть обязан оплатить заработную плату советникам и директору АО, незаконно освобожденным от должности, на общую сумму 205,95 тыс. леев, а также сумму 25,0 тыс. леев – судебные издержки, связанные с предоставлением юридической помощи[[59]](#footnote-60).

В то же время, при утверждении ряда решений, связанных с деятельностью ПВК, учредители (МС) не учитывают финансовое влияние этих решений на деятельность ПВК. Например, решениями ГС Флорешть от 1.10.2015 тариф на техническое обслуживание инженерных сетей из жилых зданий был аннулирован, а соответствующие расходы должны были быть покрыты за счет тарифа на оказание услуг водоснабжения и канализации. Соответствующие решения были утверждены в нарушение положений ст.35 (5), (6), (7), (8), (9) и (10) Закона №303 от 13.12.2013; ст.50 e), ст.51, ст.52, ст.53 Постановления НАРЭ №741 от 18.12.2014; ст.14 (4) Закона №436-XVI от 28.12.2006[[60]](#footnote-61); ст.5 (7) Закона №317 от 18.07.2003[[61]](#footnote-62) и др.

* ***Некоторые положения из уставов ПВК не соответствуют законодательно-нормативным требованиям, генерируя, таким образом, предпосылки для учредителей уклоняться от ответственности, связанной с надлежащим/прудентным управлением публичным имуществом, в ущерб сообщества в целом.***
* Накопленные аудиторские доказательства показывают, что в уставах ПВК, созданных ОМПУ, часть из которых была утверждена 10-17 лет назад, до настоящего времени не были внесены соответствующие изменения/они не были актуализированы. Анализ соответствия положений из уставов МП с Примерным положением, утвержденным ПП №387 от 6.06.1994, свидетельствует о их несоответствии с положениями существующей законодательной базы. Так, не были точно установлены права и обязанности учредителя (административного совета) и администратора в управлении предприятием, стоимость и перечень имущества, которым субъект отвечает за свои обязательства; порядок формирования и изменения уставного капитала; порядок утверждения планов стратегического развития, бизнес планов и, соответственно, экономических показателей; источники финансирования/ покрытия некоторых связанных расходов (а именно: улучшение условий жизни для работников, организация благотворительных мероприятий и др.) с исполнением ряда прав и обязательств ПВК и учредителя (МС); судьба публичного имущества в случае реорганизации (ликвидации и/или объединения) хозяйственной единицы и др., что не обеспечивает требовательный корпоративный/финансовый менеджмент. Такая ситуация установлена на МП „Apă Canal” Кахул, МП ПУ AC Штефан Водэ, МП AC Басарабяска (даже если устав был пересмотрен 18.01.2016), МП AQUA Басарабяска (устав заново утвержден 24.12.2015), МП GAAC Ниспорень (устав переутвержден 27.01.2017 на МП ,,Gospodăria Comunală” Ниспорень).
* Согласно п.16 Примерного положения, утвержденного ПП №387 от 6.06.1994, в административную структуру МП может включаться директорский совет (административный совет), однако местные советы не включили в уставы МП AC[[62]](#footnote-63) эти положения, в результате, их полномочия фактически исполнялись (в 2016 году) менеджерами субъектов без разрешения учредителя.

Несмотря на то, что согласно Решению ГС Кахул №3/2-XXV от 11.11.2015 было решено создать административный совет МП AC Кахул и утвердить Положение административного совета, по уведомлению Офиса Государственной канцелярии Кахул от 2.02.2016 это решение было признано судебной инстанцией как незаконное. В качестве мотива судебная инстанция назвала отсутствие правовой поддержки, которая позволяет учредителю создавать такой совет, а также положений устава о создании учредителем административного совета и его полномочий.

В случае, когда сформированы соответствующие советы, они не исполняют в надлежащем порядке полномочия (МП AC Унгень). В результате, местные органы ограничиваются в повышении эффективности инвестируемых средств. Более того, административный совет МП AC Унгень исключил из своего Положения о деятельности (п.3.6) требование о солидарной ответственности перед предприятием и ОМПУ за ущерб, вытекающий из выполнения принятых им постановлений.

* В нарушение положений ст.66 (5) Закона №1134-XIII от 2.04.1997, 3 члена Совета АО RAC Сорока (состоящего из 5 человек) были выбраны ОСА из рядов работников общества, хотя они не могут составлять большинство в совете. Из 23 вопросов, рассмотренных в 2016 году на 11 рабочих заседаниях, только 9 вопросов были связаны с компетенцией Совета АО RAC Сорока. Для оплаты труда СО в 2016 году были произведены расходы в сумме 101,6 тыс. леев.
* ***В соответствии с требованиями ст.71 Закона №1134-XIII от 2.04.1997 и п.30 из Примерного положения, утвержденного ПП №387 от 6.06.1994, контроль за хозяйственным управлением ПВК осуществляет учредитель, также его деятельность систематически проверяется ревизионной комиссией (ревизорами/ ревизором) предприятия или аудиторской компанией.*** Аудит установил, что в течение многих лет учредители (за исключением органов из мун. Кишинэу) не были озабочены осуществлением мониторинга соблюдения указанных положений, вследствие этого, не проводились соответствующие ревизии.

ГС Кахул утвердил создание на МП AC Кахул ревизионной комиссии в количестве 3 человек, которая с момента учреждения (11.11.2015) и до настоящего времени не проводила ревизии финансово-экономической деятельности МП. Хотя устав предусматривает наличие ревизионной комиссии, ГС Басарабяска не назначил на МП AC Басарабяска и на МП AQUA Басарабяска таких лиц, а ГС Фэлешть – соответственно, на МП DP GCL Фэлешть. В уставах МП GAAC Ниспорень, МП ПУ AC Штефан Водэ и МП AC Кэушень отсутствуют положения о создании ревизионной комиссии, а также информации о проведении учредителем таких контролей. В результате, такая ситуация снижает возможности ОМПУ осуществлять мониторинг и контроль за надлежащим управлением имуществом АТЕ, а также не обеспечивает соответствующую деятельность МП в пользу учредителя и местного сообщества. Некоторые ОМПУ[[63]](#footnote-64) не проводили никакую деятельность, связанную с финансовым мониторингом[[64]](#footnote-65), что ограничило их влияние на деятельность ПВК.

В нарушение уставных положений, ревизионная комиссия не была создана в АО SC Флорешть и АО RAC Орхей, а в АО RAC Сорока она была назначена лишь 08.09.2016. Вместе с тем, нарушая законодательные положения[[65]](#footnote-66), учредители (общее собрание) АО SC Флорешть и АО RAC Орхей для 2016 года не заключили договор с аудиторской компанией и не установили размер вознаграждения. Финансовые отчеты АО SC Флорешть за 2015 год и АО RAC Орхей за 2014 год были подвергнуты аудиту со стороны ПИК BAKER TILLY KLITOU AND PARTNERS ООО, с которым были заключены договора в сумме 4400 евро и, соответственно, 4025 евро, но которое до 12.05.2017 не представило окончательные отчеты аудита, хотя в первом случае он должен был быть представлен до 31.10.2016, а во втором случае предприятие не дало ответ аудиторской компании на письмо с замечаниями, рисками и рекомендациями, связанными с проведенным аудитом за 2014 год. Необходимо отметить, что АО RAC Орхей 29.03.2016 приняло накладную касательно оплаты услуг аудита в сумме 106,78 тыс. леев.

АО RAC Орхей не представило ревизору общества запрошенные им 07.08.2016 документы. В результате, ревизор не провел ни один контроль деятельности общества.

Расходы АО AC Кишинэу для проведения годового аудита значительно возросли после подписания договоров по кредитованию с ЕБРР и ЕИБ, в которых предусматривается проведение аудита компаниями, согласованными с этими учреждениями. Так, если для проведения аудита за 2014 год, согласно Решению Совета общества №1/2 от 20.06.2014, была выбрана аудиторская компания с оплатой в размере 240,0 тыс. леев, включая НДС, тогда в соответствии с договором от 7.04.2014 была контрактована другая аудиторская компания – по цене 35,0 тыс. долларов США за один аудируемый год, впоследствии цена была снижена за проведение аудита за 2013 год (на 27,5 тыс. долларов США) и увеличилась за проведение аудита за 2014 и 2015 годы (на 7,5 тыс. долларов США) За проведение аудита за 2016 год цена была установлена в сумме 34,0 тыс. долларов США.

* ***ОМПУ не обеспечили регламентированный отбор и назначение управляющих ПВК.*** Так, хотя 06.08.2014 управляющий МП „Apă-Canal” Кахул был назначен как временно исполняющий обязанности до 18.08.2014, когда должен был быть организован и проведен конкурс на замещение вакантной должности управляющего, этот конкурс до настоящего времени не состоялся.

Временно исполняющий обязанности директора АО RAC Орхей был назначен на должность Решением ГС Орхей №6.15 от 30.07.2015, а трудовое соглашение было подписано Советом АО RAC Орхей 11.09.2015 без указания срока его действия.

Управляющий МП ПУ AC Штефан Водэ проработал в период 27.01.2010-10.04.2017 на основании истекшего трудового соглашения без продления учредителем действия истекшего соглашения или заключения нового трудового соглашения.

Совет АО RAC Сорока 30.09.2016 назначил временно исполняющим обязанности управляющего начальника Отдела учета и работы с клиентами, установив ежемесячную заработную плату в размере 9,5 тыс. леев, без изменения предыдущего трудового соглашения (от 12.09.2016) с целью соотнесения оплаты труда с показателями результативности/эффективности предприятия, а также обеспечения целостности управляемого имущества.

* Аудит установил, что большинство актов по созданию аудируемых ПВК не содержат (не приложены) все необходимые документы (акты приема-передачи, по инвентаризации) касательно имущества субъекта (состав, количество и стоимость имущества, переданного в управление на дату утверждения устава), а для недвижимого имущества не указан почтовый адрес с приложением плана земельного участка, данные о его площади и кадастровом номере, таким образом, не были соблюдены положения п.10 (4) Примерного положения, утвержденного ПП №387 от 6.06.1994. Такие случаи были установлены на МП AC Кахул, МП AC Басарабяска, МП AC Кэушень, МП ПУ AC Штефан Водэ, ГП AN, в АО SC Флорешть, МП AC Унгень.

По указанной причине 30.03.2016 ГРП изменила уставный капитал МП ПУ AC Штефан Водэ, зарегистрировав его с нулевой стоимостью, мотивируя это тем, что в решении ГС от 9.06.2005 материальные ценности передаются в управление МП, а не в уставный капитал. Тем не менее, в течение аудита, 02.06.2017, ГРП восстановила размер уставного капитала в сумме 282,4 тыс. леев, записав его за ГС Штефан Водэ.

По этой же причине МП AC Кэушень зарегистрировало имущество в сумме 10,3 млн. леев, полученное от ГС Кэушень, как ,,Долгосрочная задолженность по аренде”. Так, согласно решению ГС Кэушень[[66]](#footnote-67), имущество было передано в аренду с правом владения и пользования, а согласно Акту приема-передачи, оно было передано в хозяйственное управление. Также, ГС Кэушень при создании МП перечислило в уставный капитал сумму 2,7 тыс. леев против утвержденного капитала в сумме 5,4 тыс. леев.

* ***Учредитель и руководящие органы ПВК не обеспечили полную реализацию уставных полномочий и не во всех случаях некоторые из них были исполнены в соответствии с положениями устава, что отрицательно повлияло на хозяйственное управление предприятием.*** В этом контексте установлено следующее.

Управляющий ГП AN не представлял административному совету ежеквартально отчет о финансово-экономической деятельности предприятия. За период 2014 – 2015 годов на ГП AN было зарегистрировано лишь 2 протокола заседаний административного совета[[67]](#footnote-68), проведенных в феврале и марте 2014 года, а некоторые из утвержденных постановлений не относились к их компетенции, в то время как вопросы, связанные с утверждением приоритетных направлений и годовых планов развития с применением ряда мер для эффективного использования имущества, контролем за финансово-экономической деятельностью и отчетностью учредителю не были рассмотрены. Административный совет также не соблюдал положения устава и ст.131 Закона о государственном предприятии №146-XIII от 16.06.1994[[68]](#footnote-69), а также не обеспечил проведение аудита финансовых отчетов на предприятии за период 2014-2015 годов. Оплата труда членов административного совета осуществлялась ежемесячно согласно положениям ст.24 Закона №847-XV от 14.02.2002[[69]](#footnote-70) и ПП №15 от 19.01.2009[[70]](#footnote-71) в размере 3 минимальных заработных плат по стране[[71]](#footnote-72) (1,8 тыс. леев), в период с 2014 г. по март 2016 года (до процедуры неплатежеспособности) были понесены убытки в сумме, соответственно, 65,0 тыс. леев, 64,8 тыс. леев и 11,5 тыс. леев.

Аналогичная ситуация была выявлена и в деятельности административного совета[[72]](#footnote-73) МП RAC Бэлць. Так, в течение года он не выполнял основные уставные полномочия. Примерно из 70 рассмотренных на 12 рабочих заседаниях вопросов, с его компетенцией было связано лишь 6 вопросов. Также, не было обеспечено представление отчета о деятельности управляющего предприятия как административному совету предприятия, так и учредителю (МС Бэлць).

Согласно Решению ГС Орхей №6.6 от 30.07.2015, в Совет АО RAC Орхей были выбраны на 5 лет 5 местных советников без оплаты вознаграждения. Необходимо отметить, что СО утвердил свое положение о функционировании, хотя оно должно было быть утверждено ОСА.

В то же время, расходы АО AC Кишинэу на содержание руководящих органов за 2016 год в сумме 1,38 млн. леев (включая соответствующие выплаты) не были соотнесены с финансовыми результатами общества. Так, в период с апреля по декабрь 2016 года на оплату труда 9 членов СО (из которых 7 муниципальных советников) были понесены расходы в сумме 743,41 тыс. леев, будучи созванными лишь 7 заседаний, или один член получил в среднем вознаграждение по 11,80 тыс. леев за каждое заседание. Необходимо отметить, что некоторые члены[[73]](#footnote-74) не участвовали на всех заседаниях, получив вознаграждение в сумме 173,6 тыс. леев, которое представляет собой неэффективные расходы, понесенные АО AC Кишинэу. Также, в течение 2016 года за участие лишь на одном заседании ОСА (15.04.2016) представитель МС Кишинэу в АО AC Кишинэу (начальник Юридического управления Примэрии мун. Кишинэу) получил вознаграждение в сумме 86,83 тыс. леев. За деятельность в ревизионной комиссии (3 члена), ее членам было выплачено вознаграждение в сумме 253,8 тыс. леев[[74]](#footnote-75).

*Назначение в СО ПВК местных избранников приводит к потенциальному и реальному конфликту интересов[[75]](#footnote-76), как личному, так и социально-политическому. Так, местный совет уполномочен устанавливать порядок управления местным имуществом в интересах местного сообщества, которые могут отличаться от интересов члена руководства экономического агента.*

* ***Некоторые положения из индивидуальных трудовых договоров управляющих МП не актуализованы, не соответствуют административным условиям хозяйственного управления, ориентированного на снижение затрат и повышение прибыли, создавая, таким образом, предпосылки для регистрации расточительных результатов.***
* В нарушение положений ст.2 (1) Закона №845-XII от 3.01.1992[[76]](#footnote-77), ст.22 Закона №847-XV от 14.02.2002, п.17 и п.18 Примерного положения, утвержденного ПП №387 от 6.06.1994, ОМПУ не обеспечили включение в индивидуальные трудовые договора, заключенные между учредителями ПВК и управляющими предприятий, условий, которые бы подтвержали взаимные права и обязанности, в том числе порядок, в котором руководитель исполняет полномочия администратора имущества предприятия и, не в последнюю очередь, несет ответственность за невыполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, а также срок действия, условия изменения и расторжения договора.
* Несмотря на то, что согласно п.19 Примерного положения, утвержденного ПП №387 от 6.06.1994, и уставам МП управляющие предприятия несут ответственность за порядок, в котором хозяйственная единица управляет имуществом публичной собственности, к их индивидуальным трудовым договорам не прилагается перечень имущества, находящегося в хозяйственном управлении МП[[77]](#footnote-78) на момент их заключения. Также, договор не указывает на порядок, в котором руководитель исполняет полномочия управляющего имущества субъекта, взаимные финансовые отношения, ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей, не установлены показатели эффективности, которые должны быть выполнены, что предполагает появление трудностей/рисков в случае необходимости последующего определения убытков.

***На большинстве (аудируемых) ПВК[[78]](#footnote-79), в нарушение положений п.5 и п.7 ПП №743 от 11.06.2002, в индивидуальных трудовых договорах управляющих/директоров ПВК отсутствуют исчерпывающие положения о порядке установления размера должностного оклада, премий, а также надбавок и доплат к заработной плате, что обуславливает ситуации, когда размеры должностного оклада и премий, предоставляемых управляющему, устанавливаются на основании собственных приказов, без соотнесения с показателями эффективности предприятия, а также без предварительного согласования с учредителем.*** Так, в течение 2016 года в отсутствие соответствующих обоснований, годовые доходы управляющих ПВК (должностной оклад, надбавки, премии и др.) варьировали от 61,4 тыс. леев до 612,5 тыс. леев.

Например, несмотря на то, что управляющий МП AQUA Басарабяска согласовывал штатное расписание на начало года, впоследствии, одновременно с изменением гарантированного минимального размера заработной платы в реальном секторе[[79]](#footnote-80) и корректировкой заработной платы работающих, на основании собственного приказа он увеличил и свою заработную плату, размер которой не был согласован с учредителем и не увязан с результатами предприятия. Это привело к дополнительному начислению и выплате платежей на оплату труда управляющему на общую сумму 17,5 тыс. леев (в том числе сопутствующие платежи в сумме 3,8 тыс. леев), из которых: в 2014 году - 9,1 тыс. леев и в 2015 году – 8,4 тыс. леев.

***Не учитывая положения ст.23 (4) Закона №847-XV от 14.02.2002[[80]](#footnote-81), ПВК предоставляли премии управляющему, хотя предприятия из года в год получали убытки от финансово-экономической деятельности. В результате, учредители разрешили использовать ограниченные финансовые средства ПВК для премирования руководства этих субъектов, которые не выполняли взятые обязательства***

Так, АО RAC Сорока, имея в 2015 году убытки в сумме 7659,6 тыс. леев и в 2016 году - 7113,5 тыс. леев, 19.08.2016 предоставило нерегламентировано управляющему премию в размере 9,5 тыс. леев. Бывшему генеральному директору АО АС Кишинэу, согласно Решению СО от 3.06.2016 и ранее установленным показателям[[81]](#footnote-82), было нерегламентировано[[82]](#footnote-83) предоставлено вознаграждение и премия за результаты деятельности предприятия за 2014, 2015 годы и I квартал 2016 года в сумме 31,75 тыс. леев[[83]](#footnote-84), хотя убытки общества возросли с 46,65 млн. леев в 2013 году до 100,63 млн. леев в 2014 году и 147,61 млн. леев в 2015 году.

Управляющий МП AC Унгень в 2015 и 2016 годах получил дополнительные выплаты к отпуску в сумме 39,9 тыс. леев и 37,1 тыс. леев, выданные необоснованно[[84]](#footnote-85) как материальная помощь, без учета убытков, полученных за тот же период в сумме 10,9 млн. леев и 2,7 млн. леев, а также регистрации по состоянию на 31.12.2016 отрицательных чистых активов в размере 4,4 млн. леев.

Должностной оклад временно исполняющего обязанности управляющего МП AC Кахул был установлен на основании договора по администрированию от 18.08.2014 в размере 6,5 тыс. леев, а 16.01.2015 он устанавливает себе должностной оклад в размере 10,87 тыс. леев ежемесячно/130,5 тыс. леев за год, не учитывая положения ст.23 (2) Закона №847-XV от 14.02.2002[[85]](#footnote-86) и отрицательные результаты финансово-экономической деятельности за 2014 год (- 1533,6 тыс. леев). Одновременно, в отсутствие соответствующих обоснований, на 1,0 тыс. леев был увеличен должностной оклад главного инженера, а также главного бухгалтера. В результате, только в 2016 году запланированные расходы на оплату труда временно исполняющего обязанности руководителя (главного инженера) и главного бухгалтера были нерегламентировано увеличены на 52,4 тыс. леев и, соответственно, на 39,3 тыс. леев (без сопутствующих платежей).

### 3.1.4. О системе внутреннего контроля

***Управляющие ПВК не создали элементы управленческого контроля как структуры, так и как процесса***[[86]](#footnote-87)***, чем не обеспечили эффективное управление предприятиями. Так, согласно ситуации на 2017 год, не были внедрены специфические инструменты информирования, а именно: бюджетирование***[[87]](#footnote-88)***, табло результатов*[[88]](#footnote-89) *и центры ответственности*[[89]](#footnote-90)*, посредством которых обеспечивается процесс принятия результативных решений, эффективность экономической деятельности и корректность в деловых отношениях.***

Так, внутренний контроль ПВК не обеспечивает надлежащую реализацию своих элементов[[90]](#footnote-91), какими являются: ежегодное бюджетирование деятельности предприятия; обоснование необходимой численности персонала; внутренняя политика по набору персонала; положения о деятельности для подразделений и операционных областей/процессов; задачи и показатели эффективности для руководителей подразделений; конкурсные процедуры при проведении закупок; правила по составлению отчетности о деятельности, осуществляемой руководителями подразделений; внутренние правила по составлению отчетности определенных финансовых ситуаций бухгалтерской службой. В рамках процедур контроля не было реализовано: применение правил документирования оборота документов между подразделениями; полное подписание актов сверки со всеми кредиторами и дебиторами; проведение внутренних контролей по определенным секторам деятельности; регистрация/документирование и осуществление мониторинга рисков в операционной деятельности.

Также, ПВК не соблюдали положения Приказа МОС №52 от 7.04.2016[[91]](#footnote-92) и, соответственно, не обеспечили наличие: **1)** *бизнес плана, утвержденного на уровне руководящих органов,* с включением некоторых разделов, связанных с (i) финансированием, затратами и расходами, инвестициями, привлеченными инвестиционными ресурсами, необходимыми для функционирования и эксплуатации публичных систем; (ii) корреляцией принятых управленческих решений с управляемым публичным имуществом; **2)** правильной и предсказуемой *тарифной и производственной политики,* с подробным определением необходимых ресурсов для каждого компонента процесса деятельности; **3)** *политики по выставлению счетов и сбору –* путем организации потока работы (сбора данных, учета клиентов, составления и выдачи платежных поручений/накладных и др.); **4)** и не в последнюю очередь, интегрированной и безопасной *системы информационного менеджмента* для всех видов деятельности и др.

* В нарушение положений ст.31 (2) Закона №303 от 13.12.2013[[92]](#footnote-93), ПВК не обеспечили соответствующее составление договоров, заключенных с потребителями, в них не были предусмотрены средства, посредством которых можно получить информацию о всех действующих тарифах и порядке их применения, условия прерывания предоставления услуги, условия отключения и повторного подключения устройства использования к публичным сетям, а также о порядке внесения изменений, приостановления или расторжения договора, действия, которые необходимо предпринять в случае несоблюдения уровней качества, предусмотренных договором, о порядке и размере сокращения платежей за услугу в случае несоблюдения оператором сроков ее предоставления или в случае предоставления услуги на неудовлетворительном уровне, порядке разрешения споров, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением каких-либо условий договора, и других условиях, оговоренных сторонами и не противоречащими законодательству. Данная ситуация была установлена на МП AC Басарабяска, МП AQUA Басарабяска.

При заключении договоров на оказание услуг ПВК, как правило, используют типовую форму, утвержденную в приложении №2 Положения о публичной услуге водоснабжения и канализации, утвержденного Постановлением НАРЭ №271/2015[[93]](#footnote-94), без учета специфики каждого потребителя в отдельности.

### 3.1.5. Относительно исчисления потребления воды

Существующая нормативная база[[94]](#footnote-95) четко предусматривает, что объем воды, поставляемой потребителям (субпотребителям) и объем отведения сточной воды определяется на основании данных, зарегистрированных оборудованием по измерению, однако ПВК не обеспечили внедрение соответствующих норм. *Факт,* *что не все потребители имеют счетчики учета расхода воды, создает предпосылки для потребления большего количества воды, чем указано в накладных, в том числе в результате уменьшения реального числа жителей.*

Для потребителей, не имеющих водомеры, согласно решению местного совета установлены нормы потребления воды. Определение нормы потребления зависит от комфортности каждого потребителя. Так, на МП AC Унгень ежедневные нормы потребления воды[[95]](#footnote-96) варьируют от 150 литров до 190 литров, что определяет годовую разницу потребления на лицо в размере 14,6 м3 на сумму 95,8 леев.

В мун. Кишинэу соответствующие нормы установлены Положением об организации и функционировании публичных услуг водоснабжения и канализации, утвержденным Решением МС Кишинэу №5/4 от 25.03.2008.

В г. Басарабяска из 4899[[96]](#footnote-97) потребителей услуг водоснабжения 518[[97]](#footnote-98) потребителей не имеют счетчики. Необходимо отметить, что в настоящее время Решение ГС Басарабяска №2/4 от 19.05.2009, которым была установлена норма потребления на человека 195 литров в день или 6,0 м3 воды/месяц, было отменено Решением ГС Басарабяска №9/8 от 27.09.2012, без установления другой нормы. В результате, предприятие применяет нормы из отмененного решения.

* Из общего объема воды, поставленного АО AC Кишинэу в 2016 году в размере 44608,1 тыс. м3, объем 17420,7 тыс. м3 (39%) был распределен и выставлен к оплате МП „INFOCOM”. В результате сопоставления данных, представленных АО AC Кишинэу и МП „INFOCOM” касательно объема поставленной и выставленной к оплате воды, установлены следующие отклонения:

Информация касательно объема поставленной и выставленной к оплате воды АО AC Кишинэу и МП „INFOCOM”

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Объем воды, указанный в накладных, и сумма, выставленная к оплате за 2016 год | | | | | | | | | | | |
| Данные представлены АО AC Кишинэу | | | | | | Данные представлены МП „INFOCOM” | | | | | |
| АО AC Кишинэу | | МП „INFOCOM” | | Отклонения | | АО AC Кишинэу | | МП „INFOCOM” | | Отклонения | |
| тыс. м3 | тыс.леев | тыс. м3 | тыс.леев | тыс. м3 | тыс.леев | тыс. м3 | тыс.леев | тыс. м3 | тыс.леев | тыс. м3 | тыс.леев |
| A | 1 | 2 | 3 | 4 | 5=1-3 | 6=2-4 | 7[[98]](#footnote-99) | 8 | 9 | 10 | 11=7-9 | 11=8-10 |
| Холодная вода | 12342,6 | 113428,5 | 12070,6 | 110928,8 | 272 | 2499,9 | 12352,01 | 113514,9 | 12185,7 | 111986,6 | 270,1 | 2482,2 |
| Горячая вода | 5078,1 | 46667,7 | 3946,3 | 36266,5 | 1131,8 | 10400,7 | 5131,51 | 47158,5 | 3953 | 33019,7 | 1178,7 | 10832,3 |
| Всего | 17420,7 | 160096,2 | 16016,9 | 147195,3 | 1403,8 | 12900,6 | 17483,5 | 160673,4 | 16138,7 | 145006,3 | 1448,8 | 13314,5 |

Согласно данным АО AC Кишинэу, объем воды, не распределенный в 2016 году МП „INFOCOM”, составил 1403,8 тыс. м3 на сумму 12,9 млн. леев, а согласно данным МП „INFOCOM” – соответственно, 1448,8 тыс. м3 в сумме 13,3 млн. леев, соответствующие расхождения не могли быть объяснены ни одним предприятием. Необходимо отметить, что АО AC Кишинэу не указывает МП „INFOCOM” объем воды, потребленной жилыми домами, не имеющими счетчиков учета воды[[99]](#footnote-100). АО выставляет счета за оказанные услуги по этим блокам лишь в следующем месяце, на основании информации МП, основанной на расчетах (согласно утвержденным нормам потребления), и по показаниям индивидуальных счетчиков из квартир. Исходя из вышеуказанного, отмечается отсутствие достоверного учета поставок, произведенных домашним потребителям из жилых домов.

Необходимо отметить, что согласно Международным стандартам аудита[[100]](#footnote-101), мошенническая финансовая отчетность предполагает намеренное искажение доходов, зачастую в результате переоценки доходов путем регистрации ряда фиктивных доходов.

* ***Расчет потребленного объема воды и канализации для домашних потребителей из жилых зданий производится в мун. Кишинэу неодинакого на основании ряда нерегламентированных указаний и в отсутствие четких положений.*** Согласно ст.2 Закона №1402 от 24.10.2002[[101]](#footnote-102), в качестве посредника в расчетах в мун. Кишинэу выступает МП „INFOCOM”, которое от имени поставщика или управляющего жилищным фондом (далее - УЖФ) на основе договора обеспечивает распределение по квартирам объема поставленных/ оказанных коммунальных услуг, составление и рассылку квитанций для оплаты, сбор платежей от потребителей и их перечисление операторам, информирование потребителей в отношении фактурирования и обязанности по оплате за потребленные услуги. Объем услуги, фактурированной на основании договоров и не распределенный к оплате потребителям, остается в зачете УЖФ, который обязан оплатить оператору в размере и сроки, предусмотренные в накладной (ст.25 (6) Закона №1402-XV от 24.10.2002).

Хотя АО AC Кишинэу имеет заключенные с УЖФ договора на оказание услуг водоснабжения и канализации, в которых УЖФ назван „потребителем”, это не соответствует квалификации, предусмотренной в ст.4 Закона №303 от 13.12.2013*, так как не потребляет услуги для удовлетворения личных интересов. УЖФ должны оказывать лишь услуги по содержанию внутренних сетей воды и канализации, но не брать обязательства за потребляемую населением воду.*

Если в понимании АО AC Кишинэу „потребителем” является УЖФ, тогда, согласно положениям Закона №1402-XV от 24.10.2002, контрактация и понесение расходов, связанных с услугами, оказываемыми МП „INFOCOM”, должны быть взяты УЖФ, а не АО AC Кишинэу. Тем не менее, АО AC Кишинэу контрактовало 01.08.2008 с МП „INFOCOM” оказание услуг по обработке данных относительно потребления и оплаты услуг, оказываемых АО. Вместе с тем, в этом договоре не был установлен порядок распределения потребляемой воды между жильцами.

Согласно ст.29 (2) Закона №303 от 13.12.2013, в многоквартирных жилых домах фактурирование услуги осуществляется на основании утвержденных тарифов и объема воды, зарегистрированного общим счетчиком, установленным на водопроводном вводе многоквартирного жилого дома, с распределением в полном объеме зарегистрированного объема воды по квартирам, который, в свою очередь, распределяется дополнительно по каждой квартире пропорционально объему потребления, зарегистрированному водомерами, установленными в квартире, и согласно применяемым[[102]](#footnote-103) нормам потребления.

Эти положения начали применяться АО AC Кишинэу и МП „INFOCOM” с сентября 2014 года, однако Распоряжением генерального примара мун. Кишинэу №1185-d от 18.11.2014 был установлен другой порядок распределения потребляемого объема воды[[103]](#footnote-104), который в течение 2014-2016 годов многократно изменялся Распоряжением №1259-d от 8.12.2014, Распоряжением №30-d от 26.01.2015 до публикации 25.03.2016 Положения о публичной услуге водоснабжения и канализации[[104]](#footnote-105), которое вновь подтвердило положения, установленные в Законе №303 от 13.12.2013.

Необходимо отметить, что по состоянию на 01.10.2014 и 01.04.2016 МП „INFOCOM” аннулировало объем воды, не распределенный между жильцами, в размере свыше 3287,0 тыс. м3 и, соответственно, 1583,8 тыс. м3 на сумму 30207,53 тыс. леев и, соответственно, 14555,1 тыс. леев, который остался на счете УЖФ, которые не ведут учет задолженности населения и оказываемых и потребленных услуг. Эти действия были мотивированы тем, что Закон №303 от 13.12.2013 не предусматривает ретроспективное распределение полученных расхождений объема, а также отсутствием решений и условий распределения нераспределенных объемов за период с октября 2014 года по март 2016 года.

Поскольку в законодательно-нормативной базе отсутствует понятие для подогретой питьевой воды, называемой МП „INFOCOM” и АО AC Кишинэу ,,бытовой водой”, вышеизложенные положения относительно распределения объема потребленной воды, согласно объяснениям, представленным АО AC Кишинэу и МП „INFOCOM”, не распространяются на эту услугу, будучи в действие положения Распоряжения №30-d от 26.01.2015[[105]](#footnote-106). Аудит отмечает, что в аспекте состава и качества питьевая вода и бытовая вода не отличаются. В результате, неприменение законодательной базы по распределению разницы в объеме и для бытовой воды не имеет никакого обоснования. Необходимо отметить, что экономические агенты, имеющие офисы в жилых домах, не участвуют в распределении разницы в объеме, что свидетельствует о дискриманационном подходе по отношению к домашним потребителям.

МП „INFOCOM” неоднородно применяло положения указанных распоряжений, были установлены случаи, когда некоторым жильцам были распределены дополнительные объемы, а другим – нет.

В некоторых жилых домах потребленный объем, задекларированный жителями и начисленный согласно нормам, превышает объем воды, указанный общим счетчиком. В таких случаях, МП „INFOCOM” не производит распределение объема со знаком минус, а берет в учет для расчета распределенного объема на следующие месяцы. Вместе с тем, до конца 2016 года накопился объем воды в размере 56,1 тыс. м3 стоимостью 515,6 тыс. леев, представляющий собой аванс, предоставленный потребителями АО АС Кишинэу.

Аудит отмечает, что Примэрия мун. Кишинэу не предприняла ничего, чтобы УЖФ и АО AC Кишинэу приняли меры для снижения объема воды, появившегося в результате разницы между показателями водомеров. Так, при оказании услуг по снабжению питьевой водой до настоящего времени не имеют водомеры 49 жилых домов из 1955 жилых домов, и 10240 квартир из общего числа 148408 квартир, обслуживаемых МП „INFOCOM”. При оказании услуг по снабжению бытовой водой не имеют водомеры 3 жилых дома (из 1466 жилых домов) и 26061 квартира (из 116111 квартир). Анализы, проведенные аудитом в этих жилых домах, выявили факт, что в большинстве случаев в квартирах, не имеющих счетчики, зарегистрировано лишь одно лицо, а проживает много лиц, в том числе в результате сдачи квартир в аренду. Аудит также установил наличие ряда необоснованных отклонений в числе квартир, включенных в расчет. Например, в декабре 2016 года число квартир было на 32 больше, чем в октябре, у некоторых управляющих варьировало в большую сторону, а у других – в меньшую, хотя они и были ответственными за правильность данных, предоставленных МП „INFOCOM”.

Существующие различия являются и результатом непредставления данных счетчика или указания нулевого потребления. Так, в октябре 2016 года по питьевой воде и по бытовой воде не представили данные о потреблении 17022 и, соответственно, 21324 квартиры, а в декабре 2016 года – 17573 и, соответственно, 19527 квартир. Исходя из вышеизложенного, четко отмечается бездеятельность УЖФ в этой области.

Необходимо отметить, что задолженности населения за поставленную воду не зарегистрированы в бухгалтерском учете: ни в АО АС Кишинэу, ни на МП „INFOCOM” и ни у УЖФ. В результате, в информациях МП „INFOCOM” остатки дебиторской задолженности на конец одного месяца могут не совпадать с первоначальным остатком следующего месяца. Так, дебиторская задолженность домашних потребителей, согласно данным МП „INFOCOM” на 31.12.2016, составляла 56175,8 тыс. леев, представляя приблизительный размер, а не точный, что снижает доверие потребителей в правильности деятельности АО АС Кишинэу.

* За услуги, оказываемые МП „INFOCOM”, АО АС Кишинэу понесло расходы в сумме 6395,1 тыс. леев, в том числе услуги МП „INFOCOM” – 4815,9 тыс. леев, банковские комиссионные и почтовые расходы – 1579,2 тыс. леев. Тариф на услуги, оказываемые МП „INFOCOM”, был установлен в соответствии с дополнительным соглашением от 2.11.2009 в размере 1,80 леев за квитанцию, а с 01.10.2015 – соответственно, 2,86 леев за квитанцию. Учитывая то, что МП „INFOCOM” установило, что в общих своих расходах удельный вес, приходящийся на оказание услуг АО АС Кишинэу, составляет 33%, аудит определил, что реальный размер за квитанцию в 2014 году составлял 2,32 лея, а в 2015 году – 2,28 леев.

Аудит установил, что часть из оплаты МП „INFOCOM” в пользу АО АС Кишинэу была произведена за счет кредита, контрактованного исключительно для осуществления авансовых платежей АО АС Кишинэу. Так, в 2015 и 2016 годах за счет кредита были произведены платежи в сумме 27,5 млн. леев и, соответственно, 107,3 млн. леев с расходами для оплаты комиссионных и процентов в сумме 221,99 тыс. леев и, соответственно, 551,63 тыс. леев, которые впоследствии были включены в расходы, связанные с тарифом 2,86 леев за квитанцию. Этот факт является негласным кредитованием АО АС Кишинэу со стороны МП „INFOCOM”.

За услуги, оказанные в 2015 году, АО АС Кишинэу выплатило в 2016 году некоторым УЖФ 2% от суммы, поступившей от домашних потребителей, понеся неэффективные расходы в сумме 1469,7 тыс. леев, так как большинство УЖФ не участвуют в сборе сумм за услуги, оказываемые оператором.

* Периодичность проверки счетчиков учета воды указана в Официальном перечне средств измерения, подлежащих законодательному метрологическому контролю[[106]](#footnote-107) и составляет 5 лет – для счетчиков с DN 15 и DN 20; 2 года – для счетчиков с DN 25 - DN 200. Регламентировано[[107]](#footnote-108), за период проверки водомеров или в случае его поломки по причине, которая не может быть вменена потребителю, плата за потребленную воду будет рассчитываться исходя из среднемесячного объема, зарегистрированного за последние три месяца до проверки/поломки.

Потребитель обязан информировать поставщика (управляющего) о поломке водомера в течение 24 часов. Если потребитель не выполняет работы, указанные поставщиком (управляющим) в течение 60 дней, плата за объем потребленной воды будет исчисляться согласно пункту 13 из приложения №5 к Положению. В случае, если указанныеработы не были произведены в течение 60 дней, плата за потребленный объем будет осуществляться согласно утвержденным нормам потреблений без учета показателей функционирующих водомеров и без права перерасчета.

Согласно данным МП AC Унгень, по состоянию на 01.05.2017 из 15067 потребителей 3780 потребителей[[108]](#footnote-109) (25,1%) не осуществили в законный срок метрологическую поверку водомеров, из которых 1083 потребителя произвели последнюю метрологическую поверку водомеров до 2010 года, а исчисление объема потребленной воды продолжается по данным водомерам с истекшим метрологическим сертификатом. Непредпринятие ПВК ряда действий в данной области ведет к росту потерь воды в сети и, соответственно, к повышению затрат.

Отсутствие исчерпывающих договорных положений относительно обязанностей потребителя приводит к несвоевременному представлению показаний водомеров касательно потребления воды. В случае, когда потребитель не выполняет обязательства записывать ежемесячно показания водомеров в платежном поручении, расчет в первые два месяца от последней записи будет производиться в соответствии со средним потреблением. При истечении указанного срока, расчет будет производиться на основании норм потребления, без перерасчета, до записи показаний водомеров в платежном поручении[[109]](#footnote-110).

Аудит отмечает, что в марте 2017 года на МП AC Унгень число потребителей, от которых не были собраны/или которые не представили данные о потреблении воды в течение 12 и более месяцев, составило 834 лица (6%), из которых 411 потребителей не представили данные о потреблении в течении 24 месяцев и более[[110]](#footnote-111).

На МП DP GCL Фэлешть по состоянию на 30.10.2016 из 5382 абонентов, подсоединенных к воде, 1231 абонент имел закрытый счет (будучи уехавшими из населенного пункта), а 390 абонентов (9,4% от реальных абонентов) не представили показания водомеров о потреблении воды. Эта ситуация практически отмечается каждый месяц.

Согласно ст.26 (5) Закона №303 от 12.12.2013, конкретный тип водомера, подлежащего установке, подбирается оператором согласно утвержденным моделям, включенным в Государственный реестр средств измерений, с указанием их параметров и технических характеристик в технических условиях, предусмотренных договором, заключенным между потребителем и оператором.

Аудит установил, что МП AC Унгень не располагает обобщенными данными о типах водомеров в зависимости от класса защиты, используемых домашними потребителями, а также экономическими агентами, существующие в персональных карточках данные являются частичными и содержат ошибки.

* ***Отсутствие политики по обеспечению водомерами, необеспечение разделения системы водоснабжения в секторы, имеющие водомеры, с целью выявления и анализа потерь воды, и неоценка рисков/результатов приводят к необоснованным потерям воды.*** Вместе с тем, ПВК не принимают заслуживающих доверия мер для определения причины этих потерь, что свидетельствует о ненадлежащем менеджменте, а также об отсутствии адекватного внутреннего контроля по этому разделу. Необходимо отметить, что хотя ситуация о потерях воды является критичной, не были приняты меры по осуществлению мониторинга потерь воды на различных технологических этапах, отсутствуют данные об объеме потерь воды, исходя из различных причин и категорий потерь (утечки, скрытые утечки, коммерческие потери, нефактурированное потребление, кражи воды), месте их возникновения и др.

Так, на МП AC Унгень не был обеспечен мониторинг показателей контрольных водомеров, согласно данным которых из 564,7 тыс. м3 поставляемойводы и услуг канализации (с 2014 года до декабря 2016 года), было фактурировано лишь 501,1 тыс. м3 или на 63,6 тыс. м3 меньше, что обусловило упущение доходов на сумму 726,6 тыс. леев.

Определение объема сточных вод, сливаемых в систему канализации экономическими агентами, является несовершенным и необоснованным. Так, на МП АС Унгень в 2016 году объем воды, поставляемый 20 экономическим агентам, составил 14953,4 м3, из которых были фактурированы услуги канализации в размере 10896,8 м3, а в году 2015 году объем поставленной воды составил 16038,3 м3, из которых были фактурированы услуги канализации в размере 11093,8 м3, таким образом, были занижены доходы МП на 66,2 тыс. леев и, соответственно, на 80,7 тыс. леев. Эта ситуация является результатом расчета предельного лимита потребления воды, произведенного некоторыми экономическими агентами совместно с ГП „DBGA”[[111]](#footnote-112).

Необоснованные потери воды в АО АС Кишинэу составили 17674,25 тыс. м3 [[112]](#footnote-113). В 2015 и 2016 годах Общество осуществило проверки по 2841 адресу и, соответственно, по 7537 адресам, были составлены 151 и, соответственно, 298 протоколов административных правонарушений и обнаружены нарушения[[113]](#footnote-114) в 610 и, соответственно, 2115 случаях. В 2016 году административным комиссиям было передано для рассмотрения 262 протокола, в 173 случаях были наложены штрафные санкции в сумме 190,9 тыс. леев. Вместе с тем, был начислен дополнительный объем потребления воды в размере 68,7 тыс. м3 и 74,9 тыс. м3 – услуг канализации на общую сумму 1295,6 тыс. леев.

В результате проверок, проведенных на местах аудитом и представителями АО АС Кишинэу, установлено следующее:

- не обновлена информация касательно потребителей Общества;

- у некоторых экономических агентов не были проведены анализы о количестве МДКЗ, имеющегося в сливаемой сточной воде, в том числе у тех экономических агентов, которые ежемесячно потребляют более 50 м3 воды, что привело к упущению доходов на сумму около 34,9 тыс. леев[[114]](#footnote-115). АО АС Кишинэу не располагает обобщенной информацией об экономических агентах, которые не были проверены с целью определения МДКЗ в сточных водах;

- сточные воды эвакуируются из выгребных ям частными лицами или работниками АО АС Кишинэу, за услуги которых оплата производится наличными;

- потребление воды, фактурированное одному потребителю, намного меньше, чем оплачивают арендаторы этому экономическому агенту, что привело к упущению доходов на сумму около 3,4 тыс. леев;

- выдача множества налоговых накладных на услуги, оказываемые АО АС Кишинэу, вводит в заблуждение экономических агентов и не способствует оплате некоторых из этих услуг;

- упущение доходов от выдачи ГЭИ разрешения некоторым экономическим агентам сбрасывать сточные воды в окружающую среду.

АО RAC Сорока зарегистрировало в 2015 и 2016 годах необоснованные потери воды в общем объеме 1201,6 тыс. м3 на сумму 5839,7 тыс. леев. Хотя в Отделе учета и работы с клиентами АО RAC Сорока работают 19 лиц с фондом оплаты труда на 2016 год в сумме 818,6 тыс. леев, они не зарегистрировали ни один случай мошеннического потребления воды/канализации или другие несоответствия

Анализируя объем воды, потребленный различными категориями потребителей, аудит отмечает, что некоторые экономические агенты регистрируют очень небольшое потребление воды (2-10 м3 /ежемесячно) и/или показания водомера не берутся/декларируются от 2 до 12 месяцев, хотя они не приостанавливали деятельность. Аудит указывает, что экономические агенты подписывают договора об оказании услуг с АО RAC Сорока лишь для получения разрешения на деятельность со стороны ЦОЗ, а в реальности неавторизованно осуществляют водозабор. Анализ объема воды, использованного 8 экономическими агентами, имеющими рестораны в г. Сорока, свидетельствует о ежемесячном потреблении воды от 2 м3 до 176 м3 [[115]](#footnote-116). У 16 экономических агентов, которые имеют бары/столовые, самое маленькое годовое потребление воды составляет 6 м3 и самое большое - 247 м3. У 3 экономических агентов[[116]](#footnote-117), оказывающих услуги по автомойке, годовое потребление воды составляет от 20 м3 до 212 м3 воды. Например, одно ИП, имея в качестве вида деятельности зону отдыха с бассейном и сауной, использовало в 2016 году лишь за 4 месяца воды от АО RAC Сорока в объеме 80 м3 (январь – 20 м3; февраль – 10 м3;май-12 м3; июнь - 38 м3).

Разница между объемом воды, поставленным населенным пунктам Рубленица, Застынка и Реджина Мария, где водопроводные сети были сданы в эксплуатацию в 2015 году, и фактурированным объемом воды составила, соответственно, 24,0 тыс. м3, 13,0 тыс. м3 и 5,8 тыс. м3, что обусловило упущение доходов в сумме 653,1 тыс. леев. В то же время, по причине неубедительного учета поставляемой воды в села Христичь и Егорень, аудит не смог провести соответствующий анализ. Рассмотрев причины этих разниц, аудит установил, что в нарушение требований п.76 из Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ №271 от 16.12.2015, в с.Рубленица из 895 потребителей только по 252 имеется в АО RAC Сорока подтверждение применения пломбировки на водомерах. Аналогично, в селах Христичь и Застынка из 772 потребителей 69 не имели пломбировки на водомерах, а в 10 случаях отсутствовали метрологические сертификаты[[117]](#footnote-118). В ходе аудита АО RAC Сорока представило аудиту акты, подтверждающие применение пломбировки на 504 водомерах, однако эти акты не были подписаны ни поставщиком, ни потребителем.

* Необходимо отметить, что до настоящего времени отмечается различная практика относительно порядка организации оказания услуг водоснабжения и канализации с потребителями физическими лицами, проживающими в жилых домах. Так, ПВК из большинства районных центров заключили напрямую с потребителями из жилых домов договора на оказание услуг на основании показаний водомера, установленного в жилом доме/офисе потребителя или согласно нормам потребления, что составляет примеро 6 м3 в месяц.

МП RAC Бэлць по состоянию на 31.12.2016 имело заключенные договора на поставку питьевой воды с 33 ассоциациями по управлению жилищным фондом, которые администрируют 56 жилых домов с 3488 квартирами, а по 47 ассоциациям, которые больше не функционируют, договора на поставку питьевой воды были заключены с собственниками квартир.

ПВК не обеспечили соблюдение процедуры заключения и перезаключения договоров на оказание услуг в соответствии с Положением о публичной услуге водоснабжения и канализации, утвержденным Постановлением №271/2015. Например, МП ПУ AC Штефан Водэ не имеет заключенные договора с 836 потребителями (из 3030 существующих) на оказание услуг водоснабжения и с 641 потребителем (из 2027 существующих) на оказание услуг канализации.

При передаче управления услугами водоснабжения и канализации от МП GAAC Ниспорень в АО AC Ниспорень, ОМПУ I и II уровня и ПВК не обеспечили проведение инвентаризации и передачу базы данных о потребителях, соответствующие расчеты и дату формирования задолженностей. Не была уточнена ситуация относительно порядка оплаты как существующей дебиторской задолженности, так и кредиторской задолженности на момент передачи деятельности. Так, в АО АС Ниспорень зарегистрировано около 2907 потребителей, имеющих водомеры типа Baylan, по сравнению с 4009 водомерами, принятыми в 2016 году, остается неясной ситуация примерно по 1,0 тыс. водомеров/потребителей. АО АС Ниспорень в 2016 году составило 63 акта о констатации мошеннического потребления, дополнительно были начислены к оплате 107,1 тыс. леев (в том числе по юридическим лицам - 68,8 тыс. леев). В свою очередь, МП GAAC/GC при передаче публичной услуги начислило за незаконное потребление платежи в сумме 74,0 тыс. леев.

### Относительно человеческих ресурсов и оплаты труда.

***Рекомендательный характер законодательных норм относительно оплаты труда работников субъектов с финансовой автономией, отсутствие и/или нерелевантность надзора как со стороны учредителя, так и со стороны корпоративного менеджмента обусловили ряд недостатков и несоответствий, которые завершились излишними и необоснованными расходами по оплате труда. Более того, ПВК предоставили надбавки, доплаты и премии к должностному оклату в отсутствие источников (доходов) для покрытия этих расходов, что ухудшило финансовую ситуацию этих предприятий (****смотреть приложение №4 к Отчету).*

* *Менеджерские недостатки в определении и обосновании штатного расписания, выраженные путем необеспечения утверждения учредителем структуры, штатного расписания и схем по оплате труда персонала, а также неутверждения нормативов труда не позволили установить минимально необходимую численность персонала некоторых ПВК исходя из существующих объемов работы, производительности труда и проч., в результате предприятия несут расходы, классифицируемые аудитом как излишние и необоснованные.*

Неприменение аудируемыми ПВК требований Положения, утвержденного ПП №98 от 4.02.2013[[118]](#footnote-119), и неутверждение нормативов труда (которые бы регламентировали нормативы времени, персонала, времени обслуживания и производства, режимы функционирования оборудования) обусловили несоставление расчетов касательно минимально необходимой численности персонала, исходя из существующих объемов работы, производительности труда и др. В результате, штатные расписания ПВК часто завышены, а объем работы, связанный с должностью, является неопределенным. Вследствие этого, не все штаты персонала заняты, а фонд оплаты труда за счет вакантных должностей распределяется впоследствии для премий или увеличения заработной платы персонала, который ,,совмещает” эти должности.

Так, на МП АС Кахул в 2016 году из общего числа утвержденных 192 единиц работало лишь 183 работника, что ведет к экономии лишь по должностному окладу в сумме 339,3 тыс. леев (без соответствующих выплат).

На МП АС Унгень экономия, сформированная в 2016 году за счет вакантных должностей (19,5 единиц), составила около 0,7 млн. леев.

На МП АС Кэушень в 2016 году из общего числа утвержденных 66 единиц работало лишь 50 работников (в том числе 10,5 единиц административного персонала), а на МП ПУ АС Штефан Водэ из общего числа утвержденных 80 единиц работал лишь 51 работник (в том числе 13 единиц административного персонала). Вместе с тем, немотивированная система оплаты труда приводит к повышенной текучести персонала. Так, текучесть персонала на МП АС Кэушень составила 9,6% - в 2014 году, 22% - в 2015 году и 6,0% - в 2016 году, а на МП ПУ АС Штефан Водэ – соответственно, 30%, 36% и 31%. В результате этого, около 50% работающего персосона являются неквалифицированными рабочими, что обуславливает низкую эффективность как труда работника, так и предприятия в целом.

Штатное расписание МП RAC Бэлць было утверждено в количестве 339 единиц, в том числе 73,5 единиц административного персонала, что лишь на 54,5 единиц и, соответствено, на 5 единиц меньше, чем в 2013 году, в то время как было принято решение об изъятии из управления предприятий услуг по канализации.

Штатное расписание АО АС Кишинэу на 2016 год было утверждено в количестве 1913,65 единиц без анализа объема выполненной работы и нормирования труда, было занято в среднем 1822,6 единиц, по которым были понесены расходы в сумме 163,6 млн. леев. По состоянию на 31.12 2016 было 50 вакантных должностей, которые были совмещены, а экономия, сформированная от непредоставленных надбавок, была распределена другим работникам. Необходимо отметить, что в 2016 году некоторые работники АО АС Кишинэу (8 работников из 32)[[119]](#footnote-120) находились в отпуске за собственный счет и по временной нетрудоспособности в течение 92-202 дней или от 35,4% до 77,7% от общего числа рабочих дней, получив впоследствии премии, надбавки и доплаты к заработной плате в сумме 163,75 тыс. леев. Аналогичная ситуация была установлена и в 2015 году[[120]](#footnote-121), что свидетельствует о том, что АО АС Кишинэу может отказаться от этих должностей. В таких условиях отдел кадров АО АС Кишинэу позволяет создавать ряд должностей, для которых четко не определены полномочия, какой является должность техника в рамках службы автотранспорта.

Необеспечение утверждения учредителем (МС) структуры, штатного расписания и условий оплаты труда персонала в соответствии с положениями ст.14 (2) l) Закона №436-XVI от 28.12.2006 и невключение этих положений в договора по делегированию управления услугами водоснабжения и канализации установлено на МП АС Кахул, в АО SC Флорешть, на МП АС Кэушень, МП ПУ АС Штефан Водэ, АО АС Кишинэу, МП АС Унгень.

* *На некоторых ПВК совмещение должностей производилось без обеспечения учета времени и фактического объема работы, связанного с совмещаемыми должностями (ст.155-156 Трудового кодекса[[121]](#footnote-122)), а также в нарушение положений приложения №6 ПП №743 от 11.06.2002[[122]](#footnote-123), что обусловило понесение ряда неэффективных расходов,* в том числе МП АС Кахул – 185,1 тыс. леев (с обязательными взносами и страхованием), ГП AN (за период 2014 – 2016 годов) - 108,5 тыс. леев[[123]](#footnote-124), МП AQUA Басарабяска – 11,9 тыс. леев (с сопутствующими платежами)[[124]](#footnote-125). На МП Басарабяска совмещение функций (внутреннее совмещение)[[125]](#footnote-126) производилось в отсутствие учета совмещенного труда и путем утверждения приказов о совмещении в конце месяца совмещенной работы, что определяет риск, что одна из функций не выполнялась на должном уровне или что был неправильно установлен объем работы, вследствие этого за период 2015 –2017 годов (5 месяцев) были понесены неэффективные расходы на сумму 42,0 тыс. леев (с сопутствующими платежами). Также, АО АС Кишинэу утвердило создание штатов от 0,2 до 0,5 единиц, которые совмещаются работниками той же структурной единицы одновременно с основным трудом, что свидетельствует о том, что время, предусмотренное для выполнения основной функции, завышено, в результате чего в 2016 году были понесены неэффективные расходы в сумме 1207,87 тыс. леев для 102 совмещенных должностей, из которых 89,82 тыс. леев – в нарушение положений Примечания к приложению №6 ПП №743 от 11.06.2002, которыми запрещается совмещение руководителями специалистами должностей в течение рабочего дня.

МП RAC Бэлць в 2016 году в 3 случаях необоснованно предоставило надбавку за совмещение должностей в сумме 32,7 тыс. леев, хотя имелся трудоустроенный профильный персонал, который исполнял соответствующие функции. В другом 31 случае надбавка была предоставлена без обеспечения учета, из которых в 15 случаях работники совмещали функции, не имея необходимого образования, были понесены неэффективные расходы в сумме 107,5 тыс. леев.

На МП АС Унгень главный энергетик, начиная с августа 2014 года, трудоустроен путем совмещения на ГП „Vestmoldtransgaz” в качестве начальника Станции измерения газа Унгень, с рабочим днем продолжительностью 4 часа в день, а начиная с февраля 2016 года – с продолжительностью работы по 6 часов в день, одновременно будучи отмеченным в табеле учета рабочего времени на МП по 8 часов в день. В результате, понесенные МП АС Унгень расходы на оплату труда этого работника в сумме 170,4 тыс. леев (217,3 тыс. леев с сопутствующими выплатами)[[126]](#footnote-127) подвергнуты высокому риску несоответствия. Также, этот работник получал одновременно от обоих предприятий на покрытие ежемесячных расходов за абонемент мобильной связи (160 леев – на МП АС Унгень, всего 5,4 тыс. леев, и 170 леев (80 леев – с августа 2016 года) – на ГП „Vestmoldtransgaz”), за топливо на МП АС Унгень (5 литров в день) – 40,7 тыс. леев, и для служебного автомобиля на ГП „Vestmoldtransgaz”.

В нарушение положений приложения №6 ПП №743 от 11.06.2002, некоторым руководителям подразделений предприятий было разрешено совмещать функции в течение рабочего дня, а также совмещать две руководящие должности, осуществив нерегламентированные расходы, в том числе в АО RAC Сорока – 15,5 тыс. леев[[127]](#footnote-128).

Без оценки и документирования дополнительно осуществленного труда, эффективности и особых условий труда, АО RAC Сорока необоснованно установило и оплатило некоторым работникам дополнительные выплаты к заработной плате на общую сумму 51,9 тыс. леев.

Отсутствие нормирования труда приводит к завышению удельного веса административного и руководящего персонала. Так, в 2016 году на МП AQUA Басарабяска из 19 единиц утвержденного персонала 9 единиц или 47,6% составляет административный персонал (директор, бухгалтер, экономист, мастера и др.), для содержания которого понесены расходы в сумме 371,4 тыс. леев или 52,4% от общих расходов на оплату труда.

На ГП AN в 2016 году работало 109 работников из 122,5 утвержденных единиц, в том числе руководящий и административный персонал – 20 работников из 29 утвержденных единиц. На МП DP GCL Фэлешть в 2016 году работало 130 работников из 160 утвержденных единиц, в том числе руководящий и административный персонал – 13 работников из 12,5 утвержденных единиц

Совет АО RAC Орхей утвердил штатное расписание предприятия на 27.04.2016 в количестве 195,75 единиц (в том числе административный персонал – 40,75 единиц) а на 24.11.2016 – 170 единиц (в том числе административный персонал – 35,5 единиц, что свидетельствует о том, что 29,5 единиц персонала не были использованы рационально, значит были генерированы дополнительные расходы на сумму около 1588,0 тыс. леев ежегодно.

* Несмотря на то, что штатные расписания АО RAC Сорока были утверждены лишь управляющим Общества и СО без согласования с учредителем, АО RAC Сорока в 2016 году трудоустроило на 6 единиц персонала больше, чем утвержденные штаты (107 единиц, в том числе 23 единицы административного персонала), что привело к осуществлению неэффективных и нерегламентированных расходов на сумму 654,1 тыс. леев.
* ***Индивидуальные трудовые договора, заключенные ПВК с работниками, не соответствуют законодательным положениям***[[128]](#footnote-129), ***в них не были указаны должность, необходимая квалификация и объем работы работника, продолжительность рабочего дня и рабочей недели работника, а также периодичность выплаты заработной платы. Такие же положения отсутствуют и в должностных инструкциях работников.*** Данная ситуация была установлена в 11 индивидуальных трудовых договорах, заключенных МП АС Басарабяска.

На МП АС Кэушень, МП ПУ АС Штефан Водэ некоторые должностные инструкции не являются полными, обновленными и доведенными до сведения исполнителям, за подписью.

* ***Отсутствие нормирования труда, а также ряда штатных расписаний, утвержденных МС, создает предпосылки по внесению изменений с целью увольнения и набора персонала руководителями ПВК в субъективном порядке. Зачастую эта ситуация приводит к судебным спорам и неэффективным расходам.***

Так, АО SC Флорешть 17.12.2015 сократило должность заместителя директора, 10.02.2016 – должность юриста и должность главного специалиста по инвестициям. Постановлениями судебной инстанции действия директора АО SC Флорешть были признаны незаконными, предприятие обязывалось восстановить в должности заместителя директора и юриста, а также выплатить заработную плату за весь период вынужденного отсутствия на работе и сумму за причитающийся и неиспользованный отпуск, что привело к понесению предприятием неэффективных расходов в сумме 108,4 тыс. леев и, соответственно, 29,2 тыс. леев. После сокращения должностей АО SC Флорешть заключает с этим же лицом или с другими договора об оказании услуг, связанных с оказанием юридической помощи (20.04.2016), и услуг по консультации в инвестиционной области, понеся расходы в сумме 27,4 тыс. леев и, соответственно, 50,2 тыс. леев. Необходимо отметить, что лица, уволенные в результате сокращения штатов персонала, которые впоследствии были восстановлены или с которыми были заключены договора об оказании услуг, получили пособия при освобождении от службы на общую сумму 48,4 тыс. леев, возврат которых предприятие не запросило.

Аудит установил, что бывший директор АО SC Флорешть в период 09.11.2015-30.08.2016 одновременно занимал другие должности в различных городах, что представляет риск мошенничества, будучи начислена и выплачена в АО SC Флорешть заработная плата в сумме 99,7 тыс. леев и пособие при освобождении от службы в сумме 10,7 тыс. леев. Так, до 30.06.2015 он занимал в АО SC Флорешть должность директора, с 01.07.2015 до 10.06.2016 – должность специалиста по инвестициям, с 01.07.2016 до 30.10.2016 оказывал услуги по консультации и с 01.11.2016 был устроен в качестве менеджера по эксплуатации и производству. Одновременно, в период 15.06.2015 - 02.11.2015 он работал в Агентстве „Apele Moldovei” в должности заместителя директора, а в период 09.11.2015-30.08.2016 – в КО „Amen-Ver” АО (г. Хынчешть) в качестве бухгалтера и специалиста по привлечению инвестиций, будучи отраженным в табелях учета рабочего времени по 8 рабочих часов в различных городах. Более того, в период 14.03.2016-13.05.2016 данное лицо получало и пособие по временной нетрудоспособности в сумме 24,17 тыс. леев, одновременно будучи учтенным в табеле учета рабочего времени в КО „Amen-Ver” АО, что присутствовал на работе по 8 часов в день с начисленной заработной платой в сумме 9,2 тыс. леев.

В результате исполнения с нарушением законодательных положений процедур по увольнению с должности трех работников, в течение 2016-2017 годов АО RAC Сорока выплатило заработную плату за период вынужденного отсутствия на рабочем месте на общую сумму 71,3 тыс. леев, моральный ущерб в общей сумме 20,9 тыс. леев, расходы на юридическую помощь, оказанную адвокатами, на общую сумму 13,0 тыс. леев и государственную пошлину на общую сумму 3,0 тыс. леев.

Ситуации по увольнению работников и восстановлению их в должности в соответствии с судебными постановлениями были установлены и в АО АС Кишинэу, где за период вынужденного отсутствия на рабочем месте 2 работникам была выплачена сумма 117,46 тыс. леев.

* ***ПВК не устанавливают точно: вид системы оплаты труда (тарифная или бестарифная), должностные штаты, которые оплачиваются в соответствии с работой за единицу времени и/или согласно сдельного труда, размеры и конкретные условия оплаты труда и предоставления надбавок, что обуславливает риск их установления неодинаковым способом.***

Большинство ПВК применяли для административного персонала бестарифную систему оплаты труда, а для рабочих – тарифную систему оплаты труда. Так, должностной оклад административного персонала был рассчитан исходя из гарантированного минимального размера заработной платы в реальном секторе[[129]](#footnote-130), умноженного на коэффициент, установленный предприятием в штатном расписании. Должностной оклад рабочих был установлен исходя из отношения гарантированного минимального размера заработной платы в реальном секторе к категории, установленной предприятием от I до VI и тарифных коэффициентов. Вместе с тем, в результате отсутствия источников покрытия увеличения гарантированного минимального размера заработной платы в реальном секторе, на некоторых предприятиях[[130]](#footnote-131) должностной оклад не был скорректирован в сроки, установленные нормативными актами, а другие предприятия, хотя не имели источники покрытия повышения заработной платы, без задержек применяют повышение гарантированной минимальной заработной платы для всего административного аппарата предприятия (АО RAC Сорока).

Согласно критериям, изложенным в ПП №743 от 11.06.2003 (п.132), размеры других выплат, которые не относятся к оплате труда, но могут быть предусмотрены в индивидуальном трудовом договоре или в коллективном трудовом договоре (материальная помощь, премии в связи с юбилейными датами, профессиональными праздниками и др.), определяются в каждом конкретном случае в пределах имеющихся финансовых средств и за счет экономии средств по фонду оплаты труда.

Согласно коллективному трудовому договору, на МП АС Басарабяска предоставление материальной помощи при уходе в отпуск производится в зависимости от занимаемой должности и трудового стажа. Так, в зависимости от трудового стажа на предприятии рабочим предоставляется материальная помощь в размере от 15% до 35% от должностного оклада, а для административного персонала - должностной оклад. Тем не менее, некоторые работники из администрации предприятия (бухгалтер и экономист) получили в 2016 году 2 материальные помощи в размере должностного оклада, таким образом, были осуществлены нерегламентированные расходы в сумме 8,4 тыс. леев. Эти же лица получили отпускные пособия, рассчитанные в нарушение положений ПП №426 от 26.04.2004[[131]](#footnote-132), при этом предприятие понесло нерегламентированные расходы на общую сумму 20,2 тыс. леев (включая соответствующие выплаты).

МП АС Унгень в течение 2016 года предоставило экономически необоснованную материальную помощь на общую сумму 294,7 тыс. леев, в 2015 году – 549,8 тыс. леев. Предоставление материальной помощи по случаю праздников, юбилеев и др. вместо премии дает возможность уклоняться от начисления и оплаты в бюджет взносов обязательного страхования, как предусматривает действующее законодательство[[132]](#footnote-133): социального страхования – в сумме 233,2 тыс. леев и медицинского страхования - 72,3 тыс. леев[[133]](#footnote-134).

Согласно ст.104 (1) Трудового кодекса, сверхурочной считается работа за пределами нормальной продолжительности рабочего времени, предусмотренной ст.95 (2), ст.96 (2)–(4), ст.98 (3) и ст.99 (1). Трудовой кодекс (ст.99) предусматривает возможность суммирования учета рабочего времени. Учитывая специфику труда (в смену/ы) на предприятии, эта возможность необходима для оптимизации деятельности, но которая не была применена. В результате, в некоторых случаях, несмотря на то, что полная месячная продолжительность рабочего времени составляет в среднем 169 часов, которая соответствует одной полной месячной заработной плате, некоторые ПВК применяли для определенных месяцев фактически меньший баланс рабочего времени с компенсацией дополнительных рабочих часов в двойном размере в отсутствие исчерпывающих положений о глобальном учете рабочего времени. Эта ситуация обусловила осуществление МП АС Унгень ряда неэффективных расходов при исчислении дополнительных часов за 2016 год на сумму около 112,5 тыс. леев (143,4 тыс. леев с соответствующими выплатами)

* ***При оплате труда и стимулировании работников МП не учитываются имеющиеся финансовые средства для финансирования соответствующих расходов[[134]](#footnote-135), в том числе при составлении и подписании коллективных трудовых договоров между работниками и администрацией предприятий. Данная ситуация обусловлена отсутствием контроля со стороны учредителей за менеджментом ПВК, который должен утверждать годовые сметы доходов и расходов и, соответственно, уровень расходов на оплату труда работников.***

На МП АС Кахул в 2015 году в коллективный трудовой договор были включены положения об оказании материальной помощи, имеющей премиальный характер, всем работникам по случаю праздничных дней (7 праздников) без указания источников их выплаты. В результате, в 2016 году была предоставлена материальная помощь к праздникам в сумме 545,9 тыс. леев, из которой не были рассчитаны взносы обязательного медицинского страхования в сумме 49,1 тыс. леев, как предусматривает Закон №1593-XV от 26.12.2002.

АО RAC Сорока предоставило премии по случаю нерабочих праздничных дней, профессиональных дней и к юбилеям на общую сумму 90,0 тыс. леев, а МП RAC Бэлць – матеральную помощь по различным случаям на сумму 105,0 тыс. леев, из которых 4,3 тыс. леев[[135]](#footnote-136) были предоставлены нерегламентировано в отсутствие уставных положений и коллективного трудового договора.

В аналогичной ситуации, а также находясь в процессе несостоятельности, ГП AN понесло в 2016 году расходы в сумме 78,4 тыс. леев для предоставления работникам премий к праздникам и за выполнение ряда служебных полномочий, а также для оказания материальной помощи. В нарушение положений ст.211 (3) Трудового кодекса, МП АС Кахул оказало матеральную помощь, имеющую премиальный характер, по случаю праздников работникам, на которых наложено взыскание, на общую сумму 13,5 тыс. леев.

При установлении надбавок за интенсивность труда МП GAAC Ниспорень не учитывало то, что они не покрываются тарифом и не обоснован уровень повышения объема выполненных работ, а также персональный взнос работника, вследствие чего в 2016 году были понесены необоснованные и неэффективные расходы на общую сумму 56,6 тыс. леев (включая сопутствующие выплаты).

МП ПУ АС Штефан Водэ, накопив по состоянию на 01.01.2016 убытки от операционной деятельности в сумме 18246,3 тыс. леев, предоставило премии в сумме 18,5 тыс. леев (в том числе управляющему – 10,4 тыс. леев) и 9,5 тыс. леев – за праздничные дни.

В отсутствие законодательно-нормативных положений и источников финансирования на МП RAC Бэлць в 2016 году были нерегламентировано предоставлены единовременные премии на общую сумму 41,5 тыс. леев за участие в муниципальных мероприятиях по поддержанию системы гражданской защиты. Аналогичная ситуация была установлена и на МП DP GCL Фэлешть, которое в 2016 году на основании распоряжения примара г. Фэлешть предоставило 72 работникам премии на общую сумму 52,5 тыс. леев.

На МП АС Басарабяска в 2016 году фактические расходы на оплату труда составили 1229,5 тыс. леев, в том числе должностной оклад - 1155,0 тыс. леев, другие надбавки (за трудовой стаж и др.) и премии, установленные законодательством, не были предоставлены. Аналогичная ситуация была отмечена и на МП AQUAБасарабяска.

* ПВК не соблюдали положения ст.118 (1) и (4) Трудового кодекса и не обеспечили использование работниками отпусков в каждом календарном году, чем допустили неполное использование ежегодного оплачиваемого отпуска в течение 2 и более лет подряд, что отрицательно повлияло на финансовую деятельность предприятия, которая выражается путем понесения более высоких расходов на дату компенсации неиспользованных отпусков, так как средняя текущая заработной плата на день расчета, как правило, выше, чем за предыдущие годы. Таким образом, МП RAC Бэлць за дни неиспользованного отпуска, в 2016 году выплатило 241,0 тыс. леев[[136]](#footnote-137) или на 40,4 тыс. леев больше, чем начислило бы в случае предоставления отпусков в установленные сроки.

При освобождении от должности бывшего генерального директора АО АС Кишинэу, ему была выплачена компенсация за неиспользованный в предыдущие периоды отпуск (с 2009 года) в количестве 232 дней, чем были понесены неэффективные расходы в сумме 63,74 тыс. леев. Необходимо отметить, что приказ о предоставлении отпуска генеральному директору также подписывает генеральный директор АО АС Кишинэу.

* *Оплата труда работников аудируемых ПВК в отсутствие измеряемых показателей результативности генерирует субъективизм в этой области, обуславливает неадекватную оценку деятельности работников, необоснованное начисление и выплату различных премий, надбавок и доплат, а также лимитирует возможность пересмотра и проверки объема выполненных работ каждым работником в отдельности.*

Несмотря на то, что основные показатели деятельности МП АС Кахул существенно снизились, объем реализованной воды снизился с 1074,1 тыс. м3 в 2015 году до 1056,4 тыс. м3 – в 2016 году, а потери воды (утечки, нефактурированное потребление, коммерческие потери, скрытые утечки) значительно увеличились – с 805,4 тыс/м3 в 2014 году и 934,1 тыс/м3 в 2015 году до 987,5 тыс/м3 – в 2016 году, фонд оплаты труда работников увеличился (в 2015 году против 2014 года - на 1723,5 тыс. леев (22,03%), и в 2016 году по сравнению с 2015 годом – на 10,2 тыс. леев (0,11%)). Вместе с тем, отсутствует Положение об оплате труда для правильного применения ко всем работникам системы оплаты труда, связанной напрямую с производственными показателями. В частности, не разработаны критерии и нормативы по оценке эффективности профессионального индивидуального качества труда, которые должны быть применены при установлении стимулирования каждого работника или при выплате других премий к заработной плате.

В АО АС Кишинэу была предоставлена надбавка „денежное довольствие”[[137]](#footnote-138) и дополнительно оплачиваемый отпуск[[138]](#footnote-139) за интенсивность и сложность труда на основании ряда обращений начальников подразделений, что было мотивировано длительным периодом деятельности в рамках субъекта (надбавка за трудовой стаж) и добросовестным и ответственным трудом (деятельность и полномочия, которые должны исполняться в соответствии с индивидуальным трудовым договором и должностной инструкцией). В результате, понесенные в 2016 году расходы в сумме 6930,23 тыс. леев[[139]](#footnote-140) являются неаргументированными и неэффективными.

Необходимо отметить, что в АО АС Кишинэу удельный вес должностного оклада составляет 50,6%, премий, надбавок и доплат – 31,36%, материальной помощи, пособий и компенсаций, начисленных работникам и членам СО - 18,0%. Вместе с тем, аудит отмечает немотивацию эффективности работников, несмотря на то, что на предприятии утверждено Положение об индивидуальной оценке эффективности специалистов. Так, с 2015 года оценка эффективности работников в рамках АО АС Кишинэу больше не проводится. Анализируя объем работы Отдела измерений и метрологии, состоящего из 10 работников (включая 2 руководящие должности), с фондом оплаты труда 1094,11 тыс. леев, аудит установил, что на 2016 год не был определен и неизвестен вклад каждого работника в реализацию плана деятельности отдела.

Также, аудит установил низкую эффективность Службы информатизации АО АС Кишинэу, которая по состоянию на 30.08.2017 состояла из 24 лиц (утверждено 27 единиц, в том числе 4 руководящие единицы), с фондом оплаты труда 2983,89 тыс. леев. Вместе с тем, аудиторы Счетной палаты, а также аудиторы НАРЭ[[140]](#footnote-141) столкнулись с неспособностью использования общих информаций с существующих в АО АС Кишинэу информационных программ (особенно, бухгалтерских). В настоящее время АО АС Кишинэу имеет разбросанные информационные системы, которые не могут предоставить обобщенную информацию по всему предприятию, для этого необходимо преобразовать выходящие данные из многих систем, что может привести к ошибкам, таким образом, должна быть проверена полученная информация, что усложняет деятельность аудиторов.

Вместе с тем отметим, что запрошенные информации в большинстве случаев были неправильными и были возвращены для корректировки. Исходя из плачевного состояния дел, считаем целесообразным внедрить новую информационную систему, которая удовлетворит нынешние требования по обработке бухгалтерских данных, а также снизит расходы на персонал информационного сектора.

На ГП AN были предоставлены премии и выплачена дополнительная заработная плата в сумме 1,0 тыс. леев за реализацию некоторых видов деятельности, связанных с исполнением служебных полнномочий.

* В нарушение положений ст.111 и ст.158 Трудового кодекса, а также п.6 Постановления Конституционного суда[[141]](#footnote-142), для лиц, получавших помесячную заработную плату, в 2016 году была дополнительно начислена и выплачена средняя заработная плата за работу в праздничные дни (МП АС Кахул – в сумме 275,6 тыс. леев и МП АС Унгень – в сумме 276,3 тыс. леев). Более того, хотя Счетная палата в 2014 году информировала МП АС Унгень о незаконности этих выплат, они не были приостановлены, в 2015 году были понесены расходы в сумме 362,6 тыс. леев и в январе 2017 года – 99,5 тыс. леев.
* При установлении компенсационной надбавки за работу в неблагоприятных условиях, ПВК не применяли требования Положения, утвержденного ПП №1335 от 10.10.2002[[142]](#footnote-143), п.5 ПП №152 от 19.02.2004[[143]](#footnote-144) и п.4 ПП №1487 от 31.12.2004[[144]](#footnote-145), с целью оценки реального состояния условий труда и тестирования рабочих мест, которое отражается в карточке условий труда на рабочем месте. В результате, в 2016 году на МП АС Кахул была нерегламентировано выплачена надбавка в сумме 109,5 тыс. леев, на МП DP GCL Фэлешть – 71,6 тыс. леев, на МП ПУ АС Штефан Водэ – 11,1 тыс. леев, в АО RAC Сорока – 105,4 тыс. леев, на МП АС Унгень – 302,3 тыс. леев.

В результате тестирования в 2016 году рабочих мест на МП АС Унгень[[145]](#footnote-146), было установлено незначительное превышение уровня шума на 3 рабочих местах и на одном рабочем месте – уровня аммиака по сравнению с нормативом. Таким образом, из 22 рабочих мест, которые ранее получали соответствующую надбавку, в настоящее время осталось лишь 4 рабочих места. Вместе с тем, начиная с 01.01.2017, МП АС Унгень пошло на предоставление ряда гарантий и компенсаций, не обоснованных ни с экономической точки зрения, ни с юридической точки зрения, которые в 2017 году составят около 223,9 тыс. леев[[146]](#footnote-147).

* В нарушение положений ПП №10 от 5.01.2012[[147]](#footnote-148), с целью компенсации расходов по командированию контролеров водопроводов и слесарей из коммерческого отдела на МП АС Кахул, начиная с 2014 года, ежемесячно выплачивается надбавка в размере 200,00 леев, которая привела к осуществлению расходов в сумме 51,4 тыс. леев.
* Хотя 21.12.2016 по результатам Финансовой инспекции, согласно Распоряжению №132 примара г. Басарабяска, директор МП АС Басарабяска был освобожден от должности, а в соответствии с Постановлением Апелляционной палаты Кишинэу от 26.01.2017 он был отстранен от управления предприятием, факт зарегистрирован ГРП 07.02.2017, управляющий процессом несостоятельности МП АС Басарабяска не обеспечил освобождение директора из занимаемой должности, чем допустил понесение предприятием за период с декабря 2016 года по май 2017 года (дата проведения аудита) расходов, связанных с выплатой ему заработной платы в сумме 44,9 тыс. леев, включая обязательные взносы.

На МП AQUA Басарабяска не учитывались требования п.10 Положения, утвержденного ПП №435 от 23.04.2007[[148]](#footnote-149), и в 2016 году было начислено пособие для учебного отпуска директора 50 дней вместо 30 дней, используя среднюю заработную плату, установленную с нарушением положений нормативных актов[[149]](#footnote-150), что привело к осуществлению дополнительных расходов в сумме 10,6 тыс. леев (включая сопутствующие выплаты). Хотя в период 2012-2014 годов директор не получал дополнительный отпуск за участие на установочной сессии, а в мае и октябре 2015 года вышло распоряжение примара г. Басарабяска о предоставлении учебного отпуска, предприятие отмечало в табеле учета рабочего времени присутствие лица на рабочем месте с сохранением полного размера заработной платы, что определяет риск оплаты труда директору предприятия за невыполненный труд.

Находясь в конфликте интересов, директор МП AQUA Басарабяска принял жену на должность экономиста (с 2012 года) и путем совмещения (на 0,75 единицы) в качестве инспектора Отдела кадров, с режимом работы по 4 часа ежедневно.

ПВК сталкиваются с отсутствием квалифицированного персонала на рынке труда, что приводит к трудоустройству персонала пенсионного возраста и, соответственно, снижению производительности труда и увеличению риска трудовых несчастных случаев для работников из секторов с экстремальными условиями труда, а также увеличению затрат на персонал за счет оплаты надбавок за стаж работы. Так, в АО АС Кишинэу по состоянию на 31.08.2017 работало 121 лицо (104 мужчины и 17 женщин) в возрасте свыше 65 лет.

* АО АС Кишинэу (СО и бывший генеральный директор) взяли завышенные обязательства перед профсоюзной организацией предприятия без того, чтобы они были утверждены СО. Так, согласно п.7.5 коллективного трудового договора, работодатель обязывается перечислять ежегодно 1,5% из фонда оплаты труда на счет профсоюзной организации против 0,15%, как установлено в ст.35 (5) Закона о профессиональных союзах №1129 от 7.07.2000, что привело к нерегламентированным расходам в сумме 1921,4 тыс. леев – в 2014 году, 2063,2 тыс. леев – в 2015 году и 2103,7 тыс. леев – в 2016 году. Также, для организации отдыха профсоюзной организации были перечислены: в 2014 году – 945,9 тыс. леев, в 2015 году – 1300,0 тыс. леев, в 2016 году – 700,0 тыс. леев. Эта помощь считается ГНС как льготы, предоставляемые патроном (ст.19 a) Налогового кодекса[[150]](#footnote-151)), в результате был начислен подоходный налог у источника выплаты в сумме 1511,8 тыс. леев, факт, по которому АО АС Кишинэу находится в судебном споре с ГНС.

Необходимо отметить, что в 2016 году АО АС Кишинэу предоставило работникам материальную помощь (для оплаты коммунальных услуг, на погребение, ветеранам войны, на свадьбу, юбилей и др.) в сумме 4192,4 тыс. леев, которые не связаны с эффективностью деятельности работников и должны предоставляться за счет профсоюзов.

Также, для содержания профсоюзной организации АО АС Кишинэу понесло в 2016 году расходы в сумме 356,84 тыс. леев на транспорт, телефонные услуги, канцелярские принадлежности и др., а также нерегламентированные расходы в сумме 287,7 тыс. леев для оплаты труда председателя профсоюзного комитета[[151]](#footnote-152). Необходимо отметить, что председатель профсоюзного комитета АО АС Кишинэу (в возрасте 78 лет) был освобожден от занимаемой на предприятии должности еще 23.01.1987.

### 3.1.7. О закупках

*При закупке товаров, работ и услуг ПВК[[152]](#footnote-153) не имеют утвержденных положений о порядке инициирования, контрактации и исполнения процедур закупок, которые бы обеспечивали прозрачность и эффективность государственных закупок, что обуславливает непрозрачное использование публичных средств и понесение неэффективных расходов.*

В аудируемом периоде ПВК осуществляли закупки согласно гражданским договорам, заключенным напрямую с поставщиками, или только на основании представленных финансовых документов (накладных, платежных поручений). Например, в нарушение положений ст.210 и ст.666 Гражданского кодекса[[153]](#footnote-154) МП RAC Бэлць в 2016 году без составления гражданских договоров приобрело материалы на общую сумму 1054,0 тыс. леев[[154]](#footnote-155).

Проведенные проверки и объяснения, полученные от некоторых работников МП RAC Бэлць, указывают на наличие мошенничества при проведении закупок подочетными лицами. Так, в 2016 году бывший главный бухгалтер МП осуществил закупки, задекларированные на других лиц, которые опровергают этот факт, без передачи соответствующих товаров на склад, что нанесло предприятию убытки в сумме 44,9 тыс. леев[[155]](#footnote-156). Необходимо отметить, что по данным Финансовой инспекции в период 2014-2016 годов в отсутствие подтверждающих документов были получены этим же лицом 714,3 тыс. леев.

* АО АС Кишинэу, хотя располагает Положением об организации и проведении торгов по закупке товаров, работ и услуг, утвержденным 27.04.2010 и измененным 13.01.2012, осуществляет закупки без конкурентной оценки, только на основании решений совета директоров. Так, в 2016 году были произведены закупки на сумму 383,1 млн. леев, в том числе 29,3 млн. леев, связанных с процедурами закупок ЕБРР. Согласно результатам контроля, проведенного НАРЭ[[156]](#footnote-157), установлено, что АО АС Кишинэу покупало ценности от посредников, которые применяли завышенные торговые надбавки, что привело к понесению Обществом неэффективных расходов на сумму 9924,15 тыс. леев[[157]](#footnote-158). В результате проверок, проведенных настоящим аудитом[[158]](#footnote-159), выявлено следующее.

От АО „CMC” в период 2015-2016 годов было закуплено 1982 м чугунных труб на сумму 5776,7 тыс. леев, из которых 2143,4 тыс. леев составляет увеличенный по сравнению с таможенной стоимостью объем закупок, или была применена надбавка 59% к таможенной стоимости.

С ООО „Naiman Com” 11.01.2016 (с поставками в 2016 году в сумме 18,1 млн. леев) был заключен договор о выполнении работ по строительству, реабилитации и ремонту без указания общей стоимости договора, показывая лишь цены за единицу определенных видов работ. Такие же условия были предусмотрены и в договоре, заключенном с МП „Exdrupo” (с поставками в 2016 году в сумме 7,9 млн. леев).

АО АС Кишинэу закупило аутсорсингом услуги по санитарной уборке помещений (клининг) и охране, заключило договора с ООО „Valsar” (с поставками в сумме 3,2 млн. леев) и с ГП ,,Paza de Stat” (с поставками в сумме 11,4 млн. леев). Анализируя обоснованность и экономию, сформированную от аутсорсинга услуг клининга, установлено, что доходы, полученные ООО „Valsar” от оказания услуг АО АС Кишинэу в 2016 году, составляют 99%[[159]](#footnote-160) от общей суммы доходов. Согласно данным Декларации VEN12, ООО „Valsar” зарегистрировало в 2016 году доходы в сумме 2696,12 тыс. леев и расходы - 1950,22 тыс. леев, из которых 1456,4 тыс. леев – на оплату труда и соответствующие выплаты. Учитывая то, что в 2016 году, согласно положениям Налогового кодекса, АО АС Кишинэу отнесло на расходы 53% от НДС, который должен был быть отнесен в зачет, Общество понесло в 2016 году неэффективные расходы на сумму около 972,84 тыс. леев[[160]](#footnote-161). Такая же ситуация отмечается и при оказании услуг ГП ,,Paza de Stat”, где неэффективные расходы составили около 1,01 млн. леев.

Геотекстильные трубы были закуплены АО АС Кишинэу в 2016 году от ООО „Policontract” по ценам 53815 леев/шт. (41 шт.) и 43500 леев/шт. (20 шт.), понеся неэффективные расходы в сумме 422,9 тыс. леев.

* Некоторые закупки товаров и услуг были осуществлены ПВК в нарушение уставных целей деятельности предприятий и производственных потребностей, посредством чего в период 2015-2016 годов были допущены неэффективные и/или нерегламентированные расходы, в том числе на ГП AN – 5,8 тыс. леев[[161]](#footnote-162), АО AC Ниспорень – 34,6 тыс. леев[[162]](#footnote-163), МП RAC Бэлць – 5,1 тыс. леев[[163]](#footnote-164).

ГП AN необоснованно и непрозрачно заключило 10.12.2009 договор с адвокатом[[164]](#footnote-165) для оказания юридических услуг по взысканию задолженностей RAC Бэлць (71,7 млн. леев), предусмотрев оплату в размере 7% от суммы задолженности, что привело к понесению расходов в сумме 2327,2 тыс. леев. Необходимо отметить, что условием о неустойке в случае незаконного расторжения договора ГП AN был установлен размер 50% от суммы задолженности, выставленной к взысканию судебной инстанцией. Расторжение договора стало возможным лишь в октябре 2012 года, после того, как министр юстиции[[165]](#footnote-166) изъял у адвоката лицензию. В настоящее время задолженность ГП AN, включенная в список кредиторов, составляет сумму 2227,2 тыс. леев[[166]](#footnote-167).

В аналогичных условиях непрозрачности ГП AN заключило 27.10.2011 с другим адвокатом[[167]](#footnote-168) и договор об оказании юридических услуг по взысканию задолженностей АО RAC Сорока (9,1 млн. леев), предоставив максимальное вознаграждение в размере 7% от суммы задолженности, таким образом, понеся расходы в сумме 100,0 тыс. леев[[168]](#footnote-169). Необходимо отметить, что годовой фонд по оплате труда должности юриста составлял в 2014 году на ГП AN около 66,0 тыс. леев.

Необходимо отметить, что ГП AN в период 01.10.2010-15.06.2012 приняло на работу путем совмещения на должность юриста гр. П.А., проживающего в мун. Кишинэу, который одновременно работал в ААМ в качестве специалиста в Отделе секретариата и кадров (с 18.01.2010) и на ГП „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, путем совмещения, в качестве юриста (с 01.02.2010), из чего следует, что он физически не мог выполнять обязанности в г. Сорока. Данное лицо получало заработную плату лишь на основании табеля учета рабочего времени, в котором указывались 4 часа работы в день, будучи понесены расходы в сумме 70,6 тыс. леев[[169]](#footnote-170). 15.06.2012 данный работник был уволен, основанием послужил прием на постоянную работу другого работника, однако приказ об увольнении не был доведен за подписью до его сведения, что определило судебную инстанцию восстановить его в должности, а ГП AN понесло дополнительные расходы в сумме 55,5 тыс. леев.

Несмотря на то, что ГП не контрактовало работы по модернизации насосных станций, управляющий ГП AN закупил работы крана по демонтажу/ монтированию оборудования в сумме 33,8 тыс. леев, уже включенные в смету расходов подрядчика, а также были нерегламентировано[[170]](#footnote-171) понесены в период 2014 – 2016 годов расходы на оплату труда одного работника в сумме 147,6 тыс. леев[[171]](#footnote-172), исполняющего обязанности ответственного за технический надзор лица в отсутствие сертификации его в данной области, одновременно с выплатой вознаграждения (121,6 тыс. леев) аттестованному лицу, ответственному за технический надзор.

Также АО RAC Сорока контрактовало 01.11.2015 Кабинет адвоката „Coșman Serghei” для оказания юридической помощи и 26.02.2016 - ООО ,,Capitolium Elit” для оказания услуг по реорганизации акционерного общества путем разъединения, хотя в этот период в Обществе работало 2 юриста с соответствующими полномочиями, установленными в должностной инструкции. Таким образом, АО RAC Сорока произвело неэффективные и нерегламентированные расходы в сумме 57,6 тыс. леев и, соответственно, 145,0 тыс. леев.

Путем процедур закупок АО RAC Орхей приобрело только 3 автомобиля, из которых (1) два для производственного процесса, произведенные в 2006 и 2007 годах, в сумме 329,0 тыс. леев и (2) новый автомобиль Hyundai Santa Fe для директора в сумме 671,0 тыс. леев. Необходимо отметить, что приобретение автомобиля класса „люкс” для директора не соотносится с экономическими результатами деятельности предприятия. Вместе с тем, учитывая положения ст.26 (9) Налогового кодекса, предприятие не сможет возместить износ в налоговых целях в сумме 471,0 тыс. леев. Также, потребление топлива, указанное в оферте для автомобиля Hyundai Santa Fe, не соответствует потреблению, использованному предприятием. Так, согласно оферте, среднее потребление топлива должно быть 6,7 л/100 км, а составило 8,9 л/100 км, при этом в 2016 году были понесены дополнительные расходы в сумме 6,3 тыс. леев.

Директор МП AQUA Басарабяска, в отсутствие решения учредителя, 01.09.2012 контрактовал и оплатил свою учебу в университете по специальности право в сумме 16,9 тыс. леев, которые в результате осуществления финансовой инспекции были возвращены предприятию 12.12.2016.

МП АС Унгень необоснованно понесло расходы на оказание услуг по проверке и ремонту электрических установок высокого напряжения (22,3 тыс. леев) и для закупки электротехнических товаров (22,0 тыс. леев), которые не были согласованы с Государственной энергетической инспекцией, так как отсутствуют документы, подтверждающие выполнение работ в рамках авторизованной лаборатории, квалификацию лица и качество использованных материалов.

Также, МП АС Унгень произвело в период 2015-2016 годов, непрозрачно и без декларирования присутствия конфликта интересов в административном совете МП и/или ОМПУ, закупку сульфата алюминия на сумму 1128,8 тыс. леев от ИП „Nedelcu Silvia”. Аудит отмечает, что ИП создано по домашнему адресу управляющего МП, а его жена является и бухгалтером данного ИП. Также, управляющий МП АС Унгень не соблюдал положения ст.3 Закона №1264-XV от 19.07.2002[[172]](#footnote-173) и Закона №16-XVI от 15.02.2008[[173]](#footnote-174) о декларировании за 2015 год доходов и конфликта интересов, а за 2016 год декларирование имущества и личных интересов производилось в период проведения аудиторской миссии (в апреле 2017 года). Аудит обращает внимание на то, что в соответствии с законодательными положениями[[174]](#footnote-175) юридические акты, изданные/заключенные с нарушением законодательных норм, признаются недействительными.

Необходимо отметить, что таможенная стоимость сульфата алюминия, поставленного ИП „Nedelcu Silvia” для МП АС Унгень, была 441,7 тыс. леев или на 687,1 тыс. леев (включая НДС) меньше, чем стоимость, по которой был приобретен МП, что составляет неэффективные расходы.

Отсутствие внутреннего контроля за операциями по приему товаров и нерегламентированное документирование сопровождающих документов обуславливает завышение расходов ПВК и, соответственно, себестоимости услуг, что противоречит ст.6 Закона №845-XII от 3.01.1992. Так, МП АС Унгень 07.07.2016 подтвердило прием 4,0 т сульфата алюминия в сумме 27,8 тыс. леев, хотя, согласно данным Таможенной службы и ГНС, поставщик не импортировал данное количество и не производил другие покупки, что свидетельствует о наличии фиктивной поставки.

Также непрозрачно в период 2015-2016 годов МП АС Унгень контрактовало у ООО „Servostal” услуги по метрологической поверке 3815 водомеров на сумму 225,4 тыс. леев (включая НДС)[[175]](#footnote-176) и 967 водомеров на сумму 304,8 тыс. леев (315 леев за один счетчик). В то же время, на рынке существовали и другие оферты, по более выгодной цене, в том числе ООО „Servostal”, которое поставило другим ПВК водомеры по цене 250 леев за один счетчик. В результате, МП АС Унгень понесло дополнительные расходы в сумме 110,4 тыс. леев и, соответственно, 58,9 тыс. леев.

Необходимо отметить, что МП АС Унгень не обеспечило надлежащий бухгалтерский аналитический учет расчетов с потребителями, которым были оказаны услуги по метрологической проверке водомеров[[176]](#footnote-177). Так, отсутствует полный учет демонтированных у потребителей водомеров, переданных для метрологической проверки, полученных для проверки и установленных у потребителей. В результате, согласно существующим регистрам, в 2015-2016 годах были (де)монтированы у потребителей 3218 водомеров, а метрологической проверке были подвергнуты 3807 водомеров или на 589 водомеров больше. Поэтому, существует риск неоказания услуг по проверке водомеров на сумму 50,4 тыс. леев.

Контрактация в 2015 и 2016 годах МП АС Унгень услуг по восстановлению асфальтового покрытия в сумме 230,9 тыс. леев и, соответственно, 26,0 тыс. леев была произведена без указания места и объема работ, которые должны быть выполнены[[177]](#footnote-178), а также по ценам, завышенным по сравнению с ценами, примененными для примэрии мун. Унгень, что привело к осуществлению неэффективных расходов в сумме 60,5 тыс. леев.

* ***Проведенные аудитом анализы свидетельствуют о том, что различные ПВК приобретают те же товары (в том числе от тех же поставщиков) по различным ценам, что указывает на существование ряда непрозрачных закупок и неэффективных расходов.***

Так, в 2016 году МП АС Кахул закупило жидкий хлор у поставщика (АО „Alura”) по средней цене 35,04 леев/кг (включая НДС), в то время как АО АС Кишинэу закупало у ООО „Aden-Transexim” по средней цене 24,31 леев/кг (включая НДС), что привело к понесению дополнительных расходов на сумму 69,0 тыс. леев. МП RAC Бэлць закупало жидкий хлор по цене от 34,5 леев до 35,3 леев[[178]](#footnote-179) за 1 кг, неся дополнительные расходы на сумму около 74,7 тыс. леев. МП АС Унгень приобрело в 2015 году жидкий хлор по цене 25,24 леев/кг и в 2016 году - 26,79 леев/кг (в том числе транспортные расходы), произведя дополнительно и необоснованно расходы на техническую ревизию, ремонт, нейтрализацию и дегазацию вещества из 56 бутылей/контейнеров (910 леев/шт.) в сумме 51,0 тыс. леев (включая НДС).

В 2016 году МП AQUA Басарабяска закупало хлорид извести[[179]](#footnote-180) по цене 16,72 леев/кг (включая НДС), МП АС Басарабяска – по 19,0 леев/кг (включая НДС), в то время как МП GAAC Ниспорень – по 22,56 леев/кг.

АО AC Ниспорень в 2016 году закупало гипохлорит натрия (NaClO) от ООО „Mic-Tan” по цене 11,82 леев/л, а от ООО „Policontract” - по 5,37 леев/л, что привело к понесению дополнительных расходов на сумму 9,7 тыс. леев. АО АС Кишинэу приобрело в 2016 году у ООО „Aden-Transexim” гипохлорит натрия по средней цене 4,42 леев/л. Необходимо отметить, что цена за 1 тонну гипохлорита натрия у производителя (АО „Oltchim”) составляла 85 евро/тонна, в то время как у ООО „Aden-Transexim” – соответственно, 200 евро/тонна

АО AC Ниспорень в 2016 году приобрело сульфат алюминия по цене 7,17 леев/л, в то время как цена его импорта составляла 5,29 леев/л, что привело к дополнительным расходам в сумме 5,3 тыс. леев. МП АС Кахул закупило сульфат алюминия у 3 поставщиков (ООО „Gloria Impex”, ООО „Chimtehgrup”, ООО „Policontract”) по цене от 6,3 леев/кг до 7,1 леев/кг (включая НДС). В то же время, цена импорта (включая таможенные платежи и НДС) сульфата алюминия составляла от 4,68 леев/кг до 5,29 леев/кг, чем были понесены дополнительные расходы на сумму 43,3 тыс. леев. Также, МП АС Кахул немотивированно изменило поставщика сульфата алюминия, хотя цена, предложенная новым поставщиком, была выше цены, предоставленной бывшим поставщиком (который был должником предприятия на сумму 135,4 тыс. леев), что привело к осуществлению дополнительных расходов в сумме 16,6 тыс. леев.

МП АС Басарабяска в 2016 году приобретало электрическую энергию от ПИК „GNS Furnizare Energie” ООО по цене (без НДС) 1,79 леев/квт, а от Станции по обеспечению электрической энергией Басарабяска ГП „Calea Ferată din Moldova” – по 1,86 леев/квт, понеся дополнительные расходы в сумме 2,9 тыс. леев. В то же время, МП AQUA Басарабяска закупает электрическую энергию от ГП „Calea Ferată din Moldova” по 1,85 - 1,87 леев/квт, в то время как цена закупки от ПИК „GNS Furnizare Energie” ООО составила 1,92-2,16 леев/квт (без НДС).

## Подцель II. Операторы публичных услуг водоснабжения и канализации адекватно и эффективно зарегистрировали, управляли и отчитывались об администрируемом имуществе?

*Накопленные аудиторские доказательства указывают на ненадлежащее состояние финансово-бухгалтерского менеджмента, выраженного путем недостоверного учета и отчетности имущества, находящегося в управлении ПВК. Также, оставляет желать лучшего эффективность управления имуществом, были сформированы запасы основных средств, материалов, которые не используются много лет, а также ненадежные действия по возмещению дебиторской задолженности.*

### 3.2.1 О регистрации прав на недвижимое имущество

Согласно положениям ст.3 b) Закона №523-XIV от 16.07.1999[[180]](#footnote-181), объектами права публичной собственности АТЕ является имущество местных предприятий с публичной формой собственности, а также установленная доля в уставном капитале предприятий со смешанной и совместной формами собственности.

Принадлежность имущества к публичной/частной сферы, согласно законодательной базе[[181]](#footnote-182), устанавливается МПО/руководящими органами оператора и должна быть предусмотрена в договоре о делегировании управления со стороны МПО, условия, которые не были выполнены. Нормативная база[[182]](#footnote-183) предоставляет ОМПУ исключительные обязанности/ компетенции в отношении организации и контроля за функционированием публичных услуг, а также в отношении управления имуществом инфраструктуры благоустройства, составляющего публичную собственность соответствующих АТЕ, со старанием хорошего собственника. Согласно законодательным полномочиям[[183]](#footnote-184), МПО администрируют и осуществляют контроль за функционированием публичной услуги водоснабжения и канализации как части технико-инженерной инфраструктуры соответствующей АТЕ, в том числе путем регламентированного проведения инвентаризации[[184]](#footnote-185).

* ***В результате несоблюдения положений ст.499 Гражданского кодекса, ст.4 и ст.5 Закона №1543-XIII от 25.02.1998[[185]](#footnote-186), ОМПУ и созданные ими ПВК не обеспечили регистрацию в кадастровом регистре права собственности на недвижимое имущество, переданное в управление предприятиям, что обуславливает риск потери прав собственности на некоторые объекты недвижимого имущества.***

Согласно требованиям п.5 Положения, утвержденного ПП №688 от 9.10.1995[[186]](#footnote-187), передача предприятий, подразделений и отдельных объектов производится вместе с документами, подтверждающими право владения и пользования земельным участком, на котором они расположены, либо право собственности на него, а в случае отсутствия этих документов они должны быть составлены (восстановлены) в установленном порядке. Вместе с тем, положения ст.5 Закона №1543-XIII от 25.02.1998 устанавливают обязанность регистрации недвижимого имущества в кадастровом органе. Однако, в нарушение регламентированных положений учредители (МС) аудируемых ПВК не обеспечили регистрацию прав собственности на недвижимое имущество, переданное учрежденным предприятиям.

Также, хотя зарегистрированы права собственности ОМПУ на некоторые объекты недвижимости, отсутствует регистрация прав управления некоторых ПВК за ними (в соответствии с положениями ст.24 (3) Закона №1543-XIII от 25.02.1998).

В нарушение положений ст.17 (1) Закона о бухгалтерском учете №113-XVI от 27.04.2007, ОМПУ и МП не оценили и не зарегистрировали в бухгалтерском учете стоимость земель публичной собственности, находящихся в их управлении.

*В результате, в нарушение действующей законодательной базы, ОМПУ и ЦПО, в качестве учредителей ПВК, не обеспечили регистрацию прав собственности на земельные участки[[187]](#footnote-188) и недвижимое имущество[[188]](#footnote-189), переданное ПВК в управление (пользование). Также, не были зарегистрированы права управления (пользования) ПВК на земельные участки[[189]](#footnote-190) и недвижимое имущество[[190]](#footnote-191). Не были отражены в бухгалтерском учете ПВК земельные участки, находящиеся в управлении (пользовании) [[191]](#footnote-192), и объекты недвижимого имущества[[192]](#footnote-193).*

* Запутанная ситуация создается тогда, когда часть объектов недвижимого имущества ПВК находится на земельных участках других АТЕ, чем тех, которые учредили предприятия. По этим земельным участкам ПВК располагают документами пользования, предоставленными в советский период, которые не признаются в настоящее время ОМПУ, которые принимают решения по начислению платежей за аренду. В то же время, при отсутствии финансовых средств и покрытия этих расходов путем тарифа, ПВК отказываются заключать договора аренды. Например, очистная станция и артезианские скважины МП ПУ АС Штефан Водэ, начиная с 1988 года и, соответственно, с 2000 года, расположены на земельных участках 5,18 га и, соответственно, 3,91 га АТЕ Слобозия. Так, согласно Решению МС Слобозия №1/10 от 11.02.2016[[193]](#footnote-194), за пользование земельным участком площадью 3,91 га предусмотрена плата за аренду в сумме 19,7 тыс. леев, которая не согласована МП.
* АО АС Кишинэу, в качестве бенефициара 2 земельных участков площадью 2,9 га по бул. Мирча чел Бэтрын, передало их, согласно договорам от 25.11.2003, 01.11.2005 и 03.01.2011 ООО „Ratmir”, для строительства жилых домов. Поскольку эти земельные участки находились в защитной зоне станции по очистке воды, АО АС Кишинэу должно было изменить порядок обработки воды и вместо жидкого хлора использовать гипохлорит натрия, а ООО „Ratmir” – перечислить предприятию 7,4 млн. леев для приобретения оборудования для дезинфекции. После выполнения этих обязательств, АО АС Кишинэу практически потеряло права пользования этими земельными участками. Так, согласно данным ГП „Cadastru”, оцененная стоимость земельных участков составляет 11,52 млн. леев или на 4,12 млн. леев больше суммы, по которой они были уступлены, средства, представляющие собой упущенные доходы. Несмотря на то, что до настоящего времени АО АС Кишинэу несет расходы по налогу на объекты недвижимости, оно не может получать какую-либо пользу от управления этими землями. На этих земельных участках предусмотрено построить 22 жилых дома с 9 и 16 этажами, из которых 6,6 тыс. м2 построенных помещений можно будет приобрести работниками АО АС Кишинэу по цене 450 евро/м2. Необходимо отметить, что соседние участки продают жилые помещения по цене 430 евро/м2.
* МП ПУ АС Штефан Водэ при истечении срока договора найма разрешило использовать в течение 2016 года один объект недвижимости площадью 65 м2 без начисления платы за наем и не требуя освободить занимаемые помещения, что привело к упущению доходов на сумму около 6,4 тыс. леев и невзысканию предыдущей задолженности в сумме 7,0 тыс. леев.

### 

### 3.2.2. О материальных активах

* ***Аудит установил, что в учете ПВК зарегистрированы непродуктивные ценности или ценности, которые не используются в основной деятельности, по которым ПВК несут сопутствующие расходы, в том числе начисление износа. Также, регистрация этих ценностей в учете ПВК не дает возможность менеджменту ПВК принять учетную политику, предназначенную обеспечить рациональное отнесение прямых и косвенных расходов, а также сформировать достоверный и аргументированный финансовый результат.***

**Непродуктивные, неиспользуемые, законсервированные, поврежденные материальные активы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| млн. леев | | | | | |
| Название ПВК | Всего | Незавершен-  ные активы | Долгосрочные активы | Товары и материалы, находящиеся в запасе более 1 года | Соответствующие  расходы[[194]](#footnote-195) |
| АО AC Кишинэу | 93,67 | 14,44 | 65,34 | 13,89 | 3,81 |
| МП RAC Бэлць | 5,43 |  |  | 5,43 | 2,89 |
| МП RAC Сорока | 16,43 | 6,21 | 8,28 | 1,95 | 6,34 |
| ГП AN | 17,44 |  | 17,27 | 0,17 |  |
| МП DP GCL Фэлешть | 57,45 |  | 57,45 |  | 0,14 |
| АО SC Флорешть | 20,47 | 0,46 | 7,02 | 13,00 | 2,16 |
| АО RAC Орхей | 4,99 | 2,59 |  | 2,40 |  |
| МП AC Унгень | 11,13 | 0,13 | 11,00 |  | 0,16 |
| МП AC Кахул | 0,72 |  | 0,16 | 0,56 | 0,01 |
| МП ПУ AC Штефан Водэ | 9,10 | 7,31 | 1,36 | 0,42 | 0,20 |
| МП AC Кэушень | 1,20 | 0,05 | 1,14 |  | 0,05 |
| АО AC Ниспорень | 0,00 |  |  |  |  |
| МП GAAC Ниспорень | 12,70 | 2,19 | 10,51 |  |  |
| МП AQUA Басарабяска | 0,51 | 0,04 | 0,47 |  | 0,02 |
| МП AC Басарабяска | 0,25 | 0,25 |  |  |  |
| ВСЕГО | 251,82 | 34,01 | 179,99 | 37,81 | 15,78 |

Так, по состоянию на 31.12.2016 на МП АС Кахул были зарегистрированы основные средства, не используемые в производственном процессе, на сумму 159,4 тыс. леев (2 жилых дома), однако износ был начислен в сумме 8,1 тыс. леев. На ГП AN непродуктивные основные средства составили 8,3 тыс. леев (подвал бывшей столовой с износом 1,3 тыс. леев), а производственные основные средства, которые больше не используются в производственной деятельности, составили 17260,9 тыс. леев[[195]](#footnote-196), в том числе износ – 12002,1 тыс. леев. В АО SC Флорешть не используются водопроводы протяженностью 21,3 км с балансовой стоимостью 6,7 млн. леев, 3 строения с балансовой стоимостью 316,3 тыс. леев, по которым ежегодно начисляется износ в сумме 387,2 тыс. леев и, соответственно, 86,2 тыс. леев. Нет потребности в незавершенных активах на МП АС Басарабяска в сумме 247,2 тыс. леев[[196]](#footnote-197), а на МП AQUA Басарабяска – в сумме 36,5 тыс. леев[[197]](#footnote-198), а также в долгосрочных активах на сумму 472,6 тыс. леев[[198]](#footnote-199), по которым был начислен износ в сумме 15,7 тыс. леев. На МП GAAC Ниспорень по состоянию на 31.12.2016 имелись ценности, относящиеся к системе водоснабжения и канализации, на общую сумму 1009,7 тыс. леев, хотя предприятие больше не оказывает эти услуги, а также приватизированный жилищный фонд стоимостью 9,5 млн. леев

ОМПУ из г. Фэлешть передали в управление МП DP GCL Фэлешть материальные активы, которые не являются сами по себе объектом предпринимательства, общей стоимостью 54693,0 тыс. леев[[199]](#footnote-200) или 84,2% из общей суммы. Амортизация по этим основным средствам не начислялась ни предприятием, ни примэрией. Также, МП DP GCL Фэлешть располагает активами в сумме 2753,3 тыс. леев[[200]](#footnote-201), которые не используются в производственном процессе, будучи законсервированными, но по которым, согласно новым положениям НСБУ, в 2016 году был начислен износ в сумме 143,7 тыс. леев. Хотя начисление износа по законсервированным долгосрочным активам представляет в качестве экономической логики отражение снижения стоимости этих активов, тогда отнесение износа на операционные расходы (как правило, на 713 счет), с одновременным увеличением расходов, которые не включаются в тариф, не является обоснованным, эти расходы должны быть отражены на счете инвестиционных расходов (722).

По состоянию на 31.12.2016 в АО АС Кишинэу были зарегистрированы незавершенные активы в сумме 74,9 млн. леев, из которых 16,2 млн. леев – расходы по кредитам, контрактованным от ЕБРР и ЕИБ. В результате анализа начатых и незавершенных объектов стоимостью свыше 100,0 тыс. леев, аудит выявил 4 объекта с произведенными инвестициями в сумме 11,43 млн. леев, вероятность завершения которых очень мала[[201]](#footnote-202). Также, понесены расходы на проектирование множества объектов, которые не внедрялись в течение многих лет по причине высокой стоимости для осуществления инвестиций. Таким образом, по состоянию на 31.12.2016 из 383 объектов инвестиций по 295 было выполнено лишь их проектирование с совокупной стоимостью 3014,8 тыс. леев.

В результате неэксплуатации некоторых основных средств появляется риск разрушения и потери публичного имущества. Так, здание гостиницы из г. Фэлешть (стоимостью 2266,1 тыс. леев) находится в состоянии постоянного разрушения.

Стоимость жилищного фонда, зарегистрированного в бухгалтерском учете МП DP GCL Фэлешть (18609,1 тыс. леев) и МП GAAC Ниспорень (9,5 млн. леев), не является достоверной, так как она не уменьшена на стоимость приватизированного жилищного фонда[[202]](#footnote-203).

На МП АС Кэушень не используются в производственном процессе долгосрочные активы стоимостью 1142,9 тыс. леев (с накопленным износом 706,2 тыс. леев)[[203]](#footnote-204),.которые находятся в неудовлетворительном состоянии, но по которым в 2016 году был начислен износ в сумме 52,8 тыс. леев. На МП ПУ АС Штефан Водэ не используются активы в сумме 1364,8 тыс. леев (с начисленным износом в сумме 1183,4 тыс. леев)[[204]](#footnote-205).

В управлении АО RAC Сорока находятся основные средства, которые не вовлечены в производственный процесс, общей стоимостью 8278,1 тыс. леев[[205]](#footnote-206), с общим начисленным износом на сумму 2397,0 тыс. леев, в том числе в 2016 году – на сумму 967,1 тыс. леев. Из них, основные средства по очистной станции из с. Цекиновка (Украина), которые не функционируют с 1999 года, составляют 255,9 тыс. леев, на охрану и содержание которой в 2016 году были понесены расходы в сумме 369,1 тыс. леев, в том числе: 205,7 тыс. леев - заработная плата охранников (включая взносы социального и медицинского страхования) и 163,4 тыс. леев - износ. В результате проверки на месте целостности имущества на этой станции аудит установил, что оборудование общей стоимостью 74,3 тыс. леев было демонтировано, что свидетельствует о неэффективности расходов на охрану этого имущества. Также, аудит выявил наличие на очистной станции 6 бутылей с хлором, которые не отражены в бухгалтерском учете и представляют экологическую опасность. Также, не используются основные средства из с. Егорень, которые в 2004-2008 годах были восстановлены за счет средств вспомогательного кредита, было использовано 4713,4 тыс. леев. В настоящее время имущество в сумме 4717,4 тыс. леев законсервировано, а расходы на их содержание в 2016 году составили 645,2 тыс. леев, в том числе: начисленный износ – 489,3 тыс. леев, заработная плата охранников – 155,9 тыс. леев.

Первоначальная стоимость неиспользуемых ценностей, выявленных в рамках аудита на МП АС Унгень, всего составила 11,0 млн. леев, с суммой начисленного износа 162,9 тыс. леев. Эти ценности не подвергались эффективному контролю, выраженному путем проведения инвентаризации и регламентированного отражения в отчетности имущества, находящегося в управлении, которое не используется в процессе деятельности, для представления учредителю реальной картины деятельности.

В АО АС Кишинэу по состоянию на 31.12.2016 были зарегистрированы долгосрочные активы с балансовой стоимостью 889706,5 тыс. леев, из которых генераторы, установленные на Станции воды „Nistru” в 2004 году с первоначальной стоимостью 40335,6 тыс. леев, и установки когенерации, установленные на ТЭЦ «Lunca Bâcului» в 2010 году, в сумме 25,0 млн. леев, приобретенные для производства альтернативных источников энергии. Эти основные средства не используются в производственной деятельности или их использование неэффективно. Так, согласно акту НАРЭ, в период 2013-2015 годов Общество понесло потери, связанные с этими основными средствами, на сумму 10,7 млн. леев и, соответственно, 12,8 млн. леев. Эта ситуация сохранилась и в 2016 году, Обществом были понесены неэффективные расходы в сумме 2724,3 тыс. леев и, соответственно, 1088,9 тыс. леев[[206]](#footnote-207).

* ***ПВК не указали в отчетной политике нормативы запасов материалов, необходимых для непрерывного обеспечения оказания услуг. Также, ПВК начали инвестиционные проекты без обеспечения наличия источников финансирования для их завершения. В результате, ПВК неэффективно использовали оборотные средства предприятий, иммобилизируя их в незавершенные активы и запасы материалов и запасных частей, которые не используются годами, что приводит к потери ценности этих средств и генерирует дополнительные затраты на их складирование, охрану и содержание. Необходимо отметить, что МС и ПВК не приняли меры для снижения этих запасов, завершения инвестиций и обесценивания их стоимости на уровне рыночной стоимости. О данной ситуации было указано и в предыдущих аудитах Счетной палаты[[207]](#footnote-208), ситуация остается той же.***

Так, по состоянию на 31.12.2016 МП АС Кахул регистрировало запасы материалов и запасных частей, находящихся без движения более 1 года, в сумме 560,5 тыс. леев, в том числе 197,5 тыс. леев – составные части автомобиля „Nissan Navara”, попавшего в аварию и списанного в 2009 году, а также на ГП AN – 173,6 тыс. леев (в том числе 122,1 тыс. леев – металлолом)

В результате экономически необоснованной закупки, произведенной в период 2011-2013 годов в рамках осуществления проекта, финансируемого ЕБРР, ЕИБ и ЕС, в АО SC Флорешть по состоянию на 31.12.2016 имелись запасы материалов, МБП и др. на сумму 13,0 млн. леев, что составляет 40% от общего объема ценностей, приобретенных в рамках проекта. Вследствие этого, до 31.12.2016 предприятие понесло расходы на складирование, охрану, проценты по кредитам, обесценивание национальной валюты (14,8 млн. леев за период 2013-2016 годов), оцененные аудитом на сумму около 1685,1 тыс. леев. Также, АО SC Флорешть зарегистрировало на счете 121 (незавершенные активы) незавершенный водопровод стоимостью 8,3 млн. леев, который должен был обеспечить подсоединение к водоводу Сорока-Бэлць, стоимость которого на основании оценочного отчета в 2016 году была снижена до 0,455 млн. леев.

В АО RAC Орхей по состоянию на 31.12.2016 запасы материалов составляли 2,9 млн. леев, из которых на сумму 2,4 млн. леев или 83% находятся в запасе более одного года, а на сумму 1,3 млн. леев или 45% вообще не были использованы в 2016 году.

В результате внедрения проекта по восстановлению системы водоснабжения и канализации, финансируемого за счет кредита, предоставленного МАР и рекредитованного МФ 14.08.2003, МП ПУ АС Штефан Водэ в течение 14 лет не использовало ценности стоимостью 418,5 тыс. леев[[208]](#footnote-209), по которым понесло расходы из-за отрицательной валютной курсовой разницы на сумму примерно 198,4 тыс. леев.

На МП RAC Бэлць по состоянию на 31.12.2016 запасы материалов составляли 7048,9 тыс. леев, из которых на сумму 5425,3 тыс. леев находятся в запасе более одного года, в том числе 5389,5 тыс. леев[[209]](#footnote-210) - приобретены за счет кредитных средств и переданы предприятию при завершении инвестиционного проекта (31.10.2008). Понесенные расходы от разницы валютного курса, связанные с запасом материалов, составили: за 2015 год[[210]](#footnote-211) – 2752,4 тыс. леев и за 2016 год [[211]](#footnote-212) – 136,8 тыс. леев.

В АО RAC Сорока по состоянию на 31.12.2016 в запасах были материалы стоимостью 2,3 млн. леев, из которых 1146,5 тыс. леев – 2553 счетчика, закупленные и не установленные в рамках осуществления проекта, финансируемого ЕБРР, ЕИБ и ЕС, 800,8 тыс. леев – материалы, закупленные за счет вспомогательного кредита, предоставленного в период 2004-2008 годов.

В АО АС Кишинэу по состоянию на 31.12.2016 были зарегистрированы ценности стоимостью 34,1 млн. леев (которые снизились по сравнению с ситуацией на 01.01.2016), из которых 13889,7 тыс. леев – запасы, сформированные в течение 1992-2014 годов, включая 3440,4 тыс. леев – материалы, закупленные за счет кредитных средств, контрактованных у ЕБРР в 1998 году.

* В АО RAC Орхей по состоянию на 31.12.2016 на счете незавершенных основных средств были отражены 3,0 млн. леев, из которых 1,9 млн. леев – незавершенные строения на старой очистной станции, 0,4 млн. леев – предназначенное для установки оборудование (находящееся в запасе с 2007 года), 0,2 млн. леев – трейлерный полуприцеп, поставленный 26.02.2014 с нарушением технических параметров, запрошенных в техническом задании и неоплаченный поставщику. Также, АО RAC Орхей регистрирует на счете финансовых инвестиций сумму 93,6 тыс. леев, представляющую собой акции КБ „Banca Socială” АО, который находится в процессе ливидации, а возможность возмещения инвестиций практически нулевая.

МП GAAC Ниспорень регистрирует незавершенные капитальные строения в размере 2186,3 тыс. леев[[212]](#footnote-213), необходимость в которых отпала в связи со сдачей в эксплуатацию в 2016 году водовода „Прут – Ниспорень”.

МП ПУ АС Штефан Водэ регистрирует незавершенные основные средства в сумме 7738,3 тыс. леев, из которых 7314,1 тыс. леев – стоимость очистной станции, начатой в 1988 году с уровнем завершения около 45%, которая находится в процессе разрушения.

АО RAC Сорока имеет в запасе оборудование стоимостью 769,2 тыс. леев, в том числе оборудование, приобретенное за счет кредита и гранта на сумму 724,1 тыс. леев.

МП АС Кэушень зарегистрировало незавершенные основные средства в размере 16234,2 тыс. леев, из которых: 2 установки для фильтрации воды в сумме 53,4 тыс. леев, полученные в августе 2015 года от РС Кэушень в форме гранта, которые не могут быть установлены из-за отсутствия панелей управления.

МП АС Унгень регистрирует незавершенные активы в сумме 128,4 тыс. леев, представляющие собой переоцененную стоимость (решение ГС Унгень №7/8 от 13.05.2005) незавершенного объекта „Расширение входа для воды”, с первоначальной стоимостью 9113,4 тыс. леев.

* В нарушение положений ст.13 Закона №721-XIII от 2.02.1996, МП АС Кэушень выполнило работы по капитальному ремонту здания в 2015 году на сумму 32,5 тыс. леев, а в 2016 году – на сумму 157,3 тыс. леев в отсутствие проекта выполнения работ, проверенного и прошедшего соответствующим образом экспертизу, который был разработан в ходе аудита.

### 3.2.3. Относительно дебиторской задолженности

* ***Недостаточные процедуры внутреннего контроля и несоответствующий уровень финансовой дисциплины обусловили формирование дебиторских задолженностей с истекшим сроком давности.***

Аудируемые ПВК не располагают внутренними положениями о порядке установления, слежения и взыскания дебиторской задолженности с истекшим сроком оплаты, а также информацией относительно ответственных лиц и их действий, которые должны быть предприняты для обеспечения этого процесса, что приводит к очевидному риску невозмещения. Так, по состоянию на 01.01.2017 дебиторская задолженность с истекшим сроком оплаты составляла 269,7 млн. леев, а дебиторская задолженность с истекшим сроком давности –152,5 млн. леев (смотреть п.102-п.105 из приложения №4 к Отчету).

В нарушение требований п.3 и п.72 Положения МФ о проведении инвентаризации, ПВК не обеспечивают подписание актов, подтверждающих фактические остатки по всем задолженностям, зарегистрированным на конец года.

* ГП AN за 2016 год не имеет подтверждение остатка дебиторской задолженности по 4 потребителям[[213]](#footnote-214) в размере 96240,8 тыс. леев. В результате, по состоянию на 31.12.2016 между ГП AN и МП RAC Бэлць имеется разница в сумме 17769,6 тыс. леев относительно размера задолженностей (у ГП AN – 96201,0 тыс. леев, у МП RAC Бэлць – 78431,4 тыс. леев), из которых 17630,4 тыс. леев представляют собой задолженность, не признанную МП RAC Бэлць (поддержанную судебной инстанцией в 2017 году), из-за поставки ГП AN в 2007-2010 годах воды по новому тарифу без изменения договорных условий. В результате, реальный размер разницы составляет 139,2 тыс. леев (без потребления воды в декабре 2016 года). 01.06.2017 ГП AN имело окончательные постановления судебной инстанции, которыми признаны финансовые претензии по дебиторской задолженности в сумме 96572,3 тыс. леев[[214]](#footnote-215), из тех в сумме 113890,4 тыс. леев, существующих по состоянию на 31.12.2016. Также, дебиторские задолженности в сумме 216,1 тыс. леев[[215]](#footnote-216) имеют нулевую возможность возмещения, так как одно юридическое лицо находится в процессе несостоятельности (82,0 тыс. леев), другое было ликвидировано в 2016 году (119,5 тыс. леев), а по третьему лицу отсутствуют первичные документы, подтверждающие содержание экономической операции (14,6 тыс. леев). Необходимо отметить, что ГП AN предусмотрело право применять штрафы в случае несвоевременной оплаты платежей за потребляемую воду только для МП RAC Бэлць и АО RAC Сорока в завышенном размере 0,2% за каждый день задержки, что ухудшает финансовое положение этих компаний.
* Согласно данным бухгалтерского баланса на 31.12.2016, дебиторские задолженности МП RAC Бэлць составляли 19408,3 тыс. леев[[216]](#footnote-217), из которых дебиторская задолженность 87 экономических агентов в сумме 11442,2 тыс. леев не была подтверждена актами сверки. Необходимо отметить, что данные бухгалтерского баланса МП RAC Бэлць за 2016 год по разделу коммерческих обязательств являются неопределенными, так как меньше на 82,9 тыс. леев данных из первичного учета задолженностей, который ведет Отдел абонентов.

Более того, предыдущие проверки, проведенные различными органами аудита и контроля, выявили, что информации из платежных поручений, зарегистрированных на предприятии и хранящихся в банке, идентичны касательно количества, даты и суммы, однако не соответствуют по бенефициару перечисления и его счету, что свидетельствует о мошеннической деятельности. Например, в период 2015-2016 годов[[217]](#footnote-218) главный бухгалтер МП RAC Бэлць произвел перечисления в сумме 772,1 тыс. леев на счет ООО „Tehnotransunion” (ф/к 1015607002093), а зарегистрировал операции по другим экономическим агентам[[218]](#footnote-219), соответствующие корректировки в бухгалтерском учете были произведены лишь в 2017 году. Также, до 31.12.2015 обязательства 6 экономических агентов[[219]](#footnote-220) на общую сумму 3413,0 тыс. леев были закрыты в электронной программе бухгалтерского учета в отсутствие обоснованных первичных документов путем снижения задолженностей других экономических агентов.

* АО АС Кишинэу по состоянию на 31.12.2016, согласно данным финансовой отчетности, регистрировало дебиторские задолженности на общую сумму 324,5 млн. леев, в том числе коммерческие дебиторские задолженности - 299,98 млн. леев. Из общей суммы коммерческой задолженности, 78% представляют собой дебиторские задолженности населения (233,97 млн. леев), 19,5% – экономических агентов (58,5 млн. леев) и 2,5% – бюджетных учреждений (7,5 млн. леев). Необходимо отметить, что по дебиторским задолженностям свыше 3 лет предприятие сформировало резервы в сумме 98,4 млн. леев. Так, в течение 2015 и 2016 годов были сформированы резервы в сумме 57,2 млн. леев и, соответственно, 75,7 млн. леев, отраженные на коммерческих расходах. Значительная часть сформированных резервов представляет собой разницу между показателями общего счетчика в доме и показателями индивидуальных водомеров в квартирах, не распределенную между жителями и выставленную к оплате управляющим жилищного фонда. В результате, АО АС Кишинэу осознает, что эти дебиторские задолженности не имеют источника покрытия и не будут оплачены потребителями, но и в 2016 году продолжилась практика фактурирования этой разницы для УЖФ.

Несмотря на то, что АО АС Кишинэу разработало процедуру возмещения дебиторской задолженности, сумма невозмещаемых дебиторских задолженностей не снижается. Так, составлены и направлены рекламации потребителям, которые имеют заключенные с АО договора и их задолженность превышает 60 дней. Если в течение 30 дней не произведена оплата по задолженности свыше 1,0 тыс. леев, дело направляется в судебную инстанцию. Хотя в 2016 году было направлено 1910 рекламаций на сумму 83986,7 тыс. леев, в судебную инстанцию было направлено лишь 191 дело по взысканию задолженностей, внесенных в текущем году на сумму 8,4 млн. леев, и 54 дела – с предыдущих лет на сумму 9,9 млн. леев. Необходимо отметить, что сумма дебиторской задолженности, по которой были направлены рекламации, не является достоверной, так как она дублируется в случае направления повторной рекламации тем же потребителям. Так, по состоянию на 31.12.2016 в исполнительной процедуре было 205 дел на сумму 41260,4 тыс. леев.

Размер дебиторской задолженности домашних потребителей не является достоверным, так как в АО АС Кишинэу она регистрируется за управляющими жилищного фонда, а не за собственниками квартир. Необходимо отметить, что согласно протоколу №3 заседания Совета АО АС Кишинэу от 10.12.2012, руководству предприятий было рекомендовано „списать не подлежащие взысканию дебиторские задолженности в отношениях с управляющими муниципального жилищного фонда за объемы услуг разницы по счетчикам, по которым впоследствии будут приняты судебные постановления”. В результате, в 2016 году были списаны безнадежные дебиторские задолженности на сумму 46,3 млн. леев. Согласно инвентаризации, проведенной 24.11.2016, установлены дебиторские задолженности с истекшим сроком погашения в сумме 54,7 млн. леев[[220]](#footnote-221) и предложено их списать. В течение 2016 года были списаны со счетов по резервам дебиторские задолженности в сумме 46,3 млн. леев, в частности МПУЖФ. Так, АО АС Кишинэу регулярно обращалось в судебную инстанцию для списания дебиторской задолженности с МПУЖФ и АСПЖ, однако после получения ответа от судебного исполнителя о том, что они не имеют имущества, которое можно преследовать, для МПУЖФ принималось решение по списанию дебиторской задолженности, а для АСПЖ – нет. Вместе с тем, для соблюдения процедуры списания в налоговых целях безнадежной дебиторской задолженности АО АС Кишинэу несет расходы по государственной пошлине, связанной с рассмотрением споров в судебной инстанции и на оплату услуг судебных исполнителей, которые в 2016 году составили 246,1 тыс. леев. В настоящее время МПУЖФ и АСПЖ из мун. Кишинэу[[221]](#footnote-222) по заявлению АО „Termoelectrica” были объявлены в состоянии несостоятельности, а АО АС Кишинэу выставило претензии на сумму 88,63 млн. леев и, соответственно, 23,2 млн. леев.

* МП АС Кахул регистрирует дебиторские задолженности 3 примэрий на сумму 870,8 тыс. леев[[222]](#footnote-223) (в том числе 289,6 тыс. леев – сформированные в 2016 году), которые образовались как разница между объемом фактурированной населению воды из соответствующих населенных пунктов и общим объемом воды, поставленной посредством сетей, принадлежащих этим примэриям[[223]](#footnote-224). Будучи в судебном споре с двумя примэриями, МП АС Кахул выиграло дело по одной примэрии на сумму 220,7 тыс. леев. Тем не менее, вероятность взыскания этой задолженности является минимальной.

АО SC Флорешть по состоянию на 31.12.2016 регистрировало дебиторские задолженности на сумму 3,2 млн. леев, из которых для 1,7 млн. леев предприятие сформировало в 2015 году резервы на безнадежные дебиторские задолженности, образованные в период 2001-2014 годов, без принятия мер по их взысканию.

МП АС Басарабяска по состоянию на 31.12.2016 регистрировало дебиторские задолженности на сумму 576,1 тыс. леев[[224]](#footnote-225), а согласно объяснениям ответственных лиц, судебные меры для их взыскания не были предприняты по причине отсутствия финансовых средств. Вместе с тем, в отсутствие подтверждающих документов, в 2016 году были списаны дебиторские задолженности, сформированные в предыдущие годы от оказания услуг канализации населению, на сумму 36,5 тыс. леев.

* Меры, принимаемые некоторыми ПВК[[225]](#footnote-226) по отношению к дебиторам, имеющим задолженности по оплате за коммунальные услуги, не были достаточно эффективными, так как коммерческая задолженность снизилась незначительно. Вместе с тем, предприятия[[226]](#footnote-227) не использовали право, предусмотренное в договорах, заключенных с потребителями (как правило, небытовыми) о наложении пени за несвоевременную оплату услуг, что минимизирует эффективность сбора доходов. Что касается домашних потребителей, в заключенных договорах отсутствуют положения о начислении пени[[227]](#footnote-228).

Отключение от водопровода является экстремальной мерой, которая обуславливает дополнительные расходы как для потребителей, так и для поставщика. Необходимо отметить, что процедура отключения от сети водопровода домашних потребителей должников из квартир и жилых домов связана с риском невозможности выполнения в случае, когда потребитель симулирует его отсутствие дома (не открывает дверь, не отвечает на официальные обращения поставщика) или временно покинул место проживания. В этих случаях законодательство в области публичных услуг коммунального хозяйства не регламентирует порядок и условия обеспечения беспрепятственного доступа поставщика к внутренним сетям водоснабжения и к измерительному оборудованию, расположенному на частной территории домашних потребителей[[228]](#footnote-229). Несмотря на то, что предусмотрена ответственность, связанная с правонарушениями[[229]](#footnote-230) по этим фактам, риск несанкционированного подключения к системе водоснабжения и ограничения доступа к измерительному оборудованию воды существует.

Так, в период 2015-2016 годов МП RAC Бэлць применило меру отключения только в случае по 2 юридическим лицам за наличие задолженности в сумме 23,7 тыс. леев из общего числа 47 лиц с задолженностью в сумме 3722,0 тыс. леев, а также к 231 физическому лицу с задолженностью 919,2 тыс. леев из общего числа 451 лица с суммой задолженности 1733,0 тыс. леев. Необходимо отметить, что МП RAC Бэлць регистрирует дебиторские задолженности 36 УЖФ, которые больше не функционируют, на сумму 1550,9 тыс. леев, из которых 16 УЖФ имеют задолженности на общую сумму 455,3 тыс. леев, сформированные в период 2001-2008 годов как разница между данными водомера жилого здания и данными индивидуальных водомеров.

Для обеспечения взыскания дебиторской задолженности, в 2016 году МП RAC Бэлць направило в судебную инстанцию 8 дел против юридических лиц на сумму 1605,5 тыс. леев и 87 дел к физическим лицам на сумму 233,1 тыс. леев, были возмещены дебиторские задолженности в сумме 680,3 тыс. леев (от 7 юридических лиц) и, соответственно, 25,2 тыс. леев (от 87 физических лиц).

Запоздалая реализация МП RAC Бэлць некоторых действий по возмещению дебиторской задолженности сделала невозможным возмещение ряда задолженностей (5800,8 тыс. леев) от дебиторов, находящихся в процессе несостоятельности (739,1 тыс. леев), ликвидированных (16,1 тыс. леев), с приостановленной деятельностью (149,5 тыс. леев), которых нельзя найти (3595,1 тыс. леев), со сроком образования свыше 3 лет (1301 тыс. леев) и др. В результате, в 2016 и 2017 годах МП RAC Бэлць списало дебиторскую задолженность в сумме 41,3 тыс. леев и, соответственно, 188,4 тыс. леев[[230]](#footnote-231).

По некоторым ПВК, которые оказывают коммунальные услуги в отсутствие договоров с жильцами - конечными бенефициарами (согласно положениям Закона о кондоминиуме в жилищном фонде[[231]](#footnote-232), собственники приватизированных квартир являются совместными собственниками инженерных сетей и мест общего пользования в жилых домах), слежение и взыскание дебиторских задолженностей невозможно по причине неустановления гражданских правовых отношений с потребителями из жилых домов. Так, ПВК[[232]](#footnote-233) не обеспечили заключение договоров на оказание услуг со всеми потребителями

На МП DP GCL Фэлешть из 5471 потребителя услуг воды и канализации договора заключены с 5343 потребителями. В то же время, за услугу по техническому обслуживанию домов договора отсутствуют, что обуславливает риск невзыскания задолженности за эту услугу (57,3 тыс. леев).

Некоторые ПВК предоставили непропорциональные авансы, которые не были погашены путем поставки товаров/работ/услуг. Так, по состоянию на 31.12.2016 МП АС Кахул регистрировало авансы на сумму 127,5 тыс. леев, из которых 59,8 тыс. леев связаны с перечислениями, произведенными в 2015 году.

### . Относительно обязательств

***Некоторые МП не обеспечили прудентное администрирование публичного имущества, накопив значительные кредиторские задолженности, которые ставят под угрозу их операционную деятельность, в том числе создают риск генерирования неспособности оплаты.***

* ***ПВК контрактовали в течение ряда лет значительные суммы кредитов и займов, в том числе на основании договоров по рекредитации, заключенных с МФ, а также напрямую с международными финансирующими организациями (ЕБРР, ЕИБ и др.), по которым не могут рассчитаться из-за отсутствия финансовых средств. Эта ситуация была обусловлена неэффективным использованием заемных средств (без видимого экономического эффекта по снижению убытков или повышению результативности деятельности), неприведением тарифов к уровню себестоимости, резким обесцениванием национальной валюты.***

*Согласно данным МФ, общий размер сальдо кредитов, контрактованных у МФ, и соответствующих процентов по состоянию на 31.12.2016 составил 423,1 млн. леев,* в том числе:МП AC Кахул – 71,3 млн. леев, АО SC Флорешть – 57,4 млн. леев, АО RAC Орхей – 77,6 млн. леев, МП AC Кэушень – 18,1 млн. леев, МП ПУ АC Штефан Водэ – 19,1 млн. леев, АО RAC Сорока – 58,2 млн. леев, МП RAC Бэлць – 84,6 млн. леев, МП AC Унгень – 37,0 млн. леев, из которых размер сальдо кредитов и процентов, связанных с несвоевременной оплатой, составляет 26,3 млн. леев, в том числе: МП AC Кахул – 5,4 млн. леев, АО SC Флорешть – 2,1 млн. леев, МП ПУ АC Штефан Водэ – 2,2 млн. леев, АО RAC Сорока – 6,7 млн. леев, МП RAC Бэлць – 9,9 млн. леев.

В качестве причины этой ситуации называется обесценивание национальной валюты. Необходимо отметить, что в соответствии с договорами, заключенными в рамках Программы развития компаний по водоснабжению и канализации, обязательства по оплате курсовой валютной разницы были взяты районными и местными советами, участвующими в проекте, однако они не произвели никакую оплату для поддержки ПВК (АО RAC Сорока).

Так, АО RAC Сорока за вспомогательный кредит от 15.04.2004, рекредитованный МФ от МАР в сумме 2249,7 тыс. долларов США или эквивалентный 27058,8 тыс. леев, за период 2009-2016 годов понесло расходы от отрицательной курсовой разницы в сумме 18016,9 тыс. леев (из которых в 2015 году – 6889,0 тыс. леев, в 2016 году – 284,9 тыс. леев) или 77% от суммы полученного кредита, из которого в период 2010-2016 годов было выплачено 2719,7 тыс. леев (в 2015 году – 692,6 тыс. леев, в 2016 году – 545,8 тыс. леев).

Вместе с тем, по кредиту от 8.12.2010, рекредитованному МФ за счет средств ЕБРР в сумме 1327,6 тыс. евро или 25836,2 тыс. леев, АО RAC Сорока за период 2013-2016 годов понесло расходы от отрицательной валютной курсовой разницы в сумме 3155,6 тыс. леев (2015 год – 2358,8 тыс. леев, 2016 год – 723,7 тыс. леев), из которых в период 2013-2014 годов было выплачено 181,0 тыс. леев.

МП АС Унгень до 31.12.2016 зарегистрировало расходы от неблагоприятной курсовой разницы, связанной с контрактованными кредитами, на общую сумму 15,9 млн. леев, в том числе 612,9 тыс. леев – в 2016 году.

Для оплаты контрактованных кредитов некоторые ПВК получили поддержку со стороны ОМПУ. Так, МП АС Кэушень получило от примэрии г. Кэушень 510,0 тыс. леев, а от РС Кэушень – 234,3 тыс. леев.

МП ПУ АC Штефан Водэ в период 2014-2016 годов понесло расходы от отрицательной курсовой разницы, по процентам, пени, связанным с кредитом, рекредитованным МФ, в сумме 6675,9 тыс. леев, которые не были учтены ОМПУ при установлении тарифа на оказанные услуги.

Для финансирования осуществляемой деятельности АО АС Кишинэу контрактовало и использовало в 2015 и 2016 годах банковские кредиты в сумме 56984,1 тыс. леев и, соответственно, 109742,9 тыс. леев, из которых в течение этих же лет было возвращено 38418,5 тыс. леев и, соответственно, 60140,0 тыс. леев, сальдо долга по кредитам и процентам по состоянию на 31.12.2016 составляло143222,7 тыс. леев. Процентная ставка по контрактованным кредитам в леях варьировала от 12,45% до 17% и в евро - 6,35%. В результате этого, в эти же годы АО АС Кишинэу понесло расходы по начисленным процентам в сумме 10388,4 тыс. леев и, соответственно, 16439,2 тыс. леев.

* ***В результате невзыскания дебиторских задолженностей, иммобилизации оборотных средств и понесения ряда неэффективных расходов некоторые ПВК сформировали кредиторские задолженности в больших суммах.***

Так, ГП AN в течение 2016 года увеличило коммерческие задолженности на 3634,7 тыс. леев до 64581,6 тыс. леев[[233]](#footnote-234), из которых 52722,5 тыс. леев представляют собой обязательства перед ГП „Moldtranselectro”, зарегистрированные на основании договора по уступке дебиторской задолженности №248/59 от 3.11.2011, подписанного с АО RED Nord-Vest. В рамках процедуры несостоятельности ГП AN, 10.06.2016 судебной инстанцией были подтверждены дебиторские задолженности против имущества ГП AN в сумме 92441,7 тыс. леев, из которых 2559,6 тыс. леев[[234]](#footnote-235) не отражены в бухгалтерском учете.

Наиболее крупными дебиторами ГП AN являются АО RAC Сорока (которое по состоянию на 31.12.2016 регистрировало обязательства в сумме 17381,8 тыс. леев, из которых 9698,0 тыс. леев – с истекшим сроком оплаты и 2432,3 тыс. леев – пени) и МП RAC Бэлць, которое имело обязательства в сумме 78431,4 тыс. леев (96201,0 тыс. леев согласно данным ГП AN).

Несвоевременная оплата обязательств привела к понесению ряда значительных непродуктивных расходов. Так, за неоплату до 2016 года обязательств, АО RAC Сорока понесло расходы в сумме 3146,0 тыс. леев (пени и проценты за задержку - 2324,7 тыс. леев, вознаграждение судебному исполнителю – 660,7 тыс. леев, моральный ущерб – 10,6 тыс. леев, юридические услуги – 7,5 тыс. леев, государственная пошлина – 142,5 тыс. леев), а АО RAC Бэлць - 29211,7 тыс. леев (пени и проценты за задержку - 26562,6 тыс. леев, государственная пошлина – 653,9 тыс. леев, судебные расходы – 24,8 тыс. леев, оплата труда судебного исполнителя – 1970,4 тыс. леев).

Обязательства МП RAC Бэлць по состоянию на 31.12.2016 составляли 100977,6 тыс. леев, из которых 95307,8 тыс. леев – со сроком формирования свыше 3 лет. В настоящее время имеется исполнительный лист по обязательствам перед ГП AN в сумме 89378,8 тыс. леев (из которой основная задолженность – 72124,3 тыс. леев). Наиболее значительные суммы обязательств имеются за поставку воду – 78431,50 тыс. леев и за электрическую энергию – 15798,60 тыс. леев. МП не может подтвердить реальность обязательств в сумме 58,3 тыс. леев, сформированных в 2010 и 2012 годах. Также, МП RAC Бэлць имеет отклонения по сумме обязательств с ГП AN (17769,6 тыс. леев), АО RED Nord (109,6 тыс. леев) и АО RED Nord Vest (139,7 тыс. леев). Причиной этих отклонений является мошенничество, допущенное некоторыми работниками МП RAC Бэлць.

Необходимо отметить, что в период с ноября 2013 года по январь 2015 года МП RAC Бэлць отказывалось оплачивать воду, поставляемую ГП AN по тарифу 4,053 леев/м3 или на 0,373 леев/м3 выше предыдущего тарифа[[235]](#footnote-236), будучи обязанной 04.07.2014 судебной инстанцией согласиться с новой ценой поставки воды.

Несвоевременная оплата договорных обязательств приводит к применению штрафных санкций, что увеличивает расходы в отчетном периоде и влияет на финансовый результат. По состоянию на 31.12.2016 АО АС Кишинэу имело обязательства в сумме 271,8 млн. леев, в том числе 143,2 млн. леев – перед коммерческими банками. Также, сумма 32,34 млн. леев представляет собой обязательства за покупку ценностей, которые должны были быть оплачены за счет кредитов, контрактованных у ЕБРР и ЕИБ, которые не были выплачены. По причине их несвоевременной оплаты были начислены пени в сумме 41,9 тыс. евро. Всего в течение 2016 года АО АС Кишинэу понесло расходы по штрафным санкциям на сумму 2,03 млн. леев.

Так, по состоянию на 01.01.2017 по МП АС Кахул были начислены пени в сумме 155,3 тыс. леев (в том числе 124,4 тыс. леев – начисленные в 2016 году).

В результате несвоевременного выполнения договорных обязательств, ГП AN в период 2008-2015 годов понесло непродуктивные расходы в сумме 11965,8 тыс. леев, в том числе: пени – 7593,6 тыс. леев; процент за задержку – 495,7 тыс. леев и государственная пошлина – 28,7 тыс. леев; расходы, связанные с принудительным исполнением – 35,9 тыс. леев, оплата труда судебного исполнителя – 3811,9 тыс. леев[[236]](#footnote-237), из которых до 01.06.2017 были оплачены проценты за задержку - 495,7 тыс. леев и государственная пошлина – 28,7 тыс. леев.

Обязательства ГП AN в сумме 580,9 тыс. леев имеют срок образования свыше 5 лет, в отношении которых кредиторы не направили претензии по их исполнению (в том числе 576,0 тыс. леев – задолженность с 2010 года по выплате отчислений от чистой прибыли в государственный бюджет), вследствие этого эти обязательства должны быть списаны[[237]](#footnote-238).

МП Басарабяска не отразило в бухгалтерском учете обязательства в сумме 2885,8 тыс. леев, представляющие собой начисленные пени за несвоевременную оплату взносов в БГСС в сумме 1568,4 тыс. леев (на 31.12.2016). Несвоевременное отражение пени в бухгалтерском учете повлияло на финансовый результат за ряд отчетных периодов.

* ***При внедрении „Программы развития компаний по водоснабжению и канализации” не было четко установлено, какие регистрации должны быть осуществлены в бухгалтерском учете компаний по воде и участвующих АТЕ касательно имущественных отношений, появившихся между сторонами. Так, хотя, согласно договору, конечными бенефициарами проекта являются АТЕ, они не отразили в бухгалтерском учете ни соответствующие активы, ни пассивы.*** Например, АО SC Флорешть оплачивает кредит и проценты за счет средств предприятия, которые перечисляются каждой примэрии в отдельности, чтобы они впоследствии возвратили их МФ. Так, АО SC Флорешть отразило в бухгалтерском учете полученные ценности на соответствующих счетах актива, а как источник – 1/3 (2166,6 тыс. евро) на счете 411 „Кредиты банков”, и 2/3 (4333,3 тыс. евро) – в качестве гранта на счете 342 „Субсидии”. Аналогичная ситуация была установлена и в АО RAC Орхей, только оно использовало для учета гранта счет 423 „Прочие долгосрочные обязательства”, без его распределения по участвующим АТЕ, а на счете 342 были отражены работы и финансовые средства, переданные учредителем[[238]](#footnote-239). АО RAC Сорока передало в 2017 году со своего баланса на баланс ОМПУ, участвующего в проекте, основные средства, построенные в рамках проекта, на общую сумму 50107,6 тыс. леев, хотя в соответствии с положениями договора о делегировании управления в период действия этого договора МС передаст оператору право на собственность всех ценностей, необходимых для оказания услуг.

### .Относительно бухгалтерского учета имущества, находящегося в управлении

***На ПВК отсутствует единый учет имущества, взятого в управление от учредителя.*** Так, некоторые ПВК регистрируют имущество как субсидии (счет 342 „Субсидии субъектам с публичной собственностью”), с последующим отнесением на доходы в пределах начисленного износа по этому имуществу, а другие используют счет 427 „Долгосрочные обязательства по имуществу, полученному в хозяйственное управление”[[239]](#footnote-240). Эта ситуация обусловлена невнедрением МФ положений ст.11 (2) Закона №121-XVI от 4.05.2007, согласно которым должен быть утвержден четкий порядок бухгалтерского учета имущества публичной сферы, находящегося в хозяйственном ведении юридических лиц. Необходимо отметить, что все имущество, имеющее специфику и предназначенное обеспечить оказание публичной услуги водоснабжения, по своей природе, относится к публичной собственности публичной сферы, а в соответствии с законодательной базой[[240]](#footnote-241) оно не может быть внесено в качестве вклада в уставный капитал юридического лица. В результате, в учете ПВК находится публичное или частное имущество, в частности, жилищный фонд, дороги и др.

Согласно информации, предоставленной примэрией г. Басарабяска, стоимость имущества, переданного в управление МП AQUA Басарабяска, составляет 7920,6 тыс. леев, в то время как предприятие регистрирует на счете 427 сумму 1774,9 тыс. леев.

На МП АС Кэушень стоимость имущества, полученного от учредителя, составляет 22246,7 тыс. леев, которая была отражена в учете примэрии г. Кэушень лишь во время аудита, что привело к несоблюдению положений ст.17 Закона №113-XVI от 27.04.2007. На МП ПУ АС Штефан Водэ стоимость имущества, полученного от учредителя, составляет 23051,1 тыс. леев, а в учете примэрии г. Штефан Водэ – 21437,0 тыс. леев или на 1614,1 тыс. леев меньше (стоимость земельного участка), которая была отражена в учете в ходе аудита.

* Не соблюдая положения ст.24 Закона №113-XVI от 27.04.2007[[241]](#footnote-242), Национальных стандартов бухгалтерского учета[[242]](#footnote-243) и Положения МФ об инвентаризации, при проведении годовой инвентаризации ПВК не осуществляют оценку соответствия балансовой стоимости долгосрочных активов, товаров и материалов их рыночным ценам, соответствующие регистрации не были внесены в бухгалтерский учет. Поскольку переоценка активов требует дополнительных затрат, а размер произведенных корректировок не берется в учет при установлении тарифов и начислении износа в налоговых целях, целесообразность этих переоценок должна быть установлена учредителем ПВК (МС).
* ***ПВК не соблюдали в бухгалтерии принцип осмотрительности и принцип превалирования экономики над законностью. Так, поверхностное проведение годовой инвентаризации или ее непроведение привели к нерегистрации в бухгалтерском учете реально имеющегося имущества, что, в свою очередь, определило недостоверное отражение в отчетности финансовых ситуаций, а также финансовых результатов вследствие начисления или неначисления износа основных средств.*** Также, в рамках инвентаризации не были зарегистрированы предложения о списании некоторых ценностей в результате их износа (физического и морального).

Так, ГП AN не обеспечило отражение на основных средствах 3 строений/люков для счетчиков в сумме 47,3 тыс. леев, которые эксплуатируются с 2016 года и продолжают быть отраженными как незавершенное строительство (счет 121/1).

Также, ГП AN не отразило на основных средствах оборудование стоимостью 19127,9 тыс. леев, которое эксплуатируется с 2015 года, и не списало оборудование в сумме 1417,7 тыс. леев (включая износ 1084,0 тыс. леев), по которому начислило и годовой износ[[243]](#footnote-244). Эта ситуация связана с неподписанием акта окончательной приемки работ по модернизации насосных станций предприятия, финансируемых из НЭФ и контрактованных AAM в сумме 34236,2 тыс. леев. Новые машины и оборудование эксплуатируются в условиях, в которых не были завершены некоторые работы по установке компрессоров для снижения реактивной энергии, не были проведены испытания при вводе их в действие и не был определен срок гарантии при эксплуатации. Вместе с тем, до официальной передачи на баланс и сдачи в эксплуатацию ГП AN не вправе проводить работы по техническому обслуживанию установленных машин и оборудования. Необходимо отметить, что из выполненных работ в размере 31047,6 тыс. леев (которые не отражены в бухгалтерском учете AAM), Государственная инспекция в строительстве[[244]](#footnote-245) не подтверждает выполнение работ на сумму 2831,6 тыс. леев. В настоящее время AAM и подрядчик (ООО „Axima Grup”) находятся в судебном споре по взысканию задолженностей за неоплаченные работы в сумме 6265,9 тыс. леев.

Аналогично, МП AQUA Басарабяска использует водопровод протяженностью 530 м, стоимостью 42,6 тыс. леев, построенный за счет средств местного бюджета, который не был передан в ведение предприятия по причине отказа ГС Басарабяска.

МП ПУ АС Штефан Водэ использует с 2005 года гараж стоимостью 5,7 тыс. леев без сдачи его в эксплуатацию.

МП АС Кэушень 31.10.2016 составило протокол окончательной приемки работ в сумме 11566,3 тыс. леев, хотя они были завершены еще 05.04.2013, одновременно увеличивая стоимость работ до 16630,8 тыс. леев в результате капитализации курсовой разницы и сопутствующих процентов. Вследствие этого, в период 2013-2016 годов МП не начисляло на их износ.

АО RAC Сорока не сдало в эксплуатацию долгосрочные активы (сети водопровода) в сумме 70,97 млн. леев (69883,5 тыс. леев +1086,5 тыс. леев), хотя они были завершены в 2015 году и в настоящее время эксплуатируются.

АО RAC Орхей 01.01.2015 взяло на учет очистную станцию стоимостью 69994,2 тыс. леев на основании актов передачи выполненных работ и акта приема при завершении работ от 30.09.2014, однако в отсутствие акта сдачи в эксплуатацию объекта по причине незавершения всех работ и неустранения установленных недостатков.

АО АС Ниспорень, хотя и использует ценности на сумму около 24,4 млн. леев, ранее находившиеся в управлении МП GAAC Ниспорень и переданные примэрии г. Ниспорень, не взяло их в ведение и не отразило в бухгалтерском учете по причине отсутствия их документированного подтверждения. Так, согласно синтетическому учету (аналитический учет отсутствует), сети канализации составляют 6,8 км в сумме 5,1 млн. леев, в то время как в реальности протяженность их равна 31,7 км. Поэтому не ясно, у кого находятся в учете 24,9 км сетей канализации. Из сетей канализации, существующих на балансе, решением ГС Ниспорень от 5.04.2017 было согласовано принятие на баланс примэрии 2,18 км изношенных труб на сумму 187,6 тыс. леев, полученных в результате проведения работ по капитальному ремонту, однако операции, связанные со списанием соответствующих сетей и снижением их стоимости, не были отражены ни в учете ОМПУ и ни у оператора.

* МП GAAC Ниспорень не взяло на учет (забалансовый) имущество стоимостью 908,9 тыс. леев (55,0 тыс. евро), являющееся собственностью примэрии г. Ниспорень, переданное на хранение еще 13.10.2009. Хотя, согласно предварительным данным, протяженность сетей канализации в г. Ниспорень составляет около 31,7 км, МП GAAC Ниспорень отчиталось о 6,8 км сетей канализации стоимостью 5,1 млн. леев.

МП DP GCL Фэлешть не взяло на учет работы по капитальному ремонту одной улицы на общую сумму 661,8 тыс. леев, переданные на баланс предприятия в соответствии с Решением ГС Фэлешть №09/11 от 11.12.2015.

АО RAC Сорока не обеспечило прием-передачу из ведения одного лица в управление другому лицу ценностей общей стоимостью 229,3 тыс. леев[[245]](#footnote-246) и не отразило задолженности перед бюджетом в сумме 1,6 тыс. леев. Также, в результате проведения годовой инвентаризации в АО RAC Сорока были установлены недостачи ценностей на сумму 28,7 тыс. леев[[246]](#footnote-247), о чем были проинформированы компетентные органы Украины и Республики Молдова.

В июле-сентябре 2016 года расходы на обработку воды, поставляемой АО АС Ниспорень, были понесены подрядчиком[[247]](#footnote-248), оценочная стоимость которых составляет около 71,3 тыс. леев (без НДС), которые не отражены в учете предприятия.

* В результате внедрения (в период 2009-2013 годов) МП АС Унгень Проекта водоснабжения и канализации, финансируемого за счет средств ВБ, было приобретено 5904 водомеров стоимостью 2,2 млн. леев, которые были реализованы потребителям в период 2010-2016 годов без учета понесенных расходов, связанных с отрицательной курсовой разницей (1,5 млн. леев) и процентом (0,18 млн. леев).

АО АС Ниспорень не обеспечило взятие на учет некоторых ценностей[[248]](#footnote-249), полученных в рамках инвестиционного проекта Прут-Ниспорень в сумме 1854,0 тыс. леев. Необходимо отметить, что часть этих ценностей в размере 35,4 тыс. леев была продана, а 48 водомеров в сумме 20,2 тыс. леев были установлены на разветвлениях потребителей без отражения этих операций в учете.

МП АС Унгень не отразило в учете 71 контрольный водомер стоимостью 61,6 тыс. леев, приобретенный за счет кредитных средств. Проведенная по просьбе аудита инвентаризация выявила в остатке 9 водомеров на сумму 7,8 тыс. леев, а другие 14 водомеров стоимостью 12,1 тыс. леев испорчены.

В нарушение законодательных положений[[249]](#footnote-250) АО АС Ниспорень отнесло прямо на расходы сульфат алюминия и гипохлорит натрия, которые были приобретены для обработки воды, на общую сумму 38,6 тыс. леев в отсутствие подтверждающих документов об их использовании.

* Вместе с тем, некоторые ПВК не обеспечили регламентированное списание материалов, используемых в процессе деятельности, и соответствующие регистрации в бухгалтерском учете. Так, МП АС Кахул не отразило списание 6215 кг сульфата алюминия в сумме 34,1 тыс. леев, что привело к искусственному завышению запаса материалов и снижению расходов предприятия.

Не установлены единые нормы по списанию ряда материалов. Так, в 2016 году для дезинфекции резервуара и труб МП АС Басарабяска использовало 10,4 кг хлорида извести на 1 км сети, в то время как МП AQUA Басарабяска использовало 41,6 кг/км дезинфицирующего хлора 30-32%, что на 31,2 кг/км больше

* *На некоторых ПВК списание и консервация основных средств производились с отклонениями от положений действующих нормативных актов, что создает риск необеспечения целостности имущества публичной собственности, находящегося в управлении МП, и обуславливает недостатки при ведении бухгалтерского учета по ним.*

Так, в нарушение требований п.6, п.8 и п.9 Положения, утвержденного ПП №500 от 12.05.1998[[250]](#footnote-251), АО RAC Орхей при списании основных средств стоимостью 1,8 млн. леев (балансовая стоимость 0,3 млн. леев) не обеспечило включение в комиссию по списанию представителя АТЕ и не провело выборочный контроль реального технического состояния машин, оборудования, автошин, предложенных для списания.

Утверждение списания основных средств в сумме 4301,0 тыс. леев было произведено ГС Ниспорень, хотя МП GAAC Ниспорень, в нарушение положений ст.17 (4) Закона №113 –XVI от 27.04.2007, не обеспечило учет каждого объекта основных средств на основании карточек учета. В результате, часть из списанных основных средств не может быть определена в натуре.

В отсутствие разрешения на списание от ОМПУ, МП АС Кэушень с нарушением требований Положения, утвержденного ПП №500 от 12.05.1998, в течение 2015-2016 годов списано основные средства на сумму 19,8 тыс. леев.

## Подцель III. Услуги водоснабжения и канализации предоставлялись экономическими операторами по эффективным затратам и адекватным тарифам?

*ПВК не обеспечили оказание услуг водоснабжения и канализации по тарифам, покрывающим эффективные затраты, нанеся ущерб публичному имущесту путем осуществления ряда ненадлежащих расходов, которые должны быть понесены потребителями.*

Тарифы на публичную услугу водоснабжения, канализации и очистки сточных вод рассчитываются и утверждаются в условиях закона[[251]](#footnote-252) на основе следующих принципов: a) надежного и бесперебойного предоставления указанной услуги потребителям на условиях безопасности, с соблюдением показателей качества при минимальных необходимых расходах и эффективным использованием объектов публичной системы водоснабжения и канализации; b) осуществления эффективной и прибыльной деятельности, которая предоставляла бы оператору возможность покрытия обоснованных затрат и расходов, необходимых для осуществления регламентированной деятельности и возмещения финансовых средств, инвестированных в развитие, обновление и реконструкцию публичной системы водоснабжения и канализации.

Согласно ст.8 (1) c) Закона №303 от 13.12.2013, ОМПУ имеют право утверждать тарифы на публичную услугу водоснабжения и канализации и на дополнительные услуги, предоставляемые операторами потребителям, рассчитанные в соответствии с положениями ст.7 (2) e) этого же закона. В результате, были разработаны и утверждены Методология по определению, утверждению и применению тарифов на публичную услугу водоснабжения, канализации и очистки сточных вод[[252]](#footnote-253) (с 13.02.2015) и Методология по определению, утверждению и применению тарифов на вспомогательные услуги, предоставляемые операторами (с 11.03.2016).

Согласно положениям Закона №303 от 13.12.2013[[253]](#footnote-254), в случае, когда МС утверждают тарифы на более низком уровне, чем предусмотренный в представленном НАРЭ заключении, он обязан установить в своем решении об утверждении тарифов источник и конкретную сумму, подлежащую выделению оператору из местного бюджета для возмещения ему упущенного дохода. В то же время, ОМПУ может принять решение о делегировании НАРЭ полномочий по утверждению тарифов на публичную услугу водоснабжения и канализации. В случае операторов, работающих в условиях ряда соглашений или договоров, заключенных с международными финансовыми организациями, ратифицированных или утвержденных Парламентом, Правительством или МС, их тарифы также утверждаются НАРЭ.

.

### 3.3.1. О тарифной политике

* ***Тарифные политики, применяемые учредителями (МС) и ПВК, идут в противоречие с целью оказания услуг по оптимальным затратам и их возмещению.***

Устойчивое развитие ПВК и оказание ими качественных услуг водоснабжения и канализации тесно связаны с тарифной политикой, применяемой учредителями предприятий (МС), которые в соответствии со ст.14 (2) q) Закона №436-XVI от 28.12.2006 утверждают тарифы на публичные услуги местного интереса. Так, аудит отмечает, что аудируемые ПВК не располагают точными/исчерпывающими внутренними положениями относительно: порядка исчисления тарифов для каждого вида оказываемой услуги; периодичности проверки соответствия тарифов реально понесенным затратам. В результате, в 2016 году ни одно аудируемое предприятие не применило релевантный расчет, обосновывающий соответствие тарифов реально произведенным расходам. Хотя некоторые предприятия осуществили в этой связи экономические анализы, они не дают комплексную и надежную картину структуры тарифа.

Аудируемые ПВК не имеют внутренних положений о регламентировании тарифной политики и порядке установления цен на все услуги, оказываемые предприятием, в том числе задачи, права, обязанности, материальная ответственность ответственных лиц. Также, отсутствуют положения, которые бы указывали на то, расходы каких подразделений включаются прямо на себестоимость работ и услуг и расходы каких подразделений возмещаются за счет прибыли, а также и положения о порядке определения размера прибыли. ПВК не располагают описанием производственных процессов, в которых указывался бы персонал (или подразделения предприятий), вовлеченный в процесс, необходимое время для его осуществления, нормы потребления ресурсов, используемых непосредственно для этой продукции. Соответственно, отсутствие описания процессов не позволяет исчерпывающе установить виды услуг, оказываемых подразделением, исполненных расходов, а также метода распределения затрат в случае, когда подразделение или ресурс используется для множества видов продукции.

В рамках ПВК не применяются положения о случаях и порядке, в которых разрешается компенсация тарифов на некоторые услуги за счет тарифов на другие услуги (перекрестное субсидирование), а также и периодичность их определения и утверждения.

***В контексте вышеизложенного отмечается, что отсутствие указанных положений определяет риск того, что затраты, определенные ПВК, не соответствуют реальности, что влияет на результаты финансово-экономической деятельности.***

* Порядок определения, утверждения и применения существующих тарифов на публичные услуги водоснабжения, канализации и очистки сточных вод был регламентирован Методологией, утвержденной Постановлением НАРЭ №164 от 29.11.2004[[254]](#footnote-255). В нарушение указанной Методологии, некоторые ПВК не соблюдали соответствие структуры расходов и затрат.

Хотя Методология, утвержденная Постановлением НАРЭ №164 от 29.11.2004, предусматривает определение средних рассчитанных тарифов, в том числе для населения и других потребителей, МП представляли для утверждения МС средние тарифы, без разделения по категориям потребителей. В свою очередь, ОМПУ утвердили дифференциированные тарифы без обоснования их аргументированными расчетами. Более того, хотя в соответствии с положениями п.7.3.- п.7.6. указанной Методологии ОМПУ обязаны рассматривать и ежегодно актуализировать тарифы, а также компенсировать ПВК понесенные расходы по причине некорректировки скидок по тарифам для определенной группы потребителей и увеличений по другой группы, МС не применяют эти положения.

Дифференцированные тарифы создают сложности при прогнозировании объема поставляемых услуг и соответствующих доходов по каждому виду потребителей в отдельности. Так, услуги, оказанные населению, имеют более предвидимую эволюцию, в то время как услуги, предоставляемые экономическим агентам, могут варьировать в зависимости от вида деятельности и конъюнктуры рынка для их деятельности.

Например, с целью переподтверждения среднего тарифа[[255]](#footnote-256), утвержденного ГС Унгень решением № 5/7 от 26.07.2013, ГС Унгень решением от 12.08.2016 увеличил дифференцированные тарифы по различным категориям потребителей[[256]](#footnote-257). Эти корректировки были необходимы в результате снижения объема воды, потребляемого экономическими агентами и, соответственно, снижения средних доходов, которые в 2015 году составили 973,6 тыс. леев.

Основными причинами роста расходов, связанных с поставляемыми услугами, являются повышение минимально гарантированной заработной платы в реальном секторе (с 1300 леев - на 01.05.2012, до 2380 леев - на 01.05.2017) и увеличение тарифа на электрическую энергию (с 1,58 леев/квт – в 2012 году, 1,71 леев/квт – в 2014 году до 2,16 леев/квт или 2,44 леев/квт – в 2016 году).

* В настоящее время ПВК не обеспечивают использование технических мощностей на уровне, установленном при их проектировании, что определяет наличие значительных фиксированных затрат на единицу оказанной услуги. Например, станция по отводу воды ***ГП*** ***AN в среднем и максимальном режиме работы может осуществлять водозабор 14497,8 тыс. м3 в год и, соответственно 18921,6 тыс. м3 в год, а фактически она в 2016 году произвела водозабор и продала 10329,7 тыс. м3 или 54,6% от максимальной мощности. Необходимо отметить, что до переоборудования станции максимальная проектная мощность составляла 32850 тыс. м3*** в год.

В 2016 году в АО АС Ниспорень и на МП АС Унгень уровень функционирования станций по обработке воды составил около 35% и, соответственно, 34% от проектной мощности, а станций по очистке - 18% и, соответственно, 15% от проектной мощности.

На МП ПУ АС Штефан Водэ и МП АС Кэушень станции по очистке используются на уровне 6,6% от мощности. Вместе с тем, станция по очистке из г.Кэушень не обеспечивает очистку сточных вод.

МП AQUA Басарабяска при оказании услуг водоснабжения применяла тарифы, утвержденные для МП АС Басарабяска.

* Согласно действующей законодательной базе[[257]](#footnote-258), услуги водоснабжения и канализации, оказываемые населению субъектами налогообложения НДС, освобождены от НДС. В результате, в соответствии с положениями ст.102 (2) и п.(3) Налогового кодекса сумма НДС, оплаченная или которая должна быть оплачена за материальные ценности, приобретенные услуги, которые используются для осуществления поставок, освобожденных от НДС, не относится в зачет и отражается на затратах или расходах. Размер НДС, отнесенный в зачет, определяется ежемесячно путем пропорционального применения к сумме НДС, оплаченного или который должен быть оплачен за материальные ценности, приобретенные услуги, которые используются для осуществления поставок, как налогооблагаемых, так и освобожденных от НДС. Вместе с тем, согласно положениям п.21 b) Методологии, утвержденной Постановлением НАРЭ №741 от 18.12.2014, отнесенный на расходы НДС включается в определение тарифа, что приводит к его увеличению. Необходимо отметить, что электрическая энергия, тепловая энергия и горячая вода, поставляемые для объектов недвижимости жилого назначения, независимо от субъекта, в ведении которого находится эта недвижимость, согласно положениям ст.104 Налогового кодекса, облагаются нулевой ставкой НДС, что позволяет относить в зачет НДС и не включать в расходы предприятия, поэтому не влияет на размер тарифов. Так, в 2016 году аудируемые ПВК отнесли на расходы НДС в сумме около 30,0 млн. леев. Все указанное свидетельствует о неодинаковом/дискриминационном подходе государства к предприятиям, оказывающим коммунальные услуги населению.
* *Действующая законодательно-нормативная база не определяет точно порядок и источники ,,восстановления” имущества, переданного в управление ПВК после их полного износа.*

Согласно положениям ст.3 b) Закона №523-XIV от 16.07.1999, объектами права публичной собственности АТЕ является имущество местных предприятий с публичной формой собственности, а также установленная доля в уставном капитале предприятий со смешанной и совместной формами собственности. Вследствие этого, все имущество из ведения ПВК, в том числе сформированное в результате инвестиций, произведенных предприятиями в системы водоснабжения и канализации, должно квалифицироваться в качестве имущества публичной собственности.

Не учитывая эти законодательные нормы, Методология по определению тарифов, утвержденная Постановлением НАРЭ №741 от 18.12.2014 (п.22, п.45 и др.), необоснованно предусматривает исключение из расходов амортизации, ремонтов и др., связанных с имуществом, которое не принадлежит оператору. В результате, ПВК разделяют свое имущество, в том числе системы водоснабжения и канализации или их составные части, на имущество: (1) собственное – сформированное или закупленное предприятием, (2) сформированное за счет кредитных средств, (3) полученное в управление от ОМПУ, (4) полученное в качестве гранта. Вследствие этого, капитализированная стоимость некоторых объектов имущества, подлежащих ремонту, регистрируется отдельно от стоимости основного средства, а длительность полезного использования основных средств не пересматривается, что обуславливает увеличение себестоимости услуг.

Например, на МП АС Унгень общая первоначальная стоимость долгосрочных активов, зарегистрированных по состоянию на 31.12.2016, составляла 83,8 млн. леев, из которых 52,6 млн. леев[[258]](#footnote-259) – взяты в управление от ОМПУ из мун. Унгень, 18,8 млн. леев – созданы в рамках проектов с гарантией учредителя, 11,9 млн. леев –выполнены самостоятельно, 0,5 млн. леев – получены в качестве гранта.

В то же время, в примэрии мун. Унгень зарегистрировано имущество, находящееся в ведении МП АС Унгень, в сумме 31,0 млн. леев[[259]](#footnote-260), которое включает балансовую стоимость долгосрочных активов, а не переданную/ первоначальную стоимость, согласно подходам до 2016 года, ситуация обусловлена несовершенной методологической базой и внедрением нового Плана счетов в бюджетной системе[[260]](#footnote-261).

*Эти противоречия и недостатки отрицательно влияют на финансово-экономическую ситуацию ПВК и представляют собой факторы, генерирующие потери публичного имущества.*

На МП АС Кахул имущество, полученное в управление от учредителя, по состоянию на 01.01.2016 составляло 6675,8 тыс. леев, а на 31.12.2016 – 5749,5 тыс. леев. Снижение стоимости имущества на 926,3 тыс. леев является результатом отражения его как финансовые доходы в пределах износа, начисленного на это имущество, отраженного на расходах. Хотя на первый взгляд кажется, что ПВК получают дополнительные доходы, необходимо учесть то, что в соответствии с положениями НАРЭ износ по этому имуществу не учитывается при определении размера тарифов. В результате, появляется ситуация, когда при выбытии из пользования имущества ПВК не будут иметь источники для восстановления имущества, полученного в управление (в частности, сетей водоснабжения и канализации), соответствующее бремя опять должно быть взято бюджетом (местным или государственным). Таким образом, тарифная политика, продвигаемая НАРЭ, не учитывает финансовые возможности МС (учредителей ПВК) осуществлять восстановление сетей, переданных в управление, после выхода их из строя.

Учитывая вышеизложенное, каждый учредитель ПВК должен самостоятельно решить (1) относительно включения износа имущества, переданного в управление, в расходы, связанные с определением тарифов, без последующего понесения расходов на их восстановление, (2) касательно исключения износа имущества, переданного в управление, из расходов при определении тарифов, с последующим осуществлением расходов для их восстановления, (3) относительно включения износа имущества, переданного в управление, в расходы, связанные с определением тарифов, с перечислением соответствующих средств в бюджет и, соответственно, последующего понесения расходов для их восстановления.

Например, в 2016 году в АО SC Флорешть доходы от оказания услуг водоснабжения составили 9550,6 тыс. леев, а расходы в результате снижения их на сумму износа 3,89 млн. леев, начисленного на сети водоснабжения, бесплатно полученные от ОМПУ, – 10296,8 тыс. леев (с суммой износа - 14186,9 тыс. леев). Поэтому, если учредитель возьмет на себя ответственность построить сети водоснабжения, средние расходы на поставку 1 м3 воды составят 22,72 леев/м3, а если нет – 31,3 леев/м3 или на 1,65 леев и, соответственно, на 10,23 леев больше, чем тариф, примененный в 2016 году. Данная ситуация наблюдается по всем ПВК.

* Согласно законодательным положениям[[261]](#footnote-262), системы водоснабжения и канализации или их составные части, расположенные на участках публичной собственности, построенные физическими и юридическими лицами, в соответствии с решением МС передаются на баланс ОМПУ или ПВК. Учитывая решение Конституционного суда от 1.11.2016[[262]](#footnote-263), в настоящее время отсутствует механизм по передаче на баланс ПВК этого имущества, а также компенсации физическим и юридическим лицам расходов, произведенных по строительству имущества, в том числе путем снижения тарифа на оказываемые услуги.

В этом контексте отмечается, что в соответствии с решением ГС Унгень от 30.12.2015[[263]](#footnote-264) были переданы безвозмездно МП АС Унгень лишь в количественном выражении 203 сети водопровода протяженностью 47,9 км и 20 сетей канализации длиной 2,8 км, имущество, которое не было зарегистрировано МП АС Унгень, согласно положениям ст.17 (4) Закона о бухгалтерском учете, по каждому объекту учета в количественном и денежном выражении, по собственникам, в карточке учета основного средства и др. Необходимо отметить, что до настоящего времени не установлен управляющий 1,62 км сети канализации из г. Унгень, в то время как, превышая свои полномочия, ГС Унгень принял решение относительно сетей протяженностью 6,63 км, расположенных в других АТЕ.

Несмотря на то, что МП АС Унгень при оказании услуг 950 домашним хозяйствам (около 2580 потребителей) использует 16,0 км сети водопровода стоимостью 5,0 млн. леев[[264]](#footnote-265), построенных ОМПУ из ком. Загаранчя в 2014-2015 годах, они не отражаются в отчетности как составная часть публичной системы водоснабжения, поэтому не берутся в учет при установлении затрат.

### 3.3.2. Относительно упущенных доходов

* На экономической стабильности ПВК и, соответственно, непрерывность и доступность *публичных* *услуг водоснабжения и канализации серьезно сказываются несоответствия законодательно-нормативной базы в данной области.* Так, хотя в соответствии с положениями ст.19 (5) Закона №303 от 13.12.2013, запрещается эксплуатация существующих артезианских скважин в населенных пунктах, где имеются публичные системы водоснабжения, в ст.25 Закона №272 от 23.12.2011[[265]](#footnote-266) отсутствует точное требование относительно согласия ОМПУ для получения природоохранного разрешения на специальное водопользование, а только требуется опубликовать в местной печати объявление об обращении за выдачей соответствующего заявления. Учитывая то, что услуги, оказываемые ПВК, как правило, оказываются юридическим лицам по цене, которая в несколько раз выше, чем для населения, они отказываются от услуг, предоставляемых ПВК, и самостоятельно занимаются водозабором. Обращения ПВК к ГЭИ и ААМ с целью обеспечения соблюдения законодательной базы остались без адекватного ответа. Эта ситуация облегчается и либеральной налоговой политикой в данной области, которая устанавливает цену на 1 м3 воды в размере 0,3 лея. Исходя из вышеизложенного, ПВК теряют значительные доходы, что не позволяет повысить рентабельность своей деятельности и поддерживать доступный тариф для всех слоев населения на оказываемые услуги.

Например, АО АС Кишинэу в 2016 году оказало услуги по канализации воды, выбранной из артезианских скважин, в объеме 884,075 тыс.м3, в том числе домашним потребителям – 58,227 тыс. м3 и небытовым потребителям – 825,867 тыс. м3, без оказания услуг водоснабжения, что привело к упущению доходов в сумме 10957,820 тыс. леев (469,309 тыс. леев+10488,511 тыс. леев). Аналогично, в 2016 году были упущены доходы МП АС Кахул – в сумме 697,4 тыс. леев (за 31,7 тыс. м3 воды), АО SC Флорешть –в сумме 1,2 млн. леев (45,5 тыс. м3 ), АО RAC Орхей – 6,4 млн. леев (245,6 тыс. м3), МП DP GCL Фэлешть – 422,9 тыс. леев (12,0 тыс. м3), МП AC Кэушень – 836,4 тыс. леев (22,0 тыс. м3), МП ПУ AC Штефан Водэ – 549,4 тыс. леев (11,3 тыс. м3), МП RAC Бэлць – 829,2 тыс. леев (35,1 тыс. м3), МП GAAC Ниспорень – 72,2 тыс. леев[[266]](#footnote-267).

Определить упущенные АО АС Сорока доходы было невозможно по причине того, что как предприятие, так и ОМПУ, а также деконцентрированные подразделения ЦПО (ГЭИ, НЦОЗ) не располагают информацией касательно экономических агентов, которые используют воду из собственных источников, а также порядок отвода ими сточных вод.

Несмотря на то, что МП RAC Бэлць обратилось 06.01.2016 как в ЦОЗ Бэлць, так и в ЭА Бэлць относительно рассмотрения использования 67 экономическими агентами питьевой воды из собственных источников, будучи одновременно присоединенными и к публичному водопроводу, до 06.03.2017 они не представили предприятию ответ. Аналогичная ситуация наблюдается и в АО АС Кишинэу. Хотя в течение 2016 года оно обращалось ко многим субъектам, которые располагают собственными источниками водозабора, и предложило приостановить забор воды, в полученных ответах большинство субъектов указали, что имеют природоохранное разрешение на специальное водопользование, поэтому соблюдают все законодательные требования. Также было указано, что себестоимость, понесенная ими для водозабора, составила примерно 15 леев (ПМСУ Психиатрическая клиническая больница), а существующий в АО АС Кишинэу тариф примерно в 2 раза выше.

Например, еще 05.11.2015 АО АС Кишинэу информировало ЦОЗ Кишинэу о том, что Центр передового опыта в информатике и информационных технологиях использует в умывальниках и буфете забранную воду, которая, согласно разрешению, может быть использована в технических и бытовых целях, что создает риск для здоровья учеников этого учреждения.

* Деятельность по оказанию услуг ГП AN накладывается на деятельность других ПВК, что обуславливает упущение последними доходов. Так, в 2016 году ГП AN оказало услуги по поставке воды 3 специализированным операторам в водоснабжении и канализации[[267]](#footnote-268), а также 71 потребителю[[268]](#footnote-269), напрямую подключенному к сетям предприятия, хотя часть из них расположена на территории деятельности специализированных операторов водоснабжения. В результате, появляется ситуация демпинга, так как тариф на поставленную ГП AN воду в несколько раз ниже, чем тариф, применяемый специализированными операторами.
* ПВК теряют важные доходы по причине неоказания услуг по транспортировке сточных вод от потребителей, которые не подключены к централизованным сетям канализации. Фактически, эти услуги (асанация) оказываются другими физическими и юридическими лицами, которые в отсутствие договора с ПВК эвакуируют отходы в централизованную систему канализации или в публичные места, загрязняя окружающую среду. Несмотря на то, что некоторые ПВК обратились к правоохранительным органам с просьбой принять соответствующие меры, это не было реализовано. Необходимо отметить, что в ходе аудита и Счетная палата обращалась к органам расследования относительно этой незаконной деятельности, однако до завершения аудита с их стороны не был получен ответ.

Так, в 2016 году АО АС Кишинэу поставило воду потребителям, которые не имеют доступа к сетям канализации, в объеме 5173,387 тыс. м3, в том числе домашним потребителям – 3144,499 тыс. м3, и небытовым потребителям – 2028,888 тыс. м3. В течение 2016 года Общество оказывало услуги по транспортировке жидких отходов[[269]](#footnote-270), как правило, лишь одним автомобилем[[270]](#footnote-271), было перевезено 3,87 тыс. м3 сточных вод. Также, для перевозки сточных вод от физических лиц Общество заключило еще в декабре 2013 года договор с ООО „Soluțio-grup Plus”, которое задекларировало в 2016 году транспортировку лишь 0,6 тыс. м3 сточных вод. Аудит установил, что это ООО вывезло сточные воды и от экономических агентов без согласия АО АС Кишинэу и без определения МДКЗ в сточной воде, а за оказание этих услуг просит оплату от 900 леев до 3750 леев в зависимости от того, если оказывает эту услугу официально или неофициально. Несмотря на то, что договор был расторгнут с 01.05.2017, подразделения АО АС Кишинэу рекомендовали потребителям это ООО, что было приостановлено после вмешательства аудита. Также, в период проведения аудита установлено множество случаев сливов сточных вод в систему канализации автомобилями, принадлежащими физическим лицам. Хотя в период 2016-2017 годов и работники АО АС Кишинэу обнаружили 7 случаев незаконных сливов и информировали руководство Общества об этом, они не знают, если были предприняты действия в отношении этих лиц. В результате, только от неоказания услуг канализации и очистки АО АС Кишинэу упустило в 2016 году доходы на сумму до 24369,675 тыс. леев (3553,283 тыс. леев +20816,390 тыс. леев – 12,8 тыс. леев).

Аналогичная ситуация установлена и в АО SC Флорешть, которое упустило доходы до 2234,6 тыс. леев[[271]](#footnote-272); МП АС Кэушень – до 1327,8 тыс. леев (87,7 тыс. м3), из которых 572,8 тыс. леев – от небытовых потребителей и 755,0 тыс. леев – от домашних потребителей; МП ПУ АС Штефан Водэ – до 526,0 тыс. леев и 59,7 тыс. леев (от субъектов, которые имеют собственные источники забора воды); МП АС Басарабяска – до 25,5 тыс. леев (в результате неведения учета объема воды, сливаемой физическим лицом, которое оказывает такие услуги потребителям). Также, упустило доходы в сумме 20,3 тыс. леев и МП GAAC Ниспорень в результате невыставления к оплате счетов в период 2014 –2016 годов (6 месяцев)[[272]](#footnote-273) на услуги канализации в объеме 1,45 тыс. м3  воды, поставленной АО „Nis-Struguraș” домашним потребителям, а также 6,5 тыс. леев – от применения ряда коэффициентов по снижению объема воды, сброшенной в канализацию, не утвержденных регламентировано.

Красноречивым примером в этой связи может служить владение в частной собственности физическим лицом (согласно договору купли-продажи от 31.07.2010) канализационным коллектором протяженностью 4,3 км, ведущим к очистной станции из Промышленной зоны г. Штефан Водэ, к которому подсоединены 13 экономических агентов[[273]](#footnote-274), из них 2 не имеют договора по отводу сточных вод, заключенные с МП ПУ АС Штефан Водэ, в том числе ООО „PROT-C.V.” (учредитель которого является собственником канализационного коллектора), осуществляющее деятельность в области гостиничного хозяйства, владеющее рестораном, кафе-баром, винным подвалом, сауной, автомойкой, станцией технического обслуживания. Этот экономический агент использует воду из артезианской скважины, которая не зарегистрирована в ГЭИ (поэтому не имеет природоохранного разрешения на специальное водопользование) и на которой не установлен счетчик для учета выбранного объема воды. Согласно данным ГНС, при исчислении сбора за воду ООО „PROT-C.V.” задекларировало, что в 2015 и 2016 годах оно выбрало 435,0 м3 и, соответственно, 1000,0 м3 воды, за которые начислило сбор за воду в размере 130 леев и, соответственно, 273 лея. Таким образом, упущенные МП ПУ АС Штефан Водэ доходы за услуги канализации, оказанные ООО „PROT-C.V.” и не фактурированные, составили около 38,7 тыс. леев. Необходимо отметить, что в ходе аудита экономический агент ООО „PROT-C.V.” и ИП „Edita Bolozan” запросили от МП ПУ АС Штефан Водэ установить счетчик по забору воды и заключить договор по отводу сточных вод.

МП ПУ АС Штефан Водэ ежегодно упускало доходы в размере 79,4 тыс. леев (27 ходок x 245 леев x 12 месяцев) в результате предоставления ГС Штефан Водэ, согласно Решению №8/3 от 10.12.2015, ООО „SV-Constructpremium-89” разрешения на сбор и очистку сточных вод, хотя МП имело автомобиль для сбора сточных вод, а экономический агент не располагал очистной станцией. Фактически, собранные сточные воды были отведены на очистную станцию МП ПУ АС Штефан Водэ в отсутствие с ним договора. Экономический агент заключил с МП ПУ АС Штефан Водэ договор по очистке вод лишь 26.05.2017, по причине отказа оплатить накладную за июнь 2017 года МП расторгло договор с этим экономическим агентом.

АО RAC Сорока не может обеспечить доходы от оказания услуг канализации по причине отсутствия станции по очистке сточных вод, что приводит к сбросу сточных вод прямо в реку Днестр, что ведет к ее загрязнению. В результате, потребители услуг канализации считают оправданным не заключать договор на эти услуги.

Согласно договору, заключенному МП АС Унгень с физическим лицом, оказание услуг по отводу сточных вод со сбросом их в централизованную систему канализации производилось до августа 2016 года с ежемесячной фиксированной нормой 30 м3, а с сентября 2016 года – 60 м3. Объемы отводимых сточных вод не были мониторизированы и документированы предприятием путем проверок точек сброса в коллекторы, что не обосновывает объемы оказанных услуг.

* В результате сопоставления информаций АО АС Кишинэу об услугах канализации, поставленных субъектам, которые осуществляют водозабор из собственных источников, с информациями ГНС касательно сбора за воду, начисленного в 2016 году, установлено, что некоторые субъекты задекларировали в ГНС на 460,8 тыс. м3 больше выбранной воды, чем задекларировало АО АС Кишинэу по оказанию услуг канализации, таким образом, Общество упустило доходы от неоказания услуг канализации до 5147,6 тыс. леев.
* Другой причиной упущения доходов/роста расходов ПВК является необеспечение составления договоров на оказание услуг канализации и очистки сточных вод, учитывая положения ст.22 (5) Закона №303 от 13.12.2013[[274]](#footnote-275) и п.19 Положения, утвержденного ПП №950 от 25.11.2013[[275]](#footnote-276). Так, в договорах, заключенных с юридическими лицами, не указаны дебиты и максимально допустимые концентрации загрязнений в сточных водах, отведенных в пункты контроля; возможные ограничения по отводу в определенные часы; меры по установлению однородности дебитов и концентраций содержащихся загрязненных веществ; обязательства по монтированию счетчиков с регистрацией и подсчетом на сетях/канале отвода сточных вод и содержанию их в состоянии функционирования; обязательства абонента об информировании оператора обо всех авариях или отклонениях в собственных установках, которые могут нарушить надлежащее функционирование системы канализации; обязанность по разработке плана по борьбе со случаями загрязнения, в том числе оснащение средствами и материалами для вмешательства или заключения предварительного договора со специализированной единицей для вмешательства в случае загрязнения; пункты контроля качества отведенных сточных вод и частота взятия и анализа проб сточной воды и др.

Например, на МП АС Кахул договора об оказании услуг канализации и очистки сточных вод были заключены в 2000-2008 годах и не изменялись, а в случае изменения договоров, указаные положения не были внесены. Необходимо отметить, что и ЭА Кахул не установило нормативы максимально допустимой концентрации загрязнений для сброса сточных вод (исключение – МП АС Кахул), хотя они должны были быть установлены одновременно с выдачей природоохранного разрешения на специальное водопользование (ст.42 Закона №272 от 23.12.2011 и п.27 Положения, утвержденного ПП №802 от 9.10.2013[[276]](#footnote-277)). В результате, в сбрасываемых МП АС Кахул водах в 2016 году установлено: превышение допустимого предельного значения выбросов оксида - в 3,7 раза; биохимического потребления кислорода – в 3,6 раза; взвешенных веществ – в 3,8 раза; хлора – в 3,8 раза; фосфатов – в 4,1 раза; аммония – в 10,7 раза и жира - в 14 раз, что обуславливает понесение дополнительных расходов, связанных с загрязнением окружающей среды, установленных действующим законодательством[[277]](#footnote-278). Аналогичная ситуация была установлена в 2016 году на МП АС Басарабяска[[278]](#footnote-279) и в АО RAC Сорока[[279]](#footnote-280).

Также, в нарушение требований п.42 и п.43 Положения, утвержденного ПП №802 от 9.10.2013, ГЭИ не обеспечила адекватный мониторинг параметров сточных вод, отводимых обладателями разрешения на специальное водопользование. Так, ЭА Кахул в период 2014-2016 годов взяло от промышленных предприятий из г. Кахул единственную пробу сточных вод: 22.06.2015 – от АО „Bere Unitanc”, где установило превышение допустимых значений по окислению – в 5,3 раза; по биохимическому потреблению кислорода – в 2,8 раза и по фосфатам – в 1,2 раза. ЭА Сорока в период 2014-2016 годов не брало пробы сточных вод, отводимых промышленными предприятиями города.

ГЭИ Унгень, не соблюдая годовые планы графика сбора ежемесячных проб сточных вод, в 2015 году не осуществила мониторинг ни одного экономического агента из 16, включенных в план, а в 2016 году провела мониторинг только 5 экономических агентов. Аудит указывает на неодинаковое применение МП АС Унгень законодательных положений ко всем экономическим агентам. Так, из 3 экономических агентов, у которых было обнаружено превышение МДКЗ, дифференциированный тариф был применен лишь в одном случае (LEAR Corporation ООО) и всего лишь для 36 дней (43,2 тыс. леев), что противоречит положениям ст.22 (18) Закона №303 от 13.12.2013, Типовому положению, утвержденному Приказом МРРС №40 от 18.02.2005. Неприменение дифференциированного тарифа для АО „Covoare” Унгень привело к упущению доходов в сумме 73,2 тыс. леев.

* ***Ненадлежащее составление договоров на оказание услуг и, соответственно, игнорирование положений ст.22 (18) Закона №303 от 13.12.2013 относительно применения дифференциированных тарифов, рассчитанных пропорционально показателям превышения нормативов загрязнения, приводит к упущению ПВК соответствующих доходов.***

Так, если бы МП АС Кахул применило для АО „Bere Unitanc” тариф пропорционально превышенным показателям загрязнения, он должен был составить около 65,25 леев/1 м3 против примененного тарифа 15 леев/1 м3, а доходы должны были составить сумму 791,0 тыс. леев[[280]](#footnote-281) по сравнению с существующими 181,8 тыс. леев или на 609,2 тыс. леев больше.

Аналогично, если бы МП АС Басарабяска применило для Депо холодильных вагонов и Локомотивного депо (подразделений ГП „Calea Ferată din Moldova”) тарифы пропорционально показателям загрязнения вод, отводимых в систему канализации[[281]](#footnote-282), полученный тариф составил бы до 659,6 леев/м3 и, соответственно, до 312,8 леев на 1м3 сточной воды (против существующего 34 лея/м3). В результате, МП АС Басарабяска должно было получить доходы на сумму до 4044,1 тыс. леев или на 3758,1 тыс. леев больше по сравнению с фактурированной суммой 286,0 тыс. леев.

В результате инициирования уголовной процедуры по установлению заниженных тарифов на предварительную очистку сточных вод с максимально допустимой концентрацией загрязнения, а также расторжения в 2016 году АО АС Кишинэу договора по предварительной очистке, ООО „Zernoff” заключило 08.12.2016 договор по предварительной очистке с АО RAC Орхей по цене 58,61 леев/м3 (без НДС). Необходимо отметить, что установленные в пробах МДКЗ, взятые АО RAC Орхей, отличаются в сотни раз от МДКЗ, установленных АО АС Кишинэу, имеется риск, что АО RAC Орхей занизило плату за превышение МДКЗ на 134,2 леев/м3, что привело к упущению доходов на общую сумму 397,8 тыс. леев.

Необходимо отметить, что большинство ПВК (МП АС Кахул, ГП AN), хотя имеют лаборатории по исследованию вод (в том числе сточных), не аккредитованы, а результаты исследований не признаются промышленными потребителями.

* ***Некоторые ПВК не обеспечили оказание услуг по регламентированным тарифам.*** Так, МП АС Кахул в период 2015 и 2016 годов оказало услуги водоснабжения и канализации Пенитенциарному учреждению №5 из Кахула, необоснованно применив тариф, установленный для населения, хотя одновременно с утверждением в 2008 году ГС Кахул Каталога цен для использования коммунальной системой снабжения питьевой водой и для использования коммунальной системой канализации и очистки бытовых и сточных вод, а также каталогов потребителей оказанных услуг, оно не было включено в категорию, по которой применяются тарифы, относящееся к населению. В результате, МП АС Кахул в 2015 и 2016 годах упустило доходы на общую сумму 426,0 тыс. леев, в том числе в 2015 году –228,2 тыс. леев и в 2016 году – 197,8 тыс. леев.

В отсутствие регламентировано утвержденных положений, администрация МП АС Кэушень при фактурировании услуг канализации, оказанных ПМСУ Районной больнице „Ana și Alexandru”, занизило объем сточной воды на 10%, что привело к упущению доходов на сумму 38,6 тыс. леев. Также, МП АС Кэушень упустило доходы в сумме 8,6 тыс. леев в результате несоставления накладной по услугам, оказанным в сентябре 2016 года ООО „Imperial-Unit”.

В нарушение регламентированных положений и при отсутствии экономического обоснования АО RAC Сорока при фактурировании услуг, оказанных 9 УЖФ, занизило на 15% объем потребленных услуг водоснабжения и канализации, что привело к непоступлению доходов в период 2014 – 2017 годов (8 месяцев) на сумму 231,0 тыс. леев. Необходимо отметить, что оплата за эти услуги была произведена не данными субъектами, а жителями из этих жилых домов на основании собственных данных о потреблении воды. Вследствие отсутствия учета дебиторской задолженности по каждому жильцу, по состоянию на 01.09.2017 были накоплены дебиторские задолженности на сумму 448,8 тыс. леев.

Несмотря на то, что ГС Штефан Водэ Решением №7/9 от 19.11.2009 временно снизил для ПМСУ Районной больницы Штефан Водэ тариф по канализации с 27 леев/м3 до 24,5 леев/м3, впоследствии это решение не было больше проанализировано. В результате, МП ПУ АС Штефан Водэ только за последние 3 года было лишено доходов в сумме 80,2 тыс. леев[[282]](#footnote-283).

Как понятие, „сырая вода” представляет собой натуральный ресурс, а порядок поставки ее не регламентирован ни Законом №303 от 13.12.2013 и ни Постановлением НАРЭ №741 от 18.12.2014. Так, согласно Приказу №107 от 29.05.2008[[283]](#footnote-284), выбранная вода в ходе транспортировки на установки по обработке поставляется одним потребителям по тарифу 2,93 леев/м3 (водозабор из реки Днестр) и 4,60 леев/м3 (водозабор из артезианских скважин). Необходимо отметить, что с момента утверждения и до настоящего времени пересмотр тарифов на сырую воду не производился, несмотря на то, что возросла стоимость электрической энергии и заработная плата работников. В 2016 году объем поставленной сырой воды составил 58,9 тыс. м3 стоимостью 172,7 тыс. леев. Вместе с тем отмечается, что как нормативная база, так и субъект не представляют четкие аргументы, которые указывают на разницу между технологической водой (с существующим в 2016 году тарифом 6,69 леев/м3) и сырой водой. По мнению аудита, сырая вода является той же технологической водой и, соответственно, должна продаваться по тарифу, установленному для технологической воды. В результате, в 2016 году стоимость поставок должна была составить 394,3 тыс. леев или на 221,6 тыс. леев больше.

При составлении договоров на поставку питьевой воды[[284]](#footnote-285), в нарушение положений ст.15 (2) h) и ст.27 (2) Закона №303 от 13.12.2013, а также ст.3, ст.4 и ст.11 Закона №183 от 11.07.2012[[285]](#footnote-286), ГП AN практикует установление тарифов, отличающихся от утвержденного в размере 4,053 леев/м3 [[286]](#footnote-287), злоупотребляя доминирующим положением путем ущемления законных интересов потребителей[[287]](#footnote-288)*.* Так, в 2016 году тариф для 44 потребителей/ физических лиц (включая 481 субпотребителя)[[288]](#footnote-289) составил 4,85 леев за 1 м3 поставленной воды[[289]](#footnote-290), а для юридических лиц[[290]](#footnote-291): 4,05 леев (18 юридических лиц); 5,83 леев (9 юридических лиц); 5,85 леев (для Районной больницы[[291]](#footnote-292)). Также, ГП AN практиковало до июля 2017 года продажу питьевой воды в бочках за наличные средства в отсутствие счетчиков учета в пунктах продажи (насосные станции №3 и №4), что обуславливает наличие высокого риска мошенничества.

АО АС Ниспорень на основании положений договора о делегировании управления услугами, применяло к поставкам, произведенным потребителям из 3 АТЕ, тарифы, утвержденные[[292]](#footnote-293) ГС Ниспорень для МП GAAG Ниспорень, которые не соответствуют экономической ситуации данного предприятия. Также, АО АС Ниспорень применяло необоснованно, начиная с 01.07.2016, к бюджетным учреждениям тариф для публичной услуги водоснабжения 22,43 леев/м3 против утвержденного - 22,34 леев/м3, что привело к получению нерегламентированных доходов в сумме 0,4 тыс. леев.

### 3.3.3. О потерях воды

В нарушение положений п.3 и п.4 Методологии, утвержденной Приказом Министерства окружающей среды №163 от 27.10.1999[[293]](#footnote-294), не все ПВК разработали нормативы относительно потерь воды (например, МП AQUA Басарабяска). На большинстве аудируемых ПВК по сравнению с предыдущими годами установлено увеличение объема выбранной воды и снижение объема продаваемой воды, что свидетельствует о росте потерь воды.

Размер технологического потребления и потерь воды в публичной системе водоснабжения на 2017 год, утвержденный НАРЭ для некоторых ПВК, значительно увеличен по сравнению с нормативами, утвержденными на основании положений Приказа Министерства окружающей среды №163 от 27.10.1999.

Так, на МП АС Кахул норматив потерь воды, согласно Приказу Министерства окружающей среды и благоустройства территории №115 от 17.04.2000, был утвержден в среднем годовом размере 24,9%, тогда как в соответствии с Постановлением НАРЭ №14/2017 от 16.01.2017 был утвержден размер технологического потребления и потерь воды в публичной системе водоснабжения на 2017 год 1213,3 тыс. м3, что составляет 52,9% от запланированного объема забора воды в 2017 году, этот показатель составлял: в 2013 году – 43,2%, в 2014 году - 45,9%, в 2015 году - 46,5% и в 2016 году – 48,3% от объема воды, который должен быть реализован. На МП АС Басарабяска этот показатель в 1999 году был установлен в размере 32,82%, в то время как в 2016 году потери воды составили уже 57,5%.

На МП RAC Бэлць нормативы технологического потребления и допустимых потерь воды были разработаны ТУМ в 2010 году и утверждены решением МС Бэлць[[294]](#footnote-295) в 2011 году в размере 2771,6 тыс. м3. Анализ в динамике показателей о заборе, реализации, технологическом потреблении и потерях воды, понесенных МП RAC Бэлць в период 2014-2016 годов, свидетельствует о необоснованном росте объема приобретенной воды, а также о значительном увеличении потерь воды в сетях с 29,6% в 2010 году (1957,6 м3), 24,5% - в 2014 году (1461,1 м3) до 48,9% - в 2016 году (4312,5 м3).

**Движение воды на МП RAC Бэлць**

тыс. леев

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год/ показатели** | **2014 год** | **Удельный вес (%)** | **2015**  **год** | **Удельный вес (%)** | **2016**  **год** | **Удельный вес (%)** |
| Покупка воды | **5877,8** | **98,4** | **6528,6** | **98,6** | 8668,1 | **98,3** |
| Забор воды из собственных источников | 92,8 | 1,6 | **90,2** | **1,4** | 145,7 | **1,7** |
| Реализация воды | 3840,0 | **64,3** | **3993,4** | **60,3** | 3969,3 | **45,0** |
| Общие потери | 2130,5 | **35,7** | **2625,3** | **39,7** | 4844,6 | **55,0** |

Анализируя движение воды в 2016 году, представленные МП RAC Бэлць объяснения, аудит установил, что в период 2014-2015 годов отчетность по выбранной воде была значительно занижена для покрытия реальных потерь воды, которые составили около 60-64%. Так, бывший директор МП RAC Бэлць разрешил производить водозабор из артезианских скважин „Copăcianca” без регистрации и декларирования этой воды и без начисления сбора за воду.

На других ПВК установлено, что НАРЭ утвердило размер технологического потребления и потерь воды в публичной системе водоснабжения предприятий на уровне потерь в 2016 году. Так, в результате анализа, произведенного ТУМ относительно технического состояния сетей на МП DP GCL Фэлешть, в 2012 году потери и технологическое потребление были определены в размере 210,1 тыс. м3 водыили 46,1% от выбранной воды (455,5 тыс. м3). Фактически, в 2016 году потери и технологическое потребление воды составили 178,9 тыс. м3 воды или41,4%, которые в соответствии с Постановлением НАРЭ №91 от 13.03.2017 и были утверждены.

В 2016 году в АО SC Флорешть удельный вес потерь воды составил 35% от забора воды против 43%, которые были зарегистрированы в 2014 году.

* *Также, ПВК не обеспечивают правильный учет и отчетность объема технологического потребления и потерь воды при транспортировке и корреляцию его с объемом выбранной воды и поставленной потребителям для констатации и мониторинга реальных причин формирования сверхнормативных потерь воды. В результате, НАРЭ утверждает допустимое технологическое потребление воды, основываясь на недостоверных данных.*

Так, на ПВК определение технологического потребления и потерь воды в публичных системах водоснабжения не производится в соответствии с требованиями Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ №180 от 10.06.2016[[295]](#footnote-296). ПВК не приняли соответствующие меры для снижения потерь воды путем осуществления их мониторинга на различных технологических этапах, учета объема потерь воды, исходя из различных причин и категорий потерь (утечки, скрытые утечки, коммерческие потери, нефактурированное потребление), места их возникновения и др.

Например, технологическое потребление и потери воды для ГП AN были утверждены НАРЭ 16 января 2017 года в размере 112,1 тыс. м3 на год на основании расчетов, представленных ГП AN, которое не включило потери воды при транспортировке[[296]](#footnote-297), а лишь потери, допущенные в процессе обработки воды и использования для бытовых потребностей. В результате, в I половине 2017 года сверхнормативные потери воды по сравнению с нормативными потерями, утвержденными НАРЭ, составили 376,9 тыс. м3. Необходимо отметить, что расходы и НДС, связанные со сверхнормативными потерями воды, не признаются как расходы в налоговых целях и не берутся в расчет при определении тарифа.

Для МП АС Унгень на 2017 год НАРЭ утвердило размер технологического потребления воды в объеме 240,9 тыс. м3 (в том числе для мойки фильтров - 197,8 тыс. м3) или на 52,9 тыс. м3 больше по сравнению с предыдущим потреблением в размере 188,0 тыс. м3. Фактически, технологический процесс по обработке воды не изменялся, а наоборот, при мытье фильтров ежемесячное потребление воды было примерно на 3,0 тыс. м3 меньше, чем предусматривалось.

Согласно расчетам, произведенным ТУМ в 2009 году в АО RAC Сорока, ГС Сорока утвердил на срок 5 лет норматив технологического потребления и допустимых потерь воды в размере 36% от объема закупленной воды[[297]](#footnote-298), соответствующее решение было отменено 27.03.2014. Вместе с тем, в отсутствие ряда расчетов и обоснований, а также в нарушение положений ст.7 Закона №303 от 13.12.2013, п.3 и п.4 Приказа Министерства окружающей среды №163 от 27.10.1999 и Методологии, утвержденной Постановлением НАРЭ №741 от 18.12.2014, решением ОСА АО RAC Сорока были утверждены нормативные потери в размере 21,4% от объема закупленной воды. Фактически, общие потери воды составили 48,1% - в 2015 году и 53,1% - в 2016 году, из которых технологическое потребление было задекларировано в размере 21,4%.

### 3.3.4. Об утверждении тарифов

***При утверждении тарифов на оказание услуг водоснабжения и канализации ОМПУ не обеспечили наличие ряда расчетов, базирующихся на аргументированных расходах, в результате чего утвердили тарифы, которые не покрывают расходы предприятий. Также, при утверждении тарифов МС не обосновали размер утвержденного тарифа, необходимость дифференциирования тарифа по различным категориям потребителей и их влияние на финансово-экономическую ситуацию ПВК.***

Вместе с тем, ни одно ПВК не представило аргументированные расчеты. Например, МП АС Кахул в 2015 году при утверждении тарифов представило завышенные расходы по сравнению с реально зарегистрированными расходами в 2014 году:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Название показателей** | **Единица измерения** | **Представлено для утверждения (2015)** | **Утверж-дено (2015)** | **Факти-чески 2014** | **Факти-чески 2016** |
| ***Услуга водоснабжения*** | | | | | | |
| 1. | ***Объем воды, выставленный в накладной к оплате*** | тыс/м3 | ***1005,0*** | ***1005,0*** | ***947,3*** | ***1056,4*** |
| 2. | **Расходы** | тыс. леев | ***16858,6*** | ***11939,4*** | ***12715,3*** | ***15393,4*** |
| 3. | **Средний тариф/ расходы** | леев/м3 | 16,77 | 11,88 | 13,42 | 14,57 |
| 4. | **Тариф для населения** | леев/м3 |  | 6/12 | 6/12 | 6/12 |
| 5. | **Тариф для других потребителей** | леев/м3 |  | 22,0 | 21,0/27,97 | 22,0 |
| ***Услуга канализации*** | | | | | | |
| 6. | ***Объем сточной воды, выставленный в накладной к оплате*** | тыс/м3 | ***780,0*** | ***780,0*** | ***734,2*** | ***742,3*** |
| 7. | **Расходы** | тыс. леев | ***10142,2*** | ***7277,4*** | ***6985,3*** | ***7603,3*** |
| 8. | **Средний тариф/ расходы** | леев/м3 | 13,0 | 9,33 | 9,5 | 10,2 |
| 9. | **Тариф для населения** | леев/м3 |  | 3/7,5 | 3/5,5 | 3/7,5 |
| 10. | **Тариф для других потребителей** | леев/м3 |  | 15 | 4/6 | 15 |

Аналогичная ситуация по утверждению тарифов была отмечена и на МП DP GCL Фэлешть.

Сопоставление информаций относительно износа, включенного в тариф в 2013 году, и реально начисленного износа (в 2015 году) на МП GAAC Ниспорень, указывает на значительные расхождения. Так, износ, включенный в тариф на воду, составлял 384,0 тыс. леев, а на канализацию - 43,6 тыс. леев, в то время как начисленный износ на воду был равен 184,8 тыс. леев, а на канализацию - 272,9 тыс. леев.

На МП АС Басарабяска установлено, что в 2012 году тарифы были утверждены в среднем размере 13,0 леев/м3 – по водоснабжению и 13,3 леев/м3 - по канализации против 13,7 леев/м 3 и, соответственно, 14,4 леев/м3 – запрашиваемых предприятием. Фактически в 2015 году средние расходы по воде составили 12,3 леев/м3 и по канализации - 13,0 леев/м3, а в 2016 году – соответственно, 15,9 леев/м3  и 10,8 леев/м3, что свидетельствует о значительных раcхождениях между расходами различных лет, а также об отсутствии планирования деятельности предприятия. В результате корректировки аудитом расходов предприятия за 2016 год, учитывая установленные недостатки, расходы составляют 2710,9 тыс. леев или на 505,1 тыс. леев больше, чем было отражено в отчетности, а средние расходы по водоснабжению составляют 18,96 леев/м3 и по канализации -13,95леев/м3.

В других случаях, при утверждении действующих тарифов для услуг водоснабжения и канализации МС не брали в расчет расходы, представленные предприятиями, и утверждали более низкие расходы, ПВК с самого начала были поставлены в ситуацию, когда утвержденный тариф не обеспечивает покрытие себестоимости оказываемых услуг.

* Что касается расходов МП АС Унгень, связанных с публичной услугой, Постановлением НАРЭ №39/2017 от 10.02.2017 были взяты в учет расходы 2015 года (первого года действия тарифной методологии), которые для 2017 года были откорректированы, исходя из факторов влияния, и составили 17057,0 тыс. леев, в том числе для публичной услуги водоснабжения - 11091,3 тыс. леев и канализации и очистки сточных вод - 5965,7 тыс. леев.

Основным показателем, значительно влияющим на уровень тарифов, является объем поставленной воды, взятый в расчет при определении тарифов. Так, при утверждении НАРЭ тарифа для МП АС Унгень не учитывался объем оказанных в 2016 году услуг по водоснабжению 1258,5 тыс. м3, по канализации - 816,0 тыс. м3, будучи определенным из объема 1190,8 тыс. м3 – по воде[[298]](#footnote-299) и 771,9 тыс. м3 – по канализации или на 67,7 тыс. м3 и, соответственно, на 54,1 тыс. м3 меньше, при этом МП АС Унгень получит дополнительные доходы в сумме 1,55 млн. леев.

Другим важным компонентом утвержденных тарифов являются расходы на оплату труда. Так, фактические расходы на оплату труда в 2016 году на МП АС Унгень составили 11,1 млн. леев (в том числе сопутствующие платежи), однако было запрошено и согласовано НАРЭ включение в тариф суммы 13,4 млн. леев или на 2,3 млн. леев больше. Как было отмечено аудитом, на расходы по этому разделу влияет множество несоответствий, выраженных необоснованием штатного расписания, отсутствием нормирования труда и нерегламентированным и необоснованным предоставлением различных надбавок к заработной плате.

НАРЭ также согласовало включение в тариф расходов на содержание и эксплуатацию внутренних сетей водоснабжения и канализации из жилых домов, оцененных на сумму свыше 1,3 млн. леев, без обоснования МП АС Унгень, как предусмотрено Методологией по определению тарифов. В расчет тарифа были включены и нерегламентированные и неэффективные расходы, установленные аудитом в сумме 0,99 млн. леев[[299]](#footnote-300).

Другим компонентом расчета тарифа являются тарифные отклонения, которые представляют собой разницу между запланированными параметрами при утверждении тарифа и фактически зарегистрированными, с применением, начиная со 2 года действия, Методологии по определению тарифов (вступила в действие с 13.02.2015). Так, размер тарифных отклонений, представленных МП АС Унгень и согласованных регулирующим органом, составляет 4,6 млн. леев, который был определен МП исходя из показателей прогноза 2016 года, а не из реальных параметров, зарегистрированных в предыдущий период регламентирования. Так, в 2016 году средние расходы на оказанные услуги водоснабжения и канализации составили 18,23 леев/м3 или на 0,67 леев/м3 больше, чем существующий тариф (17,56 леев/м3), или 1,6 млн. леев – непокрываемые тарифом расходы[[300]](#footnote-301).

Из стоимости начисленного МП АС Унгень износа в 2015 и 2016 годах - 2584,9 тыс. леев и, соответственно, 2517,5 тыс. леев, при определении тарифа был согласован износ по собственным основным средствам в размере 1765,2 тыс. леев и, соответственно, 1743,1 тыс. леев. Необходимо отметить, что в рамках субъекта полезная продолжительность функционирования основных средств не регламентирована и не обоснована надлежащим образом[[301]](#footnote-302), что привело к регистрации завышенных расходов по износу основных средств на сумму 136,0 тыс. леев, в том числе 80,5 тыс. леев – включенных при утверждении тарифа.

***Исходя из вышеизложенного, аудит отмечает, что средний тариф, утвержденный НАРЭ для МП АС Унгень в размере 24,75 леев/м3 на публичную услугу водоснабжения и канализации, учитывая объем поставленных услуг в 2016 году, обеспечит общий годовой доход в сумме 27,0 млн. леев с ростом на 9,3 млн. леев по сравнению с доходом 2016 года, и на 7,7 млн. леев больше расходов, произведенных в 2016 году (19,3 млн. леев).***

* ОМПУ мун. Бэлць и МП RAC Бэлць не пересмотрели необходимость содержания вспомогательных услуг, связанных с услугой отвода и очистки сточных вод (переданных в концессию). Вместе с тем, они не обеспечили приведение тарифов на услуги водоснабжения в соответствие с уровнем фактических затрат.

Так, решением МС Бэлць №6/48 от 27.10.2011 на публичные услуги, оказываемые МП RAC Бэлць, были утверждены следующие тарифы: на услуги по обеспечению питьевой водой: населения - 11,08 леев/м3 и экономических агентов - 23,64 леев/м3 (в среднем 15,05 леев/м3); на услуги канализации: для населения - 3,90 леев/м3 и экономических агентов - 17,01 леев/м3 (в среднем, 8,27 леев/м3).

Согласно Методологии, утвержденной Постановлением НАРЭ №164 от 29.11.2004, при утверждении тарифа косвенные, коммерческие, общие и административные расходы были распределены формально на услугу водоснабжения и на услугу канализации и очистки воды пропорционально расходам на оплату труда, а не базируясь на фактических расходах соответственно виду оказанной услуги. В результате, анализы, проведенные аудитом, показывают, что расходы по услуге водоснабжения были снижены на сумму 10425,9 тыс. леев[[302]](#footnote-303). Таким образом, ОМПУ из мун. Бэлць снизили средний тариф на оказание услуг водоснабжения на 2,74 леев/м3 [[303]](#footnote-304), что обусловило упущение доходов МП RAC Бэлць в период 2014-2016 годов на сумму 31438,76 тыс. леев[[304]](#footnote-305). Необходимо отметить, что МС Бэлць не выделил МП RAC Бэлць за счет полученного роялти какие-либо субсидии для покрытия затрат, которые не были включены в тариф по водоснабжению.

Необходимо отметить, что на момент утверждения тарифов оба вида услуг оказывались МП RAC Бэлць и все доходы от оказываемых услуг принадлежали полностью ему. Факт, что расходы были распределены неправильно по источникам доходов, не влиял отрицательно на общий финансовый результат от деятельности предприятия. Однако, после передачи в концессию услуг канализации и очистки без увеличения тарифа на водоснабжение в течение 2013-2016 годов МП RAC Бэлць регистрирует растущие отрицательные финансовые результаты, в том числе от операционной деятельности, а также накапливает долги, связанные с покупкой электрической энергии и воды, поставляемые компаниями с исключительно государственным капиталом.

* При оказании ООО „Glorin Inginering” услуг по техническому обслуживанию канализационных коллекторов и услуг по учету, регистрации и фактурировании отвода сточных вод посредством публичной системы канализации[[305]](#footnote-306), МП RAC Бэлць не включило в себестоимость услуг накладные расходы и рентабельность, в результате чего в период 2015-2016 годов снизились возможные доходы на 533,0 тыс. леев. Вместе с тем, расчет с нарушением договорных условий цены поставки указанных услуг (с уменьшением НДС из стоимости договора вместо его увеличения) привел к упущению доходов в период 2014-2016 годов на сумму 2356,2 тыс. леев, в том числе в 2016 году - 643,3 тыс. леев.
* Согласно положениям ст.8 (1) c) Закона №303 от 13.12.2013, ОМПУ I уровня или НАРЭ утверждают тарифы на дополнительные услуги, предоставляемые операторами потребителям, рассчитанные в соответствии с разработанными и утвержденными НАРЭ методологиями. Несмотря на то, что кроме услуг водоснабжения и услуг канализации ПВК оказывают и другие дополнительные услуги, а именно: подсоединение к сетям водоснабжения и канализации, выдача технических условий, отвод сточных вод автомобилем, пломбирование и распломбирование счетчиков и др., соответствующие тарифы на них не утверждаются ни НАРЭ, ни ОМПУ, а ПВК.

Хотя при утверждении тарифов на дополнительные услуги в большинстве случаев были представлены расчеты по произведенным расходам, в бухгалтерском учете ПВК не отражены расходы, связанные с этими услугами, они отражены на услугах водоснабжения или канализации. Например, в 2016 году от оказания дополнительных услуг МП АС Кахул зарегистрировало лишь доходы в сумме 992,3 тыс. леев, а МП AQUA Басарабяска – соответственно, 38,5 тыс. леев.

МП RAC Бэлць применяло на дополнительные услуги тарифы, не приведенные в соответствие с текущими затратами, и в отсутствие единого порядка определения стоимости выполненных работ. В результате неодинакового применения накладных расходов и рентабельности, регламентированных Методологией, утвержденной НАРЭ №270 от 16.12.2015[[306]](#footnote-307), в некоторых случаях не поступили доходы в сумме 64,3 тыс. леев, а в других случаях взыскали завышенные доходы в сумме 8,3 тыс. леев.

МП АС Унгень в 2016 году разработало и определило тарифы для 18 категорий дополнительных услуг, предусмотренных регламентировано, но по причине несогласования их НАРЭ, они не были внедрены, будучи примененными тарифы, утвержденные ГС Унгень 14.10.2011, что привело к невозмещению расходов от оказания этих услуг (оцененных в 2011 году в сумме 279,8 тыс. леев). Аудит отмечает, что МП не ведут отдельный учет доходов и расходов по каждому виду дополнительных услуг.

* Согласно положениям п.45 Методологии, утвержденной Постановлением НАРЭ №741 от 18.12.2014, при определении тарифов на публичную услугу водоснабжения, канализации и очистку сточных вод в расчет не включаются непродуктивные расходы, покрытие недостач и убытки; расходы, связанные с созданием резервов для рисков и расходов, в том числе безнадежные обязательства; единовременные компенсации, дополнительные платежи, материальная помощь, кроме тех, предусмотренных Трудовым кодексом и нормативными актами по его применению; судебные расходы и соответствующие государственные пошлины. Поэтому, источники для покрытия этих расходов отсутствуют, однако ПВК в 2016 гду произвели такие расходы. Так:

МП АС Кахул понесло неэффективные и/или нерегламентированные расходы в сумме 1137,8 тыс. леев, в том числе 545,9 тыс. леев – материальная помощь по случаю праздников, 275,6 тыс. леев – средняя заработная плата за нерабочие праздничные дни, 316,3 тыс. леев – текущие резервы для охраны труда.

ГП AN произвело расходы в сумме 2711,7 тыс. леев, в том числе санкции и штрафы за налоговые задержки – 1725,9 тыс. леев, пени – 448,1 тыс. леев, расходы и НДС, связанные со сверхнормативными потерями воды -161,7 тыс. леев, вознаграждение судебному исполнителю – 92,9 тыс. леев, государственная пошлина при обращении в суд – 175,0 тыс. леев, износ котельной, не используемой в производственной деятельности - 108,1 тыс. леев.

Также, ГП AN понесло в период 2014 – 2016 годов неэффективные расходы в сумме 19,4 тыс. леев по оплате сбора за использование дорог за 3 не находящиеся в эксплуатации транспортные единицы.

АО SC Флорешть понесло неэффективные расходы в сумме 790,1 тыс. леев, в том числе износ неиспользуемых активов – 473,4 тыс. леев, расходы на оплату труда и соответствующие компенсации – 316,7 тыс. леев.

АО RAC Орхей зарегистрировало неэффективные расходы в сумме 2394,1 тыс. леев[[307]](#footnote-308).

МП GAAC Ниспорень начислило в 2016 году износ долгосрочных материальных активов в сумме 110,9 тыс. леев, которые не были использованы в процессе деятельности, связанной с системой водоснабжения и канализации (в сумме 1009,7 тыс. леев), а также 512,2 тыс. леев[[308]](#footnote-309), относящихся к станции обработки подземных вод (10,3 млн. леев).

МП DP GCL Фэлешть в 2016 году начислило износ на законсервированные долгосрочные материальные активы в сумме 31,7 тыс. леев.

* Расходы, произведенные АО АС Кишинэу в сумме 99,2 млн. леев[[309]](#footnote-310), являются неэффективными в результате ненадлежащего менеджмента предприятия в течение многих лет. Так, по мнению аудита, расходы, зарегистрированные в 2016 году в сумме 713,3 млн. леев, могут быть снижены до 614,1 млн. леев. Вместе с тем, и доходы Общества в сумме 632,2 млн. леев, должны быть снижены до 619,3 млн. леев на доходы в сумме 12,9 млн. леев, относящиеся к объему воды, не распределенному между домашними потребителями из жилых домов, которые не будут взысканы. В результате, в 2016 году АО АС Кишинэу могло получить прибыль в размере 5223,2 тыс. леев[[310]](#footnote-311).

Также, существует высокий риск понесения неэффективных и нерегламентированных расходов вспомогательными службами АО АС Кишинэу. Например, только для содержания службы автотранспорта в 2016 году АО АС Кишинэу понесло расходы в сумме 33972,23 тыс. леев, из которых на оплату труда - 15640,38 тыс. леев (среднемесячная заработная плата одного водителя составляет 8161 лей), на топливо - 4179,73 тыс. леев. Из 178 имеющихся в этом секторе автомобилей в 2016 году были оснащены GPS лишь 44 автомобиля, из которых на момент проведения аудита только на 34 функционировало GPS. Несмотря на то, что лица, ответственные за использование автомобилей АО АС Кишинэу, имели доступ к данным GPS, они не обеспечили сопоставление данных, указанных в путевых листах, с информацией, установленной посредством GPS, что привело к использованию автомобилей в личных целях (существует риск упущения доходов, оцененных на сумму 5874,0 тыс. леев[[311]](#footnote-312) за год) и нерегламентированному годовому списанию топлива (оцененному в размере до 1427,63 тыс. леев[[312]](#footnote-313)). Так, в результате сравнения аудитом данных из GPS с данными, указанными в путевых листах за 30-31 мая; 27 июня и 02-03 августа 2017, установлено, что: 30.05.2017 только 2 водителя из 25 указали те же маршруты поездок, как и в данных GPS, а 31.05.2017 – лишь 4 водителя из 23; путевые листы были составлены без указания выполненного маршрута (пункт отправления и конечного назначения), пробега, использованного времени, что не позволяет подтвердить то, что автомобили были использованы в служебных целях, указанные в путевых листах расстояния не соответствует тем, установленным посредством GPS[[313]](#footnote-314), а также показателям спидометра.

Не соблюдая положения п.5-п.6 приложения №3 к Приказу №108 от 17.12.1998[[314]](#footnote-315), что авторизованное лицо производит записи в рубриках 11, 12, 14 и 16 путевых листов, подтвердив посредством подписи, что при входе и выходе автомобиля с маршрута он находится в хорошем состоянии функционирования, проверка, проведенная 27.06.2017 и 02.08.2017 по 19 автомобилям свидетельствует, что в 3 случаях имеются существенные отклонения между данными спидометра и записями в путевых листах, которые 28.08.2017 больше не существовали. В результате, указывается на возможность неавторизованного манипулирования показаниями спидометров, что обуславливает высокий риск мошенничества. Вместе с тем, АО АС Кишинэу допустило нерегламентированное списание топлива на сумму 281,13 тыс. леев, а также использование автомобилей на другие цели, кроме служебных, что привело к упущению доходов на сумму 71,92 тыс. леев. Например, специализированный автомобиль CBI 088, который используется для эвакуации сточных вод, 30.05.2017 кроме маршрута, выполненного в служебных целях, согласно данным GPS, в рабочее время (15.40) произвел в с. Грэтиешть 19 остановок, из которых около 11 остановок по откачке и 8 – по сливу, что привело к упущению АО АС Кишинэу только за один день доходов в среднем на сумму 6,6 тыс. леев (от 2,51 тыс. леев до 10,68 тыс. леев)[[315]](#footnote-316).

* Один из компонентов расходов представляют предстоящие затраты, которые должны быть понесены в следующие периоды, но признаются в текущем периоде (например, резервы по отпускам основных рабочих) и которые, согласно НСБУ[[316]](#footnote-317), были отражены ПВК на расходы, таким образом, увеличив убытки предприятий и себестоимость оказанных услуг.

Некоторые ПВК производят расчет резервов исходя из списков, составленных по каждому работнику в соответствии с отпускными днями, накопленными за соответствующий период. Проверки, проведенные аудитом на МП АС Унгень о порядке расчета числа отпускных дней, не использованных работниками по состоянию на 31.12.2016, свидетельствуют об установлении в некоторых случаях завышенного числа дней в целом на 306 дней, а в других случаях – заниженного общего числа дней на 117 по сравнению с теми, которые должны быть предоставлены работникам, что приводит к неправильному расчету резервов, а также отпускных пособий в сумме 43,0 тыс. леев и, соответственно, 17,8 тыс. леев.

* ***При установлении некоторых более низких тарифов для определенных категорий населения некоторые МС компенсируют упущенные доходы, а другие нет.*** Например, согласно Решению ГС Басарабяска №9/8 от 27.09.2012, тариф на услуги водоснабжения и канализации для одиноких пенсионеров, которые не получают социальные компенсации и которые не проживают с детьми, составляет по 7,0 леев/м3, в то время как для остального населения он равен 9,0 леев/м3, разница была компенсирована из местного бюджета.

В АО RAC Орхей, согласно Решению ГС Орхей №7.2 от 10.09.2015, за 4м3 воды, поставленной в течение месяца населению, установлена компенсация в размере 50% от основного тарифа (16,2 леев), а в качестве источника покрытия данной компенсации были указаны доходы Общества, что противоречит существующей законодательной базе, таким образом, это нанесло ущерб в сумме 3123,0 тыс. леев (в том числе в 2015 году - в сумме 933,0 тыс. леев и в 2016 году – в сумме 2190,0 тыс. леев). Необходимо отметить, что Общество не отразило данную сумму как долг учредителя, не запросило отмену решения или компенсацию соответствующих убытков.

Также и в АО RAC Сорока, согласно решению ГС Сорока[[317]](#footnote-318), за потребление до 2 м3 воды был утвержден пониженный тариф 10,9 леев/м3. В результате, за период 2013-2016 годов были упущены доходы, оцененные Обществом, на общую сумму 2731,5 тыс. леев, не компенсированные из местного бюджета.

### 3.3.5. Относительно других видов деятельности, генерирующих доходы и расходы

*Деятельность ПВК по применению ряда периодических процедур внутреннего контроля относительно проверки счетчиков и пломб у потребителей с целью предотвращения и снижения риска мошеннического потребления поставленной воды является неудовлетворительной, а в некоторых случаях в целом отсутствует.*

В результате, потери воды сверх технологического потребления и нормативных потерь, отраженные в отчетности и подтвержденные расчетами, составили в 2016 году на ГП AN сумму 381,8 тыс. м3. Так, на ГП AN в 2014 – 2016 годах контролеры не обнаружили и не задекларировали ни один случай мошенничества при поставке воды, а предприятие не произвело и не задокументировало внезапные контроли у потребителей. Лишь в ходе аудита в июне 2017 года внезапными проверками было установлено, что у 3 потребителей/юридических лиц не работают счетчики, было начислено потребление воды по 30456 м3 или около 370,3 тыс. леев, которые должны быть оплачены[[318]](#footnote-319). ГП AN не обеспечило целостность всех счетчиков, установленных в пунктах подсоединения потребителей, они не были закрыты и запломбированы, что обуславливает риск искажения данных о потреблении воды путем порчи или намеренной технической блокировки счетчика.

В АО Орхей объем нефактурированной воды (потери и технологическое потребление) имел в 2016 году тенденцию роста, достигнув удельного веса 35,9%. Несмотря на то, что для выявления утечек по определенным секторам установлены промежуточные счетчики с целью сопоставления их данных с показателями счетчиков потребителей, их данные берутся лишь один раз в месяц, что не позволяет обнаружить в короткое время утечки и мошенническое потребление. В результате, в 2016 году были выявлены 5 потребителей мошенников, которым были дополнительно начислены платежи к оплате в сумме 51,9 тыс. леев.

Имея регистр, в котором регистрируется дата аварии, не все ПВК обеспечивают их учет по секторам, не указывается время регистрации и ликвидации аварий и их причины. Данная ситуация отмечена на МП AQUA Басарабяска.

На МП АС Кэушень регистр учета аварий не заполнен соответствующим образом, в нем не был зарегистрирован объем потерь воды исходя из диаметра трубы, давления в сети и времени утечки. В результате, потери воды в объеме 148,7 тыс. м3, указанные в акте по установлению потерь, не заслуживают доверия.

Потери воды, рассчитанные АО АС Кишинэу в результате зарегистрированных аварий в 2016 году (14,7 тыс.), составили 10,1 млн. м3. Причиной прорыва водопроводов является и хаотичное строительство в городе, которое требует повышения давления в сети, а это приводит к увеличению числа аварий.

* Несмотря на то, что ПВК не имеют лицензии на продажу электрической энергии, они оказывают такие услуги физическим и юридическим лицам, подключенным к их сетям электрической энергии. Вместе с тем, ПВК не обеспечили учет всех субабонентов, подключенных к сетям электрической энергии, а также ежемесячный учет потребления электрической энергии по каждому субабоненту, что создает риск невыявления всех субабонентов и, соответственно, невозмещения понесенных расходов, связанных с потребляемой электрической энергией. Также, некоторые ПВК разрешили отнести расходы, связанные с поставкой электрической энергии субабонентам, на затраты по оказанию услуг водоснабжения и канализации. Например, в 2016 году МП АС Кахул продало 23,1 тыс. квт электрической энергии на сумму 53,3 тыс. леев, которые были включены в расходы, связанные с поставкой услуг водоснабжения. ГП AN продало электрическую энергию на сумму 36,7 тыс. леев.
* Согласно нормативным актам в данной области[[319]](#footnote-320), для определения дозы коагулянта, необходимой для обработки воды, ПВК должны определить путем лабораторных исследований некоторые показатели, а именно: мутность воды, уровень окраски и взвешенные вещества, содержащиеся в воде, в зависимости от которых определяется минимальная (оптимальная) доза коагулянта, необходимого для обработки определенного объема воды, что МП АС Унгень не сделало. В результате, сульфат алюминия (коагулянт), использованный для обработки 1м3 воды, составил 0,0592 кг/м3 (в 2015 году) и 0,0523 кг/м3 (в 2016 году), в то время как МП АС Кахул использовало в среднем 0,036 кг/м3. Все вышеизложенное свидетельствует о риске неэффективного использования ресурсов МП АС Унгень в сумме 215,0 тыс. леев. Также, в нарушение законодательной базы[[320]](#footnote-321) МП АС Унгень не отражает в бухгалтерском учете запасы растворителя сульфата алюминия, используемого ежемесячно для обработки воды в количестве около 45 тонн на сумму примерно 17,8 тыс. леев.
* Согласно положениям ст.26 (4) Закона №303 от 13.12.2013, приобретение, установка, эксплуатация, обслуживание, ремонт, замена и метрологическая проверка водомеров на вводе осуществляются оператором за счет финансовых средств, предусмотренных в тарифах на публичную услугу водоснабжения и канализации, рассчитанных согласно Методологии определения, утверждения и применения тарифов на публичную услугу водоснабжения, канализации и очистки сточных вод. Неясно, если положения закона применимы в случае, когда не были утверждены тарифы в соответствии с новой законодательно-нормативной базой. Так, согласно Решению ГС Унгень, был утвержден тариф по (де)монтажу водомеров в размере 35 леев, который не применялся МП АС Унгень в 2015 и 2016 годах для домашних потребителей, что привело к занижению возможных доходов на 111,6 тыс. леев. Вместе с тем, для метрологической проверки водомеров был применен единый тариф 35 леев, без учета того, что в зависимости от вида водомера цена отличается[[321]](#footnote-322), чем были упущены доходы минимум на 40,9 тыс. леев.

ПВК немотивированно увеличили стоимость водомеров, проданных населению. Так, МП АС Кахул приобрело у 2 экономических агентов водомеры для учета потребления воды по цене от 200 до 236,67 леев/шт., а населению продало водомеры по цене 295,83 леев/за единицу (без НДС) или на 42% выше цены приобретения, получив при этом в 2016 году дополнительные доходы в сумме 107,6 тыс. леев (438,3-330,7).

АО SC Флорешь при осуществлении услуг по подсоединению к водопроводам в некоторых случаях включало в себестоимость расходы на оплату труда и сопутствующие выплаты, транспортные и накладные расходы, сметную прибыль, а в других случаях не включало их. Вместе с тем, в большинстве случаев стоимость материалов и размер заработной платы, включенные в смету, были значительно выше, чем отраженные в бухгалтерском учете. Так, из 70 проверенных аудитом подключений стоимостью 73,9 тыс. леев, 26,5 тыс. леев были необоснованными затратами, что составляет 35,8% от суммы, оплаченной бенефициарами.

* Потребители несут необоснованные затраты в результате неэффективного порядка оказания услуг водоснабжения и канализации. Так, ГС Басарабяска создал 3 МП, два из которых оказывают услуги водоснабжения: МП АС Басарабяска и МП AQUA Басарабяска, хотя согласно решению ГС Басарабяска №3/5 от 11.04.2014 было принято решение об объединении этих 3 предприятий. Согласно объяснениям, представленным ответственными лицами примэрии г. Басарабяска, по причине отказа Государственной регистрационной палаты разрешить объединение предприятий из-за того, что МП АС Басарабяска в 2014 году регистрировало долги перед бюджетом в сумме примерно 4,5 млн. леев, до момента проведения аудита объединение не состоялось, а МП АС Басарабяска находится в процессе несостоятельности. Если бы было принято решение об объединении предприятий, их расходы (3471,6 тыс. леев) в 2016 году снизились бы на 558,2 тыс. леев, а средняя стоимость 1 м3 воды составила бы 15,3 леев или на 2,93 леев меньше фактической (18,23 леев/и3), и только на 2,18 леев/м3 больше утвержденного среднего тарифа. Аудит указывает на неэффективное вовлечение учредителя в реструктуризацию МП АС Басарабяска и рекомендует найти путь выхода его из процедуры несостоятельности, одним из решений может быть объединение предприятий.
* На ПВК не разработан механизм контроля и регламентирования расходов на услуги телекоммуникаций, а также возмещения расходов по личным переговорам. Также, порядок предоставления служебных мобильных телефонов в некоторых случаях является необоснованным, они, как правило, предоставляются административному персоналу в ущерб персоналу, вовлеченному в основную деятельность и в отношения с потребителями. Так, МП АС Унгень в 2016 году осуществило неоперационные расходы в сумме 15,2 тыс. леев, неэффективные – 11,1 тыс. леев и не отразило в учете телефоны на сумму 23,7 тыс. леев, полученные при подписке на услуги мобильной телефонии.
* При оказании услуг по техническому обслуживанию внутренних сетей жилых домов, МП АС Унгень не обеспечило заключение с потребителями соответствующих договоров. Аудит установил, что доходы, полученные в 2016 году от технического обслуживания в сумме 0,87 млн. леев, были выше, чем реально понесенные расходы по этой услуге, таким образом, обеспечивая в скрытой форме субсидирование основной деятельности предприятия по оказанию услуг водоснабжения и канализации. Необходимо отметить, что в соответствии с Решением МП АС Унгень от 26.06.2017 тариф на техническое обслуживание был аннулирован.

АО АС Кишинэу оказывает услуги по техническому обслуживанию сетей из жилых домов по тарифам, утвержденным МС Кишинэу (Решение №13/5 от 27.12.2007), как правило, для технического обслуживания сетей водоснабжения и канализации в размере 0,16 леев/м2.

* ГС Штефан Водэ в течение 16 лет не пересмотрел плату за наем неприватизированных квартир, которая, согласно Решению №10/4 от 26.10.2001, была утверждена в размере 0,32 леев/м2. Необходимо отметить, что МП ПУ АС Штефан Водэ имеет на балансе неприватизированный жилищный фонд площадью 7947 м2 в сумме 817,2 тыс. леев, по которому в 2016 году был начислен износ в сумме 3,0 тыс. леев.
* МП ПУ АС Штефан Водэ не обеспечило заключение со всем населением города договоров по вывозу бытовых отходов. Так, согласно статистическим данным, по состоянию на 01.01.2016 население города составляло 7533 лица, а МП оказывает услуги по вывозу бытовых отходов от 4223 абонентов. Учитывая тариф[[322]](#footnote-323), утвержденный Решением ГС Штефан Водэ №3/38 от 27.05.2014, предприятие располагает резервами по накоплению доходов на сумму около 397,2 тыс. леев.

### 3.3.6. Относительно учета доходов и расходов

Согласно данным из финансовых отчетов, утвержденные тарифы позволяют осуществлять прибыльную деятельность только ГП AN, которое в 2016 году получило прибыль в размере 9465,7 тыс. леев, и МП АС Кэушень, остальные ПВК работали с убытками. Вместе с тем, себестоимость 1 м3 проданной воды, определенная ГП AN и МП АС Кэушень, не соответствует реальности по причине того, что на ГП не начисляется износ от стоимости работ по модернизации насосных станций (до 31047,6 тыс. леев), так как они используются в отсутствие акта сдачи в эксплуатацию, а на МП не начислен износ на работы, произведенные еще в 2013 году.

***Бухгалтерский менеджмент ПВК не соответствует требованиям по аналитическому обоснованию и, соответственно, обоснованному регламентированию операционных затрат и доходов, связанных с услугами, оказываемыми предприятиями. Так, учетная политика не является релевантной и полной, бухгалтерский учет услуг водоснабжения и канализации не ведется по технологическим этапам и по единице калькуляции (м3); не установлены принципы распределения затрат, которые не могут быть отнесены непосредственно на какую-либо услугу; не определены расходы для оказания дополнительных услуг и др.***

На большинстве аудируемых ПВК не обеспечен учет затрат и расходов по каждому виду деятельности в отдельности в соответствии с НСБУ.

Несмотря на то, что оказание услуги водоснабжения и канализации состоит из множества этапов, бухгалтерский учет не определяет затраты на каждом технологическом этапе и, как следствие, невозможно установить, если применяемые тарифы на оказанные потребителям услуги на различных технологических этапах покрывают соответствующие затраты. Стоимость услуги водоснабжения и канализации рассчитывается простым методом, хотя согласно п.58 Методических указаний о бухгалтерском учете производственных затрат и калькуляции себестоимости продукции и услуг, простой метод калькуляции себестоимости может применяться субъектами, которые оказывают один вид услуги, а ПВК наряду с 2 основными услугами (водоснабжения и канализации) предоставляют и другие дополнительные услуги.

Хотя согласно п.70 Методических указаний о бухгалтерском учете производственных затрат и калькуляции себестоимости продукции и услуг, в пояснительной записке к финансовым отчетам субъекта раскрывается как минимум следующая информация относительно производственных затрат: 1) порядок (вариант) бухгалтерского учета производственных затрат; 2) метод распределения распределяемых материальных затрат и затрат на персонал; 3) методы (способы) распределения косвенных производственных затрат; 4) методы калькуляции себестоимости произведенной продукции и оказанных услуг; 5) производственные потери, отраженные в отчетном периоде, такие положения отсутствуют в учетных политиках, а в пояснительных записках к финансовым отчетам ПВК за 2016 год не представили такую информацию.

Согласно п.5 НСБУ ,,Учетные политики, изменения в бухгалтерских оценках, ошибки и последующие события”, учетные политики выбираются каждым субъектом самостоятельно и утверждаются на каждый отчетный период органом (лицом), ответственным за ведение бухгалтерского учета и составление финансовых отчетов. Анализируя учетную политику ПВК, установлено отсутствие ряда критериев для аналитического учета расходов в зависимости от вида изготавливаемой продукции или оказанных услуг, а именно: затраты и расходы, включенные в себестоимость услуг и работ, прямые затраты на оплату труда и косвенные производственные затраты (износ оборудования и зданий, прочие затраты материалов, косвенные затраты на оплату труда и др.); косвенные затраты предприятия, которые не могут быть прямо распределены на объекты и порядок их распределения; порядок распределения прямых и косвенных затрат между различными видами продукции или услуг; вид расходов, которые должны покрываться за счет рентабельности и др. Также, согласно положениям п.19 НСБУ „Доходы”, доходы от оказания услуг признаются в случае одновременного выполнения следующих условий, одним из которых является следующее: затраты, возникшие при выполнении сделки, и затраты на ее завершение, могут быть надежно измерены. Вместе с тем, положения этого же стандарта устанавливают, что доходы и расходы, соответствующие одним и тем же экономическим фактам, признаются в том же отчетном периоде. В результате, исходя из вышеуказанного, полученные от оказания услуг доходы соотносятся с расходами/затратами, понесенными субъектом для их осуществления. Тем не менее аудит отмечает, что данные бухгалтерского учета не дают подтверждения затратам и, соответственно, тарифам на каждый вид оказанной услуги.

Необходимо отметить, что бухгалтерский менеджмент АО АС Кишинэу применяет аналитическую систему учета производственных затрат по объектам калькуляции, объектам учета, статьям затрат. Вместе с тем, было подчеркнуто применение на более общем уровне метода по этапам калькуляции затрат (выборка (откачка), обработка, распределение, очистка). Вместе с тем, необходимость внедрения более подробного учета по более узким технологическим этапам позволит определить факт, если применяемые тарифы на услуги, оказанные потребителям, на различных технологических этапах покрывают соответствующие затраты, выделяя в то же время потери и технологическое потребление воды в публичных системах водоснабжения.

На МП АС Унгень расходы за 2016 год, которые не могли быть прямо отнесены (3,9 млн. леев), а также расходы на оказание дополнительных услуг (2,2 млн. леев) были распределены только между услугой водоснабжения и канализации[[323]](#footnote-324), без обоснования влияния этих расходов на тариф, что не соответствует учетной политике и Методическим указаниям о бухгалтерском учете производственных затрат и калькуляции себестоимости продукции и услуг[[324]](#footnote-325).

В АО АС Кишинэу доходы, полученные от оказания других услуг в сумме 3594,0 тыс. леев[[325]](#footnote-326), не детализированы/соотнесены с понесенными соответствующими расходами/затратами.

Согласно положениям учетной политики АО АС Кишинэу, в нем формируются резервы для выплаты отпускных и на оплату труда в будущем периоде, которые отражаются в составе затрат или расходов. Так, по состоянию на 31.12.2016 размер существующих и неиспользованных резервов составил 7095,2 тыс. леев, из которых 5579,8 тыс. леев – на оплату труда в будущем периоде и 1515,5 тыс. леев – на выплату отпускных. Вместе с тем, в течение 2016 года были сформированы резервы в сумме 22077,7 тыс. леев и использованы 24901,1 тыс. леев. Необходимо отметить, что согласно положениям существующих законодательных и нормативных актов, расходы для формирования резервов не признаются в налоговых целях и не могут браться в расчет при определении тарифа, а обеспечивают корректировку и представление достоверной информации во внутренних и внешних финансовых отчетах с целью финансово-экономического анализа, прогнозирования. Тем не менее, при применении резервов должна учитываться специфика деятельности, осуществляемой предприятием.

В 2016 году, с целью ликвидации несоответствий, установленных в рамках финансовой инспекции за период 2013-2015 годов, МП АС Басарабяска вместо снижения расходов за предыдущие года, уменьшило расходы 2016 года на сумму 451,0 тыс. леев, отраженные на расходах в отсутствие подтверждающих документов, что привело к занижению реальной себестоимости публичных услуг водоснабжения и канализации и необоснованному увеличению запаса материалов. Эта ситуация привела к регистрации в 2016 году нереальной прибыли в сумме 306,5 тыс. леев. Также, в 2016 году МП АС Басарабяска неправильно отразило в учете расходы, связанные с получением лицензии в сумме 3,2 тыс. леев, платежи за загрязнение окружающей среды за 2015 год в сумме 6,0 тыс. леев, а также не отразило на расходы НДС в сумме 72,9 тыс. леев и сбор за воду в сумме 2,1 тыс. леев.

# IV. Другие констатации аудита

*ОМПУ и ЦПО не обеспечили регламентированный забор и отвод воды субъектами, имеющими собственные источники забора воды, чем содействовали загрязнению окружающей среды и генерировали упущение доходов ПВК.*

### 4.1. Относительно использования вод

***Настоящий аудит выявил в области использования подземных вод те же недостатки, установленные Счетной палатой в Отчете аудита управления подземными природными ресурсами в период 2007-2008 годов, утвержденном ПСП №55 от 24.12.2009. Так, до настоящего времени органы, уполномоченные осуществлять учет и контроль за состоянием подземных вод (ГЭИ, АГМР, ОМПУ), не сопоставляли имеющиеся информации, что обусловило отсутствие достоверных данных об использовании скважин и состоянии подземных вод у всех ответственных органов, а также свидетельствует о наличии риска неосуществления мониторинга деятельности бенефициаров подземных вод, а также загрязнения вод.***

Аудит установил, что значительное число субъектов, хотя и эксплуатируют скважины по забору подземных вод и отводят сточные воды в публичные системы канализации, не имеют природоохранного разрешения на специальное водопользование, что противоречит требованиям ст.45 (3) Закона №272 от 23.12.2011, п.27 Положения, утвержденного ПП №802 от 9.10.2013, и/или *разрешений на отведение сточных вод в публичные системы канализации, что противоречит положениям* ст.22 (5) Закона №303 от 13.12.2013.

В результате внезапных контролей, проведенных представителями АО RAC Сорока в присутствии работников Счетной палаты, было выявлено 9 экономических агентов, имеющих собственные источники водозабора, не располагающими счетчиками для учета потребления воды и, соответственно, которые не задекларировали и не начислили сбор за воду.

Из 67 экономических агентов из мун. Бэлць, имеющих собственные источники водозабора, только АО „CET Nord” имеет природоохранное разрешение на специальное водопользование. В результате внезапных контролей, проведенных у 22 экономических агентов из мун. Бэлць специалистами ЭА Бэлць, ГНИ Бэлць, МП RAC Бэлць и ООО „Glorin Inginering” в присутствии аудиторов Счетной палаты, установлено, что:

- 19 экономических агентов имеют собственные источники водозабора;

- в 10 случаях лабораторные пробы доказали, что агенты используют в своей деятельности воду, выбранную из собственных источников, что противоречит ст.19 (5) Закона №303 от 13.12.2013, из которых в 3 случаях[[326]](#footnote-327), хотя и установлены водомеры на собственные источники водозабора, они не опломбированы надлежащим образом, а в 6 случаях[[327]](#footnote-328) забор воды производился в отсутствие его учета (счетчиков), что ведет к неначислению и неоплате в бюджет сбора за воду.

Необходимо отметить, что ЭА Бэлць не располагало информацией относительно примененных в 2005-2008 годах пломбах на 7 артезианских скважинах, ,,не используемых” АО „Vinăria din Vale”. Также установлено, что оставшиеся в результате производства АО „Vinăria din Vale” алкоголя (выжимки) отходы были вылиты на территорию предприятия, а вся растительность была сожжена. ИП „Cioclea Iu. C” сливало воду, выбранную из собственных источников (используемую в автомойке), прямо на поля. В нарушение положений ст.26 (6) Закона №303 от 13.12.2013, ООО „Centaur” и ИП „Basistîi Igori”, имея утечки воды до водомера, не проинформировали об этом оператора.

Несмотря на то, что согласно положениям ст.56 Закона №272 от 23.12.2011 и требованиям ПП №77 от 30.01.2004, ГЭИ осуществляет надзор за соблюдением законодательства в области окружающей среды и должна приостанавливать нерегламентированные действия, связанные с неразрешенной эксплуатацией подземных и надземных вод, а также их сбросом, не были предприняты соответствующие действия. Эта ситуация представляет высокий риск и для здоровья населения, так как неавторизованная выбранная вода без лабораторных анализов используется в общественном питании и потреблении человеком.

В мун. Кишинэу некоторым экономическим агентам ГЭИ разрешила сливать сточные воды в окружающую среду. Так, для ООО „Versi-Prim”, которое оказывает услуги по мойке машин по ул. Петрикань 20, в 2016 году и в период с января по июль 2017 года были оказаны услуги по транспортировке и предварительной очистке жидких отходов в объеме 10,8 м3 (2901,7 леев) и, соответственно, 3,6 м3 (1006,54 леев) по сравнению с потребленными объемами воды в размере 2091 м3 и, соответственно, 950 м3. Разница объема воды с согласия ГЭИ (Заключение государственной экологической экспертизы №05-5-4666/1051 от 9.06.2014) отведена в близлежащую речку без названия, таким образом, разрешая загрязнять окружающую среду.

Риск отведения сточных вод в окружающую среду имеется и в ООО „Vero-Nadina” по ул. Петрикань 32, которое, согласно данным АО АС Кишинэу, потребило воду в объеме 1372 м3 – в 2016 году и 854 м3 – в январе-августе 2017 года, однако ему были оказаны услуги по транспортировке и предварительной очистке жидких отходов в объеме 169,2 м3 (45,46 тыс. леев) и, соответственно, 104,4 м3 (28,44 тыс. леев). В результате, объем воды в размере 1952,4 м3 был отведен в окружающую среду.

Не имеют природоохранного разрешения на специальное водопользование и некоторые ПВК, а именно: МП GAAC Ниспорень, МП AQUA Басарабяска (с 26.05.2015), МП АС Басарабяска (с 28.03.2016). Необходимо отметить, что за 2016 год МП АС Басарабяска, согласно Отчету „Годовое статистическое исследование №1-apeducte-canalizare”, отчиталось об объеме выбранной воды в размере 202,1 тыс. м3, а в отчете по начислению сбора за воду – в объеме 249,9 тыс. м3 или на 47,8 тыс. м3 больше. Эта ситуация может быть объяснена отсутствием учета выбранной воды в результате отсутствия водомеров на скважинах по водозабору. На МП AQUA Басарабяска, хотя имеются водомеры на артезианских скважинах, они не прошли метрологическую проверку и не запломбированы.

Например, ИП „Orient Cioinac”, которое осуществляет забор воды из колодца, при отсутствии контроля собирает сточные воды в неавторизованной водонепроницаемой выгребной яме, которая на момент контроля была полной, а сточные воды выливались в зеленую зону, прилегающую к теоретическому лицею Штефан Водэ. В результате, 16.05.2017 ГЭИ г. Штефан Водэ составила протокол о констатации административного правонарушения, предусмотренного ст.154 (1) Кодекса о правонарушении, с применением штрафа за загрязнение окружающей среды в размере 120 у.е. (6000 леев). Необходимо отметить, что в 2015-2016 годах ИП „Orient Cioinac” декларировало в ГНС забор только 56,6 м3 воды, за которые заплатило сбор в сумме 17 леев.

Согласно информации Экологического агентства Кахул, в районе Кахул из 67 субъектов, имеющих 164 скважины по забору подземных вод (из которых 11 субъектов с 24 скважинами в г. Кахул), 31 субъект или 46% не имеют природоохранного разрешения на специальное водопользование, а ГЭИ ни для одного субъекта не установила предельно допустимые нормативы отвода. Например, Моторизированная пехотная бригада „Dacia” из г. Кахул в 2016 году выбрала подземную воду и отвела в публичную систему канализации 15,3 тыс. м3, не имея соответствующего разрешения (природоохранное разрешение на специальное водопользование истекло 25.05.2012 и до настоящего времени не было продлено).

В р-не Басарабяска находятся 16 субъектов, которые имеют 52 скважины (в том числе 3 субъекта с 15 скважинами в г. Басарабяска), из которых 10 субъектов (63%) не располагают природоохранным разрешением на специальное водопользование и ни для одного субъекта не установлены предельно допустимые нормативы отвода.

В р-не Орхей пробурено 258 артезианских скважин, в том числе 168 функционируют, из которых 69 скважин эксплуатируются с просроченными разрешениями, а по 99 скважинам не были получены разрешения в предыдущие годы.

В г. Кэушень из 13 экономических агентов, имеющих артезианские скважины, в 2016 году осуществляли водозабор, не имея природоохранного разрешения на специальное водопользование, 10 экономических агентов[[328]](#footnote-329), а в г. Штефан Водэ – все 7 экономических агентов[[329]](#footnote-330).

МП АС Унгень, согласно договору, заключенному 17.09.2007, оказывает ООО „Procom-Auto” услуги по канализации сточных вод, выбранных из собственных источников, в отсутствие водомера, устанавливая ежемесячное потребление в размере 30 м3 воды, хотя этот экономический агент оказывает услуги по мойке машин (239,4 м2), имеет бар (416,2 м2), офис и сауну. Указанный экономический агент не числится в списках ГЭИ, что ему было выдано природоохранное разрешение на специальное водопользование, а также в списке ГНС, что задекларировал и оплатил сбор за воду.

### 4.2. Относительно начисления и оплаты налогов и сборов

Согласно данным, представленным ГНС, в 2016 году был начислен сбор за воду в сумме 24,5 млн. леев и оплачен в сумме 23,4 млн. леев, а сумма предоставленных льгот составила 16,0 млн. леев. Необходимо отметить, что согласно базе данных ГНС, в 2016 году в соответствии с формой TA08 был начислен к оплате сбор за воду в сумме 1370,8 тыс. леев, а согласно форме TRN15 – 26866,1 тыс. леев, данные, которые отличаются от информации, представленной ГНС для Счетной палаты.

*В результате сопоставления данных АО АС Кишинэу касательно услуг канализации, оказанных субъектам, которые осуществляют водозабор из собственных источников, с информацией ГНС о сборе за воду, начисленном в 2016 году, установлено, что в ГНС не было задекларировано потребление воды в объеме 226,462 тыс. м3, по которому должен быть оплачен налог в сумме 67,9 тыс. леев.*

Несоответствующая интерпретация положений п.2) из приложения №1 к Разделу VIII Налогового кодекса[[330]](#footnote-331) обусловила начисление Санаторием „Nufărul Alb” ООО сбора за воду, связанного с выбранной минеральной водой, в размере 0,3 леев/м3. Учитывая требование 5.3.12 из ПСП №55 от 24.12.2009, грамматику и синтаксис румынского языка, аудиторы считают, что ставка сбора за воду, связанная с забором минеральной воды, составляет 16 леев/м3, независимо от того, если она разливается или нет. Так, в период 2015-2016 годов Санаторий должен был начислить сбор за воду на общую сумму 2632,1 тыс. леев[[331]](#footnote-332) или на 2585,8 тыс. леев (1395,0 тыс. леев – в 2015 году и 1187,8 тыс. леев – в 2016 году) больше по сравнению со сбором, который был начислен[[332]](#footnote-333).

Необходимо отметить, что для составления отчетности по сбору за воду на МП АС Басарабяска используется форма TA08, которая была отменена Приказом ГГНИ №1721 от 5.12.2014[[333]](#footnote-334), одновременно с утверждением типовой формы Отчета по сбору за природные ресурсы TRN15, с представлением ее, начиная с соответствующих налоговых периодов 2015 года.

Хотя, согласно информации (неполной) МП RAC Бэлць, имеются 67 экономических агентов, располагающих собственными источниками водозабора, из которых по 41 регистрируется потребление воды в соответствии с информацией, представленной ГНИ мун. Бэлць, в 2016 году представили отчеты о сборе за воду лишь 5 экономических агентов[[334]](#footnote-335). Таким образом, в 2016 году 36 экономическими агентами не был начислен сбор за воду за объем воды 197796 м3 в сумме 63,8 тыс. леев. Вместе с тем, в результате проведения тематического контроля относительно правильности начисления и оплаты сбора за воду 17 экономическими агентами из мун. Бэлць за период 2013-2017 годов, ГНС установила в 2 случаях занижение сбора на сумму 37,2 тыс. леев и в 2 случаях – задержку представления отчета. Необходимо отметить, что ГНС указала отсутствие собственных источников водозабора у тех экономических агентов, у которых совместная группа контроля установила использование воды из собственных источников водозабора (ООО „Conduct Linia”, ООО „Larsiv-Exim”), что свидетельствует о поверхностной проверке, проведенной у этих экономических агентов.

МП АС Кахул отчиталось в 2015 году и в 2016 году об объеме выбранной воды на 212,1 тыс. м3 и, соответственно, на 75,5 тыс. м3 меньше, чем были искажены данные из Отчета по сбору за природные ресурсы, что привело к неначислению и неоплате в бюджет сбора за выбранную воду на общую сумму 86,3 тыс. леев, в том числе: в 2015 году – 63,6 тыс. леев и в 2016 году – 22,7 тыс. леев.

Несмотря на то, что МП АС Басарабяска в 2016 году задекларировало забор воды в объеме 249,9 тыс. м3, а льготные поставки составили 82,9 тыс. м3, сбор за воду был начислен на объем 27,8 тыс. м3 воды или на 139,2 тыс. м3 меньше воды, что привело к занижению сбора к оплате в бюджет на сумму 41,8 тыс. леев.

МП АС Басарабяска не учитывало положения п.2 приложения №5 ,,Виды платежей и доходов, из которых не исчисляются взносы обязательного государственного социального страхования” к Закону о бюджете государственного социального страхования на 2016 год №156 от 1.07.2016 и начислило взносы от материальной помощи, предоставляемой к отпуску, в сумме 51,0 тыс. леев, чем необоснованно увеличило задолженности перед БГСС и расходы 2016 года на сумму 14,8 тыс. леев.

# V. Действия, предпринятые субъектами для устранения недостатков, установленных предыдущим внешним публичным аудитом

*Действия аудируемых субъектов не были полностью посвящены устранению недостатков, установленных Счетной палатой в рамках предыдущих аудитов, игнорируя большинство внесенных рекомендаций и требований.*

Так, рекомендации, направленные ПСП №35 от 28.06.2013[[335]](#footnote-336) и ПСП №21 от 8.04.2014[[336]](#footnote-337), почти полностью были проигнорированы ОМПУ и подведомственными МП[[337]](#footnote-338).

# VI. РЕКОМЕНДАЦИИ АУДИТА

Для улучшения укоренившейся ситуации в аудируемой области настоящая аудиторская миссия настаивает на осуществлении как ряда немедленных, так и постепенных действий и, соответственно, рекомендует компетентным органам безоговорочно внедрить соответствующие меры, в том числе связанные с реформированием в этой связи систем оплаты труда в соответствии с передовыми практиками.

Так, ***аудит рекомендует:***

***учредителям (местным советам***[[338]](#footnote-339)***, ААМ) аудируемым ПВК:***

1. *провести инвентаризацию имущества, находящегося в управлении ПВК, в результате которой: (a) задекларировать инженерно-техническую инфраструктуру[[339]](#footnote-340) публичных систем водоснабжения и канализации как имущество публичной собственности из публичной сферы с последующей ее передачей в управление ПВК в соответствии с договором о делегировании; (b) взять на свой баланс непродуктивное имущество, являющееся исключительно составной частью публичной собственности (дороги, тротуары, жилищный фонд, уличное освещение, кладбище, памятники, бассейн, спасательную станцию, остановки транспорта и др.); (c) передать в уставный капитал ПВК лишь имущество, которое прямо или косвенно участвует в оказании услуг, но не является частью инженерно-технической инфраструктуры; (d) принять решение о судьбе оставшегося имущества (списать, продать), которое не используется в деятельности предприятий.*
2. *Принять соответствующие меры по регистрации права на недвижимое имущество (в том числе земельные участки), переданные в управление ПВК.*
3. *Делегировать ПВК оказание публичных услуг водоснабжения и канализации в соответствии с существующей законодательной базой, с составлением договора и сопутствующих приложений, обеспечивая указание в них: (a) показателей технической эффективности, финансово-экономических и качества; (b) обязательств по заключению договоров на оказание услуг со всеми потребителями (прямых и/или трехсторонних (поставщик/управляющий/потребитель)), в которых будет точно указан порядок расчета потребленных услуг и соответствующих санкций, права и обязанности каждой стороны; (c) обеспечения водомерами всех потребителей; (d) обязанности по нормированию труда для всех существующих должностей и обоснованию штатного расписания; (e) корреляции системы оплаты труда (в том числе должностного оклада, надбавок и премий) с реальным существующим объемом работы и производительностью труда.*
4. *Обеспечить делегирование оказания публичных услуг водоснабжения и канализации в одном населенном пункте лишь одному единственному ПВК.*
5. *Пересмотреть уставы ПВК и привести их в соответствие с положениями существующей законодательной базы и принципами эффективного, законного и прозрачного администрирования публичной собственности, в том числе путем установления ряда критериев по оценке качества и эффективности деятельности руководящих органов предприятий, лимитирования расходов на содержание этих органов, повышения их ответственности перед учредителем, делегирования в руководящие органы ПВК компетентных лиц с управленческим опытом.*
6. *Заключить или пересмотреть индивидуальные трудовые договора с управляющими/директорами ПВК путем включения ряда четких положений по повышению ответственности менеджмента субъектов с целью прудентного и эффективного управления материальными/ финансовыми средствами муниципальной собственности; осуществлять оплату труда/стимулирование менеджмента в строгом соответствии с результатами и эффективностью финансово-экономического управления администрируемыми ПВК.*
7. *При контрактации ПВК кредитных средств обеспечивать экономическое обоснование инвестиций, финансируемых из этих средств, в том числе демонстрировать получение экономического эффекта, который приведет к накоплению финансовых средств, необходимых для оплаты кредитов, процентов и других соответствующих расходов.*
8. *Не соглашаться на выдачу природоохранных разрешений на специальное водопользование экономическим агентам, которые имеют доступ к публичным сетям водоснабжения.*
9. *Установить возможность унифицирования тарифов на услуги, оказываемые домашним и небытовым потребителям.*
10. *Проводить совместно с компетентными органами (ГЭИ) контроль за отводом сточных вод в окружающую среду и сети канализации, осуществляемые экономическими агентами.*
11. *Обеспечить точный/системный мониторинг деятельности ПВК по оказанию услуг, с периодическим рассмотрением (минимум один раз в год) на публичном заседании результатов деятельности предприятий.*
12. *Обеспечить представление ПВК, для утверждения, тарифов на оказываемые дополнительные услуги.*
13. *Обеспечить установление ПВК ответственных лиц за недостатки, выявленные аудитом, и возмещение ущерба, нанесенного предприятию, а также возврат средств, нерегламентировано выплаченных руководству ПВК, в соответствии с существующей законодательной базой.*

***Муниципальному совету Бэлць:***

1. *рассмотреть порядок реализации договора о концессии системы отвода и очистки сточных вод из мун. Бэлць.*

***Менеджменту аудируемых ПВК***[[340]](#footnote-341)***:***

1. *обеспечить отдельный учет доходов и расходов в зависимости от вида оказанных услуг и существующих технологических этапов, а также включение в себестоимость лишь расходов, строго необходимых для предоставления услуг.*
2. *Актуализовать учетную политику путем включения ряда исчерпывающих положений относительно: 1) порядка (варианта) отражения в бухгалтерском учете производственных затрат; 2) методов распределения материальных затрат; 3) методов (процедур) распределения косвенных производственных затрат; 4) методов калькуляции себестоимости оказанных услуг; 5) потерь воды, зарегистрированных в отчетном периоде.*
3. *Утвердить стандартизированные процессы, связанные с предпринимательской деятельностью в рамках ПВК, и соответствующие процедуры, а также внедрить системы внутреннего контроля для обеспечения корпоративной, управленческой и финансовой дисциплины.*
4. *Обеспечить определение и учет технологического потребления воды, а также надлежащий учет потерь воды, связанных с утечками воды.*
5. *Разработать и инициировать контрольную деятельность, которая снизит необоснованные потери воды и выявит мошенническое потребление услуг водоснабжения и канализации.*
6. *Обеспечить оказание потребителям услуг по отводу сточных вод спецтранспортом, с принятием мер по приостановке оказания этих услуг неавторизованными лицами, которые наносят ущерб предприятиям.*
7. *Систематически брать пробы сточных вод, отводимых экономическими агентами в систему канализации и/или доставленных для очистки с целью проведения экспертизы в аккредитованной лаборатории, с установлением тарифов пропорционально коэффициенту превышения МДКЗ.*
8. *Внедрить процедуры, связанные с закупками, с целью обеспечения: а) прозрачности закупок; b) эффективного использования финансовых средств; c) минимизации рисков закупающего органа.*
9. *Разработать и утвердить нормативы труда для обеспечения обоснованности штатного расписания и организационно-экономической структуры субъекта, исходя из технологической и производственной специфики предприятия.*
10. *Разработать и внедрить необходимые внутренние положения о порядке установления размера должностного оклада, надбавок к заработной плате и премий, с исчерпывающим указанием объема работы и/или показателей эффективности, связанных с этими компонентами.*
11. *Не допускать дополнительную оплату труда в отсутствие собственных финансовых средств и/или в условиях, не соотнесенных с полученной результативностью/эффективностью предприятия и работников.*
12. *Оценить реальное состояние условий труда и провести сертификацию рабочих мест с установлением компенсационной надбавки за работу, выполняемую в неблагоприятных условиях.*
13. *Обеспечить проведение инвентаризации, регистрацию в бухгалтерском учете и составление отчетности имущества предприятия в регламентированном порядке.*
14. *Снизить запасы материалов, а также проводить закупки на уровне установленных нормативов запасов для обеспечения непрерывности деятельности предприятия.*
15. *Разработать четкие процедуры и нормы по списанию химической продукции, необходимой для обработки и очистки воды.*
16. *Пересмотреть положения договоров об оказании услуг, обеспечивая указание порядка расчета потребленных услуг, прав и обязанностей каждой стороны, а также заключить договора (прямые или трехсторонние) на предоставление коммунальных услуг со всеми потребителями, которым оказываются услуги (в том числе из жилых домов).*
17. *Обеспечить водомерами всех потребителей и своевременное представление ими данных об объеме оказанных услуг.*
18. *Разработать и внедрить четкие процедуры по определению, мониторингу и взысканию дебиторской задолженности с истекшим сроком оплаты.*
19. *Установить лиц, ответственных за недостатки, выявленные аудитом, привлечь их к ответственности в соответствии с существующей законодательной базой и обеспечить возмещение ущерба, нанесенного предприятию.*

***Примару и Совету ком. Селиште:***

1. *принять меры по возмещению подрядчиком финансовых средств в сумме 368,4 тыс. леев и обеспечить исправление некачественно выполненных работ по строительству сетей канализации.*

# VII. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Аудиторская миссия заключает, что учредители ПВК не руководили эффективно публичной услугой водоснабжения и канализации и не предприняли конкретные действия, направленные на надзор за финансово-экономической деятельностью предприятий, а руководящие органы ПВК не реализовали полностью уставные полномочия и не способствовали повышению эффективности финансово-экономической деятельности предприятий, что привело к банкротству некоторых предприятий из этой области.

Вместе с тем, правовая база (законодательная и нормативная), регламентирующая оказание услуг водоснабжения и канализации, является неоднозначной, внедряется неодинаково и непоследовательно.

Тарифы на предоставляемые услуги не соответствуют понесенным расходам, однако их корректировка скомпрометирована отсутствием надлежащего учета расходов и доходов по каждой оказанной услуге.

Обобщая совокупность недостатков и пробелов, внешний публичный аудит настаивает и на возможных решениях по их устранению, основным является пересмотр законодательно-нормативной базы в смысле соотнесения ее положений с принципами защиты потребителей и повышения эффективности деятельности предприятий, предоставляющих услуги.

*Справка: Настоящий Отчет аудита был составлен на основании доказательств, собранных аудиторской группой в следующем составе: начальника I управления аудита в рамках ГУОМПУ Серджиу Штирбу; начальника II управления аудита в рамках ГУОМПУ Иона Плешка; главного государственного контролера Дорина Чуботару; старших государственных контролеров: Игоря Лунгу, Александру Рэйляну, Аурики Русу, Надежды Ионицэ, Анны Дьякону, Аурелии Усатый, государственного контролера Марии Мозан.*

***Ответственный за составление отчета аудита,***

***руководитель аудиторской группы,***

***временно исполняющий обязанности начальника***

***Главного управления ОМПУ, публичный аудитор Серджиу ШТИРБУ***

# Приложение №1

# Услуги водоснабжения и канализации в Республике Молдова

Информация об уровне покрытия населенных пунктов РМ услугами водоснабжения и канализации

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Название АТЕ II уровня | Всего населенных пунктов | Услуги водоснабжения | | | | Услуги канализации | | | | Станции обработки воды | | Станции очистки воды | | **Управление услугами водоснабжения и канализации** | | | | | |
| Вообще  нет | Частично (до 50%) | Большин-ство (50%) | Всего (100%) | Вообще  нет | Частично (до 50%) | Большин-ство (50%) | Всего (100%) | Имеют | Не имеют | Имеют | Не имеют | Примэрии | МП и АО с муниципа-льным капиталом | Общественн-ные ассоциации | Экономи-ческие агенты | Физические лица | Неубеди-тельные данные |
| Анений ной | 45 | 6 | 5 | 30 | 4 | 35 | 8 | 2 | 0 | 8 | 37 | 8 | 37 | 4 | 15 | 5 | 12 | 5 | 4 |
| Басарабяска | 10 | 1 | 1 | 6 | 2 | 8 | 2 | 0 | 0 | 1 | 9 | 2 | 8 | 3 | 2 |  | 4 |  |  |
| Бэлць | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 1 | 2 |  | 3 |  |  |  |  |
| Бричень | 39 | 24 | 13 | 1 | 1 | 37 | 1 | 1 | 0 | 0 | 39 | 1 | 38 | 6 | 7 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Кахул | 55 | 17 | 12 | 23 | 3 | 52 | 2 | 1 | 0 | 5 | 50 | 6 | 49 | 10 | 17 | 3 | 1 |  | 7 |
| Кантемир | 51 | 33 | 2 | 11 | 5 | 50 | 0 | 1 | 0 | 3 | 48 | 1 | 50 | 1 | 14 | 2 | 3 |  |  |
| Кэлэраш | 44 | 15 | 11 | 18 | 0 | 37 | 6 | 1 | 0 | 0 | 44 | 5 | 39 | 6 | 13 | 4 | 1 |  | 5 |
| Кэушень | 43 | 4 | 6 | 32 | 1 | 37 | 6 | 0 | 0 | 0 | 43 | 2 | 41 | 9 | 16 | 4 | 5 |  | 5 |
| Чимишлия | 39 | 5 | 5 | 22 | 7 | 37 | 1 | 0 | 1 | 1 | 38 | 5 | 34 | 12 | 2 | 3 | 12 | 1 | 4 |
| Кишинэу | 35 | 4 | 7 | 20 | 4 | 17 | 11 | 7 | 0 | 2 | 33 | 8 | 27 |  | 31 |  |  |  |  |
| Криулень | 43 | 10 | 11 | 21 | 1 | 36 | 7 | 0 | 0 | 1 | 42 | 4 | 39 | 2 | 17 | 5 | 2 | 0 | 7 |
| Дондушень | 30 | 25 | 4 | 1 | 0 | 27 | 2 | 1 | 0 | 0 | 30 | 1 | 29 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Дрокия | 39 | 30 | 7 | 2 | 0 | 37 | 1 | 1 | 0 | 0 | 39 | 2 | 37 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| Единец | 49 | 25 | 13 | 11 | 0 | 43 | 6 | 0 | 0 | 6 | 43 | 6 | 43 | 12 | 10 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| Фэлешть | 74 | 52 | 11 | 11 | 0 | 73 | 1 | 0 | 0 | 1 | 73 | 1 | 73 | 0 | 18 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| Флорешть | 74 | 42 | 17 | 15 | 0 | 70 | 2 | 2 | 0 | 2 | 72 | 4 | 70 | 6 | 22 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| Глодень | 35 | 20 | 12 | 3 | 0 | 33 | 2 | 0 | 0 | 1 | 34 | 0 | 35 | 5 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Хынчешть | 63 | 36 | 13 | 14 | 0 | 58 | 4 | 1 | 0 | 2 | 61 | 7 | 56 | 2 | 11 | 13 | 1 |  | 0 |
| Яловень I | 34 | 2 | 3 | 28 | 1 | 30 | 3 | 1 | 0 | 0 | 34 | 2 | 32 | 12 | 8 | 4 | 5 | 1 | 2 |
| Леова | 40 | 31 | 1 | 6 | 2 | 38 | 2 | 0 | 0 | 2 | 38 | 4 | 36 | 4 | 4 |  | 1 |  |  |
| Ниспорень | 39 | 25 | 2 | 12 | 0 | 37 | 2 | 0 | 0 | 1 | 38 | 3 | 36 | 0 | 5 | 9 | 0 | 0 | 0 |
| Окница | 33 | 28 | 3 | 2 | 0 | 28 | 5 | 0 | 0 | 0 | 33 | 3 | 30 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Орхей | 75 | 21 | 24 | 30 | 0 | 67 | 7 | 1 | 0 | 0 | 75 | 2 | 73 | 4 | 24 | 21 | 1 | 4 | 0 |
| Резина | 40 | 19 | 13 | 8 | 0 | 38 | 2 | 0 | 0 | 0 | 40 | 0 | 40 | 4 | 15 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Рышкань | 54 | 29 | 13 | 12 | 0 | 51 | 3 | 0 | 0 | 1 | 53 | 5 | 49 | 4 | 18 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| Сынджерей | 70 | 40 | 7 | 23 | 0 | 68 | 1 | 1 | 0 | 1 | 69 | 1 | 69 | 11 | 10 | 5 | 0 | 0 | 4 |
| Сорока | 68 | 56 | 3 | 8 | 1 | 67 | 0 | 1 | 0 | 0 | 68 | 0 | 68 | 0 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Стрэшень | 39 | 16 | 12 | 10 | 1 | 34 | 5 | 0 | 0 | 1 | 38 | 4 | 35 | 7 | 5 | 4 | 2 | 0 | 5 |
| Шолдэнешть | 34 | 17 | 10 | 7 | 0 | 33 | 1 | 0 | 0 | 1 | 33 | 1 | 33 | 2 | 12 | 1 | 0 | 2 | 0 |
| Штефан Водэ | 26 | 2 |  | 22 | 2 | 20 | 5 | 1 | 0 | 8 | 18 | 2 | 24 | 6 | 11 | 4 | 2 |  | 1 |
| Тараклия | 26 | 15 | 3 | 8 | 0 | 23 | 3 | 0 | 0 | 2 | 24 | 2 | 24 | 1 | 8 | 2 | 2 |  |  |
| Теленешть | 54 | 28 | 5 | 21 | 0 | 49 | 5 | 0 | 0 | 0 | 54 | 3 | 51 | 15 | 5 | 4 | 0 | 2 | 0 |
| Унгень | 74 | 40 | 14 | 20 | 0 | 69 | 4 | 1 | 0 | 4 | 70 | 3 | 71 | 1 | 26 | 6 | 1 | 0 | 0 |
| АТО Гагаузия | 32 | 1 | 2 | 24 | 5 | 27 | 5 | 0 | 0 | 2 | 30 | 2 | 30 | 4 | 20 |  | 1 |  | 6 |
| Дубэсарь | 12 | 4 | 0 | 6 | 2 | 10 | 2 | 0 | 0 | 2 | 10 | 2 | 10 | 1 |  | 4 | 3 |  |  |
| ВСЕГО | 1521 | 723 | 265 | 491 | 42 | 1378 | 117 | 25 | 1 | 61 | 1460 | 103 | 1418 | 159 | 402 | 118 | 63 | 16 | 51 |

# Приложение №2

# Институциональная база

Государственная политика ориентирована на создание единого органа, уполномоченного функцией управления водными ресурсами, как основной структурой в этой области, которая решает проблемы относительно водных ресурсов национальной важности.

Основным компетентным органом в области услуг водоснабжения и санитации является Министерство окружающей среды, имеющее миссию обеспечить реализацию конституциональных прерогатив Правительства путем внедрения секторной политики по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов, хозяйствованию водными ресурсами, водоснабжению и канализации, государственному экологическому контролю и мониторингу качества окружающей среды, а административным органом, ответственным за внедрение государственной политики в области хозяйствования водными ресурсами, водоснабжения и канализации является Агентство „Apele Moldovei” (подведомственное Министерству окружающей среды).

ОМПУ I уровня несут ответственность за разработку и утверждение градостроительной документации, а МПО II уровня – за разработку и утверждение планов обустройства территорий. Министерство регионального развития и строительства (МРРС) выдает общие заключения по градостроительной документации и обустройству территорий, составленной на основании заключений заинтересованных центральных органов; разрабатывает и продвигает политику государства в областях: регионального развития, обустройства и планирования территории, архитектуры, градостроения и строительства. МПО утверждают общие градостроительные планы и планы обустройства территории района, в том числе с инфраструктурой сектора водоснабжения и канализации, а МРРС дает общее заключение.

*На уровне ОМПУ, согласно нормативной базе, идентифицируются некоторые полномочия, а именно:*

- обеспечение безопасных условий и услуг для соблюдения прав и интересов населения в области общественного здоровья, в том числе для обеспечения качественной питьевой водой, санитарной очисткой и уборкой территории;

- создание во всех населенных пунктах, в которых функционируют системы водоснабжения и канализации, специализированных структур для управления и эксплуатации соответствующих услуг, независимо от финансовых средств, из которых они были построены;

- восстановление и модернизация централизованных систем водоснабжения и канализации;

- утверждение, в условиях закона, специфических норм и тарифов для публичных учреждений и публичных услуг подведомственного местного интереса, за исключением тарифов на публичные услуги обеспечения тепловой энергией и обеспечения технологической водой, независимо от вида собственности и правовой формы организации.

# Приложение №3

# Законодательная база

Область водоснабжения и канализации (санитации) регламентируется нормативными актами, принятыми в соответствии с новыми условиями и положениями, которые продолжают и дальше будут совершенствоваться, учитывая, что они представляют собой комплексную базу.

*Относительно этой области, были утверждены некоторые документы, которые включают регулирующие политики, а именно:*

- Концепция национальной политики в области водных ресурсов на 2003-2010 годы[[341]](#footnote-342);

- Цели развития Тысячелетия в Республике Молдова до 2015 года[[342]](#footnote-343);

- Программа водоснабжения и канализации населенных пунктов Республики Молдова до 2015 года[[343]](#footnote-344) и Стратегия водоснабжения и канализации населенных пунктов Республики Молдова[[344]](#footnote-345), замененная Стратегией водоснабжения и санитации на 2014-2028 годы[[345]](#footnote-346);

- Закон о публичной услуге водоснабжения и канализации №303 от 12.12.2013;

- Закон о местном публичном управлении №436-XVI от 28.12.2006;

- Закон о публичных службах коммунального хозяйства №1402-XV от 24.10.2002 – устанавливает единую правовую базу по созданию и организации публичных служб коммунального хозяйства в административно-территориальных единицах, в том числе осуществление мониторинга и контроль за их функционированием;

- Закон о питьевой воде №272-XIV от 10.02.1999 – устанавливает требования по обеспечению безопасной эксплуатации услуги водоснабжения;

- Закон о воде №272 от 23.12.2011 – предлагает защищать воду от загрязнения и устанавливает стандарты качества для окружающей среды;

- Закон №10-XVI от 3.02.2009 о государственном надзоре за общественным здоровьем – имеет цель обеспечить оптимальные условия для защиты и продвижения общественного здоровья и улучшения качества жизни;

- ПП №934 от 15.08.2007 „О создании Автоматизированной информационной системы "Государственный регистр бутилированных природной минеральной воды, питьевой воды и безалкогольных напитков”” – регламентирует качество питьевой воды и устанавливает требования к программам по осуществлению мониторинга и составлению отчетности по качеству питьевой воды;

- ПП №950 от 25.11.2013 „Об утверждении Положения о требованиях к сбору, очистке и сбросу сточных вод в канализационную систему и/или в приемник для городских и сельских населенных пунктов” и др.

# Приложение №4

# Показатели деятельности и недостатки

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели деятельности, эффективности и недостатки при оказании услуг водоснабжения и канализации за 2016 год, 2015 год и/или другие периоды** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | Операторы воды и канализации |  | АО AC  Кишинэу | | **МП RAC**  **Бэлць** | | | МП RAC  Сорока | | | **ГП AN** | | МП DP GLC  Фэлешть | | | АО SC  Флорешть | | АО RAC  Орхей | | МП AC  Унгень | | МП AC  Кахул | | МП ПУ AC  Штефан Водэ | | МП AC  Кэушень | | АО AC Ниспорень | | МП GAAC  Ниспорень | | МП AQUA  Басарабяска | | МП AC  Басарабяска | |
|  | ***Показатели*** | Годы | 2015/ другие периоды | 2016 | 2015/ другие периоды | 2016 | 2015/ другие периоды | | 2016 | 2015/ другие периоды | | 2016 | 2015/ другие периоды | 2016 | 2015/ другие периоды | | 2016 | 2015/ другие периоды | 2016 | 2015/ другие периоды | 2016 | 2015/ другие периоды | 2016 | 2015/ другие периоды | 2016 | 2015/ другие периоды | 2016 | 2015/ другие периоды | 2016 | 2015/ другие периоды | 2016 | 2015/  другие периоды | 2016 | 2015/  другие периоды | 2016 |
|  |  | Ед.изм. |  |  |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **1** | К-во населенных пунктов, обслуживаемых водой | К-во | 33 | 33 | 2 | 2 | 6 | | 6 | 3 | | 3 | 1 | 1 | 20 | | 20 | 6 | 6 | 3 | 3 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 |  | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| **2** | К-во населенных пунктов, обслуживаемых канализацией | К-во | 26 | 26 | 1 | 1 | 1 | | 1 | н/о | | н/о | 1 | 1 | 2 | | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |  | 1 | 1 | 1 | н/о | н/о | 1 | 1 |
| **3** | Протяженность сетей водоснабжения | км | 1905 | 1923 | 253 | 253 |  | | 75 | 74 | | 74 | 45 | 45 | 289 | | 289 | 210 | 526 | 136 | 136 | 104 | 104 | 46 | 46 | 94 | 94 |  | 119 | 20 | 20 | 25 | 25 | 35 | 35 |
| **4** | Удельный вес протяженности улиц  с сетью водопровода | % | о/д | о/д | 91 | 91 | 65 | | 65 | н/о | | н/о | 47 | 50 | 94 | | 94 | н/п | н/п | 91 | 91 | 86 | 86 | 99 | 99 | 79 | 79 |  | о/д | 56 | 56 | 50 | 50 | 71 | 71 |
| **5** | Протяженность сетей канализации | км | 1104 | 1104 | 4 | 4 | 53 | | 55 | н/о | | н/о | 32 | 32 | 40 | | 40 | 61 | 97 | 66 | 66 | 52 | 52 | 25 | 25 | 45 | 45 |  | 33 | 7 | 7 | н/о | н/о | 16 | 16 |
| **6** | Удельный вес протяженности улиц  с сетью канализации | % | о/д | о/д | н/о | н/о | 46 | | 46 | н/о | | н/о | 36 | 36 | 18 | | 18 | н/п | н/п | 44 | 44 | 43 | 43 | 29 | 29 | 37 | 37 |  | о/д | 20 | 20 | н/о | н/о | 34 | 34 |
| **7** | К-во хозяйств в обслуживаемых населенных пунктах | К-во | 216892 | 219675 | 52013 | 52013 | 14040 | | 14040 | 39 | | 44 | о/д | 5471 | 15180,0 | | 15180,0 | 14716,0 | 14716,0 | 6140 | 6140 | 20017 | 20017 | 3296 | 3296 | 6920 | 6920 |  | 8900 | 6000 | 6000 | 5657 | 5657 | 5657 | 5657 |
| **8** | К-во абонентов, подключенных  к услугам водоснабжения | К-во | 88273 | 90110 | 50051 | 50051 | 13279 | | 13530 | 67 | | 74 | о/д | 5471 | 10451 | | 10915 | 9958 | 9958 | 14033 | 15067 | 15160 | 15383 | 1003 | 1003 | 5539 | 5539 |  | 3631 | 1867 | 1867 | 2141 | 2222 | 2950 | 2677 |
| **9** | К-во абонентов, подключенных  к услугам канализации | К-во | 57146 | 60514 | 153 | 153 | 6016 | | 6016 |  | |  | о/д | 2917 | 4367 | | 4367 | 7794 | 7794 | 9162 | 6265 | 8847 | 8976 | 2027 | 2027 | 3123 | 3123 |  | 1169 | 1593 | 1593 |  |  | 1666 | 1674 |
| **10** | Покрытие услугами водоснабжения | % | о/д | о/д | 96 | 96 | 95 | | 96 | н/о | | н/о |  | 100 | 69 | | 72 | 68 | 68 |  |  | 76 | 77 | 30 | 30 | 80 | 80 |  | 41 | 31 | 31 | 38 | 39 | 52 | 47 |
| **11** | Покрытие услугами канализации | % | о/д | о/д |  |  | 43 | | 43 | н/о | | н/о |  | 53 | 29 | | 29 | 53 | 53 |  |  | 44 | 45 | 61 | 61 | 45 | 45 |  | 13 | 27 | 27 |  |  | 29 | 30 |
| **12** | Уставный капитал | млн. леев | 611,9 | 611,9 | 2,3 | 2,3 | 39,0 | | 39,0 | 66,3 | | 66,3 | 23,9 | 42,9 | 13,8 | | 13,8 | 51,6 | 51,6 | 25,2 | 25,2 | 14,4 | 7,1 | 0,3 | 0,3 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,7 | 0,0 | 0,0 | 1,6 | 1,4 | 1,4 | 1,4 |
| **13** | Собственный капитал | млн. леев | 1048,2 | 965,6 | -90,0 | -226,5 | 37,4 | | 29,7 | 47,4 | | 52,4 | 46,5 | 64,5 | 84,5 | | 77,9 | 29,4 | 25,0 | -4,4 | -7,2 | -21,2 | -19,3 | -4,0 | -5,3 | 15,1 | 17,8 | 0,1 | 0,3 | 44,5 | 31,0 | 1,3 | 0,7 | 3,3 | 3,5 |
| **14** | Наличие решения о делегировании услуг | да/нет | да | да | нет | нет | да | | да | нет | | нет | нет | нет | да | | да | да | да | нет | нет | да | да | нет | нет | нет | нет |  | да | нет | нет | да | да | нет | нет |
| **15** | Наличие договора о делегировании услуг | да/нет | да | да | нет | нет | да | | да | нет | | нет | нет | нет | да | | да | да | да | нет | да | нет | нет | нет | нет | нет | нет |  | да | нет | нет | нет | нет | нет | нет |
| **16** | Наличие приложений к договору о делегировании услуг | да/нет | нет | нет | нет | нет | нет | | нет | нет | | нет | нет | нет | нет | | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет |  |  | нет | нет | нет | нет | нет | нет |
| **17** | Наличие других операторов, оказывающих услуги водоснабжения | да/нет | нет | нет | нет | нет | да | | да | да | | да | нет | нет | да | | да | да | да | нет | нет | нет | нет | нет | нет | да | да |  | нет | да | да | да | да | да | да |
| **18** | Упущенные доходы в секторе водоснабжения | млн. леев |  |  | 1,7 | 1,2 |  | |  |  | | 0,12 |  |  |  | |  |  |  |  | 0,21 |  |  | 0,549 | 0,549 | о/д | 0,8 |  |  | 0,01 | 0,00 |  |  |  |  |
| **19** | Неэффективные инвестиции | млн. леев |  | 3,0 |  |  |  | | 6,2 |  | |  |  |  |  | | 33,0 |  | 69,7 |  |  |  |  |  |  | о/д |  |  |  |  | 22,3 |  |  |  |  |
| **20** | Общая стоимость имущества, приобретенного за счет кредитов и грантов, которое не используется в производственном процессе или находится в запасе | млн. леев |  | 3,4 | 5,4 | 5,4 |  | | 14,6 |  | |  |  |  | 16,5 | | 13,0 |  |  | 0,3 | 0,0 | н/п | н/п | 0,4 | 0,4 | о/д | о/д |  | 1,8 | 0,9 | 0,9 |  |  |  |  |
| **21** | Размер расходов от курсовой валютной разницы, относящихся к неиспользуемому имуществу, приобретенному за счет кредитных средств | млн. леев | н/п | н/п | 2,7 | 0,1 | 4,1 | | 0,1 |  | |  |  |  |  | | 1,4 |  |  | 0,2 | 0,0 | н/п | н/п | 0,2 | 0,2 | о/д | о/д |  | 0 | 0 | 0 |  |  |  |  |
| **22** | Размер расходов от процентов и других расходов, относящихся к неиспользуемому имуществу, приобретенному за счет кредитных средств | млн. леев | н/п | н/п | н/п | н/п | 0,7 | | 0,0 | н/о | | н/о | н/о | н/о |  | | 0,3 |  |  | 0,0 | 0,0 | н/п | н/п | о/д | о/д | о/д | о/д |  | 0 | 0 | 0 |  |  |  |  |
| **23** | Увеличение стоимости строительных работ | млн. леев | н/п | н/п |  |  |  | |  | 2,8 | |  |  |  |  | |  |  |  | 0,1 | 0,0 |  |  |  |  | о/д | о/д |  | 0 | 0 | 0 |  |  |  |  |
| **24** | Качество воды соответствует санитарным нормам? | да/нет /  частично | да | да | да | да | да | | да | да | | да | частично | частично | частично | | частично |  | частично | да | да | да | да | да | да | да | да |  | да | нет | нет | частично | частично | частично | частично |
| **25** | На ПВК существуют лаборатории по проверке качества воды? | да/нет | да | да | да | да | да | | да | да | | да | нет | нет | да | | да | да | да | да | да | да | да | нет | нет | нет | нет |  | да | нет | нет | нет | нет | нет | нет |
| **26** | Существующие лаборатории по проверке качества воды аккредитованы/сертифицированы | да/нет | да | да | нет | нет | да | | да | нет | | нет |  |  | нет | | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет |  |  |  |  |  | нет |  |  |  |  |  |  |
| **27** | Разграничение имущества, находящегося в управлении, по областям собственности | да/нет | нет | нет | нет | нет | нет | | нет | нет | | нет | нет | нет | нет | | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет |  | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет |
| **28** | Понесенные расходы в результате судебных решений по восстановлению работников в должности | млн. леев | 0,1 | 0,1 |  |  |  | | 0,1 |  | |  |  |  |  | | 0,1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **29** | Ненадлежащие уставные положения | да/нет | да | да | нет | нет |  | |  | нет | | нет | нет | нет | да | | да | нет | нет | да | да | да | да | да | да | да | да |  | нет | нет | нет | да | да | да | да |
| **30** | Наличие административного совета | да/нет | да | да | да | да | да | | да | да | | да | нет | нет | да | | да | да | да | да | да | да | нет | нет | нет | нет | нет |  | да | да | да | нет | нет | нет | нет |
| **31** | К-во членов административного совета/ общества | К-во | 9 | 9 | 5 | 5 | 5 | | 5 | 3 | | 3 | н/о | н/о | 4 | | 5 | 5 | 5 | 9 | 9 | 7 | 0 |  |  |  |  |  | 5 | 13 | 13 |  |  |  |  |
| **32** | К-во заседаний административного совета/ общества | К-во | 1 | 7 | н/п | 12 | н/п | | 11 | 2 | | 0 | н/о | н/о | о/д | | о/д |  |  |  | 5 | 2 | 0 |  |  |  |  |  | 2 | 4 | 4 |  |  |  |  |
| **33** | Расходы на выплату вознаграждения представителю учредителя на общем собрании | млн. леев | 1,3 | 110,7 | н/о | н/о |  | |  | н/о | | н/о | н/о | н/о | 0,0 | | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |  |  |  |  |  |  |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |  |  |  |  |
| **34** | Расходы на выплату вознаграждения совету общества/ администрации | млн. леев | 351,2 | 947,9 | 0,0 | 0,0 | н/п | | 101,6 | 64,8 | | 11,5 | н/о | н/о | 0,1 | | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |  |  |  |  |  |  | 5,3 | 0,0 | 0,0 |  |  |  |  |
| **35** | Расходы на выплату вознаграждения ревизионной комиссии | млн. леев | 320,5 | 323,6 | н/о | н/о | 0,0 | | 3,3 | н/о | | н/о | н/о | н/о | 0,0 | | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |  |  |  |  |  |  |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |  |  |  |  |
| **36** | Расходы на оплату труда директору/управляющему | тыс. леев |  | 612,5 | 214,4 | 203,0 | н/п | | 122,0 | н/п | | n/v | н/п | 121,3 |  | | 54,1 | н/п | 147,6 | 184,3 | 189,7 | н/п | 131,9 | 201,2 | 220,1 | 180,5 | 205,4 |  | 112,9 | 180,2 | 160,2 | 73,6 | 61,4 | 48,9 | 62,2 |
| **37** | Наличие ревизионной комиссии | да/нет | да | да | нет | нет | нет | | да | нет | | нет | нет | нет | нет | | нет | нет | нет | да | да | да | да | нет | нет | нет | нет |  | да | нет | нет | нет | нет | нет | нет |
| **38** | Наличие отчетов ревизионной комиссии | да/нет | да | нет | нет | нет | нет | | нет | нет | | нет | n/a | n/a | нет | | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет |  | да | нет | нет | нет | нет | нет | нет |
| **39** | Стоимость услуг аудиторских компаний | млн. леев | 1,09 | 0,76 | 0,0 | 0,0 | 0,09 | | 0,09 | 0,071 | | 0,0 | n/a | n/a | 0,1 | |  |  | 0,1 | 0,0 | 0,0 |  |  | о/д | о/д | о/д | о/д |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |  |  |  |  |
| **40** | Наличие договора по администрированию имущества ПВК, заключенного с управляющим | да/нет |  |  | нет | нет | нет | | нет | нет | | нет | нет | нет | да | | да | нет | нет | нет | нет | да | да | нет | нет | да | да |  | нет | нет | нет | да | да | да | да |
| **41** | Установление показателей эффективности для деятельности ПВК или в договоре, заключенном с управляющим | да/нет | да | да | нет | нет | нет | | нет | нет | | нет | нет | нет | нет | | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет |  | да | нет | нет | нет | нет | нет | нет |
| **42** | Корреляция заработной платы управляющего с выполнением показателей эффективности | да/нет | нет | нет | нет | нет | нет | | нет | нет | | нет | нет | нет | нет | | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет |  | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет |
| **43** | Нерегламентированные премии и надбавки, предоставленные управляющему предприятия | тыс. леев |  | 40,5 | 53,8 | 9,6 | н/п | | 19,0 | н/п | | 0,0 | нет | нет | 0,0 | | 0,0 | 0 | 0 | 39,90 | 37,10 |  |  | о/д | 11,1 | l/d | l/d |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |  |  |  |  |
| **44** | Наличие функционального и эффективного внутреннего контроля | да/нет | нет | нет | нет | нет | нет | | нет | нет | | нет | да | да | да | | да | да | да | нет | нет | нет | нет | нет | нет | частично | частично |  | да | нет | нет | нет | нет | нет | нет |
| **45** | Заключенные договора на оказание услуг водоснабжения и канализации | К-во | 60325 | 60844 |  |  | **о/д** | | 14102 | н/о | | н/о | о/д | 5471 |  | |  |  |  | 9190 | 9288 | н/п | н/п | 1426 | 1384 | 2796 | 2822 |  | 3630 | 175 | 0 | н/п | н/п | н/п | н/п |
| **46** | Заключенные договора на оказание услуг водоснабжения | К-во | 27830 | 29209 | 50520 | 50980 | **о/д** | | 14080 | 67 | | 74 | о/д | 5471 |  | |  |  |  | 14188 | 14696 | н/п | н/п | 779 | 809 | 2396 | 2422 |  | 3630 | 78 | 0 | н/п | н/п | н/п | н/п |
| **47** | Заключенные договора на оказание услуг канализации | К-во | 59 | 55 | н/о | н/о | **о/д** | | 8035 | н/о | | н/о | о/д | 2907 |  | |  |  |  | 2 | 2 | н/п | н/п | 3 | 2 | 481 | 481 |  | 1169 | 97 | 0 | н/п | н/п | н/п | н/п |
| **48** | К-во договоров, заключенных с потребителями | тыс .един. | 75,7 | 77,2 | 50,5 | 51,0 | **о/д** | | 14,1 | 0,1 | | 0,1 | о/д | 5,6 | н/п | | н/п | н/п | н/п | 14,2 | 14,7 | н/п | н/п | 2,2 | 2,2 | 5,2 | 5,2 |  | 3,6 | 1,9 | 1,9 | н/п | н/п | н/п | н/п |
| **49** | К-во договоров, заключенных с потребителями из жилых многоквартирных домов | Тыс. един. | 17,0 | 17,0 | 31,1 | 31,7 | **о/д** | |  | н/о | | н/о | о/д | 2,2 | н/п | | н/п | н/п | н/п | 8,5 | 8,7 | н/п | н/п | н/п | н/п | н/п | н/п |  | 0,9 | 1,2 | 1,2 | н/п | н/п | н/п | н/п |
| **50** | Число потребителей, имеющих счетчики (по водоснабжению) | К-во | 88255 | 90053 | 49873 | 49873 |  | | 13414 | 67 | | 74 | о/д | 5149 | 15494 | | 15416 |  |  | 12310 | 12903 | н/п | 14860 | 2572 | 2592 | 5292 | 5313 |  | 3593 | 1707 | 1707 | 1642 | 1701 | l/d | 2417 |
| **51** | Уровень охвата счетчиками домашних потребителей | % | 84,0 | 85,0 | 94,0 | 94,0 | 94,7 | | 95,1 | 100,0 | | 100,0 | 91,5 | 91,5 | 100,0 | | 100,0 | 98,5 | 99,0 | 86,9 | 88,4 | 92,6 | 93,8 | 72,0 | 72,4 | 91,5 | 91,5 |  | 84,0 | 90,5 | 99,1 | 75,6 | 76,2 | l/d | 90,3 |
| **52** | Уровень охвата счетчиками юридических лиц | % | 100,0 | 100,0 | 97,0 | 97,0 | 100,0 | | 100,0 | 100,0 | | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 98,9 | 99,1 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |  | 100,0 | 100,0 | 100,0 |  | 83,7 | 100,0 | 100,0 |
| **53** | Имеются заключенные договора на оказание услуг с потребителями из жилых многоквартирных домов | да/нет | да | да | да | да | да | | да | н/о | | н/о | да | да | да | | да | да | да | да | да | да | да | да | да | о/д | о/д |  | да | да | да | да | да | да | да |
| **54** | Количество жилых многоквартирных домов, жители которых не имеют заключенных договоров на оказание услуг | К-во | о/д | о/д | 6 | 6 | 9 | | 9 | н/о | | н/о | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | н/п | н/п | о/д | о/д | о/д | о/д |  | 39 | 0 | 0 | н/п | н/п | н/п | н/п |
| **55** | Разница в объеме воды между данными счетчика из жилого многоквартирного дома и индивидуальными водомерами, не распределенная потребителям | тыс. м3 | 2157,1 | 1403,8 | 302,1 | 304,3 | о/д | | о/д | н/о | | н/о | о/д | о/д | н/п | | н/п | н/п | н/п |  |  | н/п | н/п | о/д | о/д | о/д | о/д |  | о/д | о/д | о/д | н/п | н/п | н/п | н/п |
| **56** | Число потребителей, у которых истекла метрологическая поверка счетчика | К-во | 10758 | 15171 | о/д | о/д | о/д | | о/д | н/п | | н/п | о/д | 1544 | н/п | | н/п | н/п | н/п | 890,0 | 2443,0 | н/п | н/п | о/д | о/д | о/д | о/д |  | 1138 | о/д | о/д | н/п | н/п | н/п | н/п |
| **57** | Удельный вес потребителей, которые не представляют ежемесячно данные водомера | % | 26,0 | 27,0 | о/д | о/д | о/д | | о/д | н/п | | 0,0 | о/д | 9,4 | н/п | | н/п | н/п | н/п | 30,2 | 23,1 | 35,2 | 37,4 | о/д | о/д | о/д | о/д |  | 812,0 | о/д | о/д | о/д | о/д | о/д | о/д |
| **58** | Утвержденная штатная численность персонала | Един. | 1944 | 1914 | 361 | 357 | н/п | | 107 | 122 | | 123 | 154 | 160 | н/п | | 122 |  | 170 | 163 | 170 | 192 | 192 | 80 | 80 | 66 | 66 |  | 56 | 90 | 89 | 19 | 19 | 44 | 41 |
| **59** | Всего работающие лица, в том числе вовлеченные в: |  | 1837 | 1823 | 301 | 292 | н/п | | 115 | 114 | | 109 | н/п | 130 | 118 | | 111 | 184 | 180 | 149 | 147 | 187 | 183 | 52 | 51 | 51 | 50 |  | 56 | 61 | 35 | 18 | 18 | 41 | 34 |
| **60** | a) оказание услуг водоснабжения | Един. |  | 579 | 282 | 271 | н/п | | 60 | 92 | | 89 | н/п | 21 | 71 | | 70 | 94 | 98 | 45 | 37 | 87 | 85 | 24 | 24 | 14 | 12 |  | 33 | 11 | 7 | 6 | 6 | 16 | 13 |
| **61** | b) оказание услуг канализации | Един. |  | 266 | 4 | 4 | н/п | | 16 |  | |  | н/п | 28 | 38 | | 36 | 90 | 79 | 21 | 20 | 62 | 60 | 15 | 16 | 11 | 12 |  | 11 | 13 | 12 |  |  | 18 | 14 |
| **62** | c) вовлеченные в другие виды деятельности | Един. |  | 855 | 0 | 0 | н/п | | 15 | 0 | | 0 | н/п | 68 | 9 | | 5 |  |  | 68 | 77 | 5 | 5 | 11 | 11 | 16 | 16 |  | 2 | 27 | 7 |  |  |  |  |
| **63** | d) управление | Един. |  | 122 | 15 | 17 | н/п | | 24 | 22 | | 20 | н/п | 13 | 17 | | 14 | 40 | 39 | 15 | 13 | 38 | 38 | 13 | 13 | 11 | 11 |  | 10 | 10 | 9 | 9 | 9 | 7 | 7 |
| **64** | Удельный вес административного персонала в общей численности работающих | % |  | 6,7 | 5,0 | 5,8 | н/п | | 16,5 | 19,3 | | 18,3 | н/п | 13,0 | 14,4 | | 12,6 | 21,8 | 21,9 | 10,1 | 8,8 | 20,8 | 20,8 | 25,0 | 26,0 | 21,5 | 22,0 |  | 17,9 | 21,7 | 18,6 | 50,0 | 50,0 | 17,1 | 20,6 |
| **65** | Размер экономии по фонду оплаты труда в результате незаполнения штатного расписания | млн. леев |  | о/д | н/п | н/п | н/п | | н/о | н/п | | н/п | н/п | 0,9 |  | |  |  |  | 0,8 | 1,4 | н/п | 0,3 | о/д | о/д | о/д | о/д |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | н/п | 0,1 | н/п | 0,2 |
| **66** | Расходы на оплату труда | млн. леев |  | 163,6 | 14,3 | 13,7 | н/п | | 7,9 | 6,3 | | 6,2 | н/п | 4,2 | н/п | | 9,2 | н/п | 15,1 | 8,8 | 9,1 | н/п | 10,1 | 3,5 | 3,6 | 3,4 | 3,6 |  | 1,4 | 3,6 | 2,7 | н/п | 0,7 | н/п | 1,2 |
| **67** | Расходы на оплату труда для совмещения функций | млн. леев |  | 1,5 | 0,5 | 0,4 | н/п | | 0,1 | н/п | | 0,2 | н/п | 0,1 | н/п | | н/п | н/п | н/п | 0,1 | 0,1 | н/п | 0,1 | о/д | о/д | о/д | о/д |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | н/п | 0,0 | н/о | н/о |
| **68** | Персонал на 1000 подключений/ потребителей (абонентов воды и канализации) | Един. | 2,8 | 2,7 | 6,5 | 6,3 | 7,9 | | 8,3 | 114,0 | | 109,0 | 15,0 | 14,9 | 7,8 | | 7,2 |  |  | 10,2 | 9,7 | 7,8 | 7,5 | 10,0 | 10,0 | 9,1 | 8,6 |  | 12,1 | 15,1 | 0,0 | 33,0 | 33,0 | 11,0 | 9,8 |
| **69** | Среднегодовая заработная плата одного работника | тыс. леев | 83,2 | 84,3 | 49,2 | 49,2 | о/д | | 68,9 | 70,1 | | 71,7 | 31,2 | 32,4 | 58,5 | | 57,2 | 57,9 | 58,8 | 59,3 | 61,3 | 52,0 | 53,9 | 55,0 | 55,0 | 43,0 | 43,0 |  | 49,2 | 31,2 | 30,0 | 38,8 | 39,4 | 30,2 | 35,8 |
| **70** | Среднегодовая заработная плата административного персонала | тыс. леев |  | 124,0 | 73,2 | 80,4 | о/д | | 89,0 | 69,2 | | 71,6 | 45,6 | 45,6 | 83,9 | | 93,6 | 88,0 | 91,6 | 83,0 | 94,8 | 61,2 | 63,8 | 86,0 | 85,0 | 68,0 | 75,0 |  | 91,2 | 31,2 | 46,8 | 40,6 | 41,3 | 61,6 | 63,2 |
| **71** | Дополнительные расходы на оплату труда функций, не предусмотренных в штатном расписании | млн. леев |  |  |  |  | н/п | | 0,7 |  | |  |  |  | 0 | | 0 | 10,3 |  | 0,2 | 0,1 | н/п |  |  |  |  |  |  | 0 | 0,9 | 1,3 | н/п | 0,01 | н/п |  |
| **72** | Предоставленная материальная помощь (за исключением выплат при уходе в отпуск) | млн. леев |  | 4,19 | н/п | 105,00 | н/п | | 0,00 | н/п | | 0,01 |  |  | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 0,30 | н/п | 0,50 |  |  |  |  |  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | н/п |  | н/п |  |
| **73** | Надбавки и премии, предоставленные необоснованно и не соотнесенные с финансовыми результатами | млн. леев |  | 10,46 | н/п | 0,18 | н/п | | 0,10 | н/п | | 0,06 | н/п | 0,06 | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | н/п | 0,30 |  | 0,02 |  |  |  | 0,00 | 0,00 | 0,06 | н/п |  | н/п |  |
| **74** | Расходы на выплату надбавки за вредные условии | млн. леев |  | 6,46 | 0,10 | 0,10 | н/п | | 0,10 | н/п | | 0,16 | н/п | 0,07 | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,30 | 0,30 | н/п | 0,10 |  | 0,01 |  |  |  | 0,00 | 0,05 | 0,04 | н/п |  | н/п |  |
| **75** | Наличие положений по проведению закупок | да/нет | да | да | нет | нет | нет | | нет | нет | | нет | нет | нет | нет | | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет |  | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет |
| **76** | Общий размер проведенных закупок (согласно накладным), в том числе: | млн. леев | 383,1 | 362,8 | н/п | 60,6 | н/п | | 9,0 | н/п | | 22,3 | н/п | 5,4 | 4,3 | | 4,3 | 27,5 | 6,5 | 6,7 | 5,6 | н/п | 7,9 | l/d | 1,3 | о/д | 1,2 |  | 1,2 | 0,0 | 0,0 | н/п | 0,8 | н/п | 1,0 |
| **77** | стоимость закупок электрической энергии | млн. леев | 150,7 | 177,9 | н/п | 9,0 | н/п | | 0,2 | н/п | | 20,5 | н/п | 2,6 | 1,6 | | 1,9 | 0,6 | 0,8 | 2,9 | 3,0 | н/п | 4,7 | l/d | 0,8 | о/д | 0,8 |  | 0,5 | 0,6 | 0,5 | н/п | 0,6 | н/п | 0,8 |
| **78** | Специфическое потребление электрической энергии для забора, транспортировки и обработки воды | (кW/1м3) | 0,82 | 0,83 | 1,19 | 1,13 | о/д | | о/д | 1,29 | | 1,19 | 1,76 | 1,81 | 0,51 | | 0,51 | 0,95 | 1,00 | 0,65 | 0,60 | н/п | 0,26 | 1,30 | 1,30 | 1,02 | 0,83 |  | 1,73 |  |  | н/п | 1,58 | н/п | 1,87 |
| **79** | Специфическое потребление электрической энергии для распределения воды | (kW/1м3) | о/д | о/д | о/д | о/д | о/д | | о/д | о/д | | о/д | 0,64 | 0,68 | 1,33 | | 1,24 | 0,99 | 1,04 | 0,05 | 0,05 | н/п | 0,52 | 0,36 | 0,35 | 1,68 | 1,35 |  |  | 1,31 | 1,33 | о/д | о/д | о/д | о/д |
| **80** | Размер закупок, проведенных непрозрачно | млн. леев | о/д | о/д | н/п | 1,0 |  | |  | н/п | | 2,4 | 0,0 | 0,0 |  | |  | н/п | 0,5 | 0,9 | 1,1 |  |  | о/д | о/д | о/д | о/д |  | 0,2 |  |  |  |  |  |  |
| **81** | Дополнительные и/или нерегламентированные расходы, понесенные в результате закупок | млн. леев |  | 1,80 | н/п | 0,01 | н/п | | 0,20 | 0,14 | | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | 0,60 | 0,35 | 0,47 | н/п | 0,10 | о/д | о/д | о/д | о/д |  | 0,03 | 0,00 | 0,00 |  |  |  |  |
| **82** | Стоимость активов/пассивов | млн. леев | 1258,7 | 1244,5 | 140,7 | 146,9 | 112,0 | | 108,4 | 133,5 | | 154,6 | 50,5 | 68,5 | 137,2 | | 146,7 | 261,1 | 245,1 | 35,9 | 31,8 | 51,5 | 53,6 | 22,2 | 23,6 | 32,4 | 34,7 |  | 283,9 | 205,6 | 43,9 | 3,1 | 3,4 | 5,6 | 6,2 |
| **83** | Состав имущества, переданного в уставный капитал | да/нет | да | да | нет | нет | 39,00 | | 39,00 | нет | | нет | да | да | нет | | нет | да | да | нет | нет | нет | нет | нет | нет | да | да |  | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет |
| **84** | Площадь земельных участков, находящихся в управлении ПВК, в том числе: | га | 261,81 | 261,97 |  | 8,2 |  | | 7,8 |  | | 20,5 |  | 12 |  | | 13,30 |  | 28,55 |  | 12,71 | 49,14 | 49,14 | 17,96 | 17,96 | 18,80 | 18,80 |  | 5,98 | 9,96 | 9,96 | 0,49 | 0,49 | 6,99 | 6,99 |
| **85** | не зарегистрированы как собственность АТЕ, ЦПО | га |  |  |  | 8,2 |  | |  |  | | 13,7 |  | 1,3 |  | | 11,83 |  | 0,00 |  | 7,35 | 31,93 | 31,93 | 2,00 | 2,00 | 18,80 | 18,80 |  | 0,00 | 9,96 | 9,96 | 0,00 | 0,00 | 4,02 | 4,02 |
| **86** | не зарегистрированы в управлении ПВК | га | 0 | 0 |  | 0,0 |  | | 7,8 |  | | 13,7 |  | 12 |  | | 13,25 |  | 23,30 |  | 12,71 | 49,14 | 49,14 | 11,09 | 11,09 | 18,80 | 18,80 |  | 6,00 | 9,96 | 9,96 | 0,00 | 0,00 | 6,99 | 6,99 |
| **87** | не зарегистрированы в бухгалтерском учете ПВК | га | 261,63 | 261,79 |  | 0,0 |  | |  |  | | 20,5 |  | 12 |  | | 13,30 |  | 28,55 |  | 12,71 | 49,14 | 49,14 | 11,09 | 11,09 | 18,80 | 18,80 |  | 6,00 | 9,96 | 9,96 | 0,49 | 0,49 | 6,99 | 6,99 |
| **88** | Стоимость недвижимого имущества, в том числе: | млн. леев | 281,09 | 281,09 |  | 57,70 |  | |  |  | | 6,90 |  |  |  | | 115,60 |  | 77,20 |  | 12,20 | 1,40 | 5,50 | 21,20 | 22,50 | 31,70 | 34,00 |  | 281,90 | 17,14 | 16,84 | 0,03 | 0,03 | 0,02 | 1,57 |
| **89** | не зарегистрирована как собственность АТЕ, ЦПО | млн. леев |  |  |  | 57,70 |  | |  |  | | 2,72 |  |  |  | | 3,00 |  | 69,68 |  | 11,70 |  |  | о/д | о/д | 1,70 | 1,68 |  | 15,10 | 17,14 | 10,30 |  |  | 0,02 | 0,08 |
| **90** | не зарегистрирована в управлении ПВК | млн. леев |  |  |  | 57,70 |  | |  |  | |  |  |  |  | | 3,00 |  | 69,68 |  | 11,70 |  |  | о/д | о/д | о/д | о/д |  |  | 17,14 | 16,84 |  |  | 0,02 | 0,08 |
| **91** | Стоимость долгосрочных активов, не зарегистрированных в учете, но находящихся в ведении | млн. леев |  |  |  |  |  | |  |  | | 31,00 |  | 0,70 |  | |  |  |  |  |  |  |  | l/d | 1,60 | 22,20 | 22,20 |  | 24,40 | 1,30 | 1,30 |  | 0,04 |  |  |
| **92** | Стоимость имущества, зарегистрированная как долгосрочные активы, в отсутствие актов сдачи в эксплуатацию | млн. леев |  |  |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  | 0,05 | 0,05 |  |  |  | 281,90 |  |  |  |  |  |  |
| **93** | Стоимость оборотных активов, не зарегистрированных в учете, но находящихся в ведении | млн. леев | н/п | н/п | 0,0 | 0,0 |  | |  |  | |  |  |  |  | |  |  |  |  | 1,86 |  |  | о/д | о/д | о/д | о/д |  | 1,83 |  |  |  |  |  |  |
| **94** | Стоимость незавершенных активов, в том числе: | млн. леев | 68,17 | 74,92 | 11,00 | 12,50 | 71,90 | | 71,80 | 0,90 | | 0,90 | 0,50 | 0,50 | н/п | | 4,30 | 113,60 | 3,00 | 0,25 | 0,26 |  |  | 7,70 | 7,70 | 16,20 | 0,30 |  | 0,00 | 2,20 | 2,20 | 0,04 | 0,04 | 0,20 | 0,20 |
| **95** | необходимость в завершении которых отпала | млн. леев | - | 11,43 | н/п | н/п |  | |  |  | |  | 0,50 | 0,50 | н/п | | 0,50 |  | 1,90 | 0,13 | 0,13 |  |  |  | 7,30 | о/д | о/д |  | 0,00 | 2,20 | 2,20 | 0,04 | 0,04 | 0,20 | 0,20 |
| **96** | Незавершенные и долгосрочные активы из публичной сферы АТЕ и не используемые в производстве продукции, находящиеся в управлении ПВК | млн. леев |  |  | **о/д** | **о/д** |  | |  | н/п | | 17,20 | о/д | 54,70 |  | | 0,50 |  |  | 11,13 | 11,13 | н/п | 0,10 | 1,20 | 1,20 | 0,05 | 0,05 |  | 0,00 | 13,50 | 13,50 | н/п | 0,50 | о/д | о/д |
| **97** | Годовой износ долгосрочных активов из публичной сферы АТЕ и не используемых в производстве продукции, находящихся в управлении ПВК | млн. леев |  |  | **о/д** | **о/д** | 2,00 | | 0,80 | н/п | | 12,00 | о/д | о/д | 0,50 | | 0,50 |  |  | 0,11 | 0,11 | о/д | о/д | 0,04 | 0,04 | 0,05 | 0,05 |  | l/d | 1,45 | 1,70 | н/п | 0,02 | о/д | о/д |
| **98** | Прочие расходы по долгосрочным активам из публичной сферы АТЕ и не используемых в производстве продукции, находящихся в управлении ПВК | млн. леев |  |  | **о/д** | **о/д** |  | |  | н/о | | н/о |  |  |  | |  |  |  |  |  | н/п | н/о | о/д | о/д | о/д | о/д |  | о/д |  |  | н/п |  | н/п |  |
| **99** | Размер запаса материалов без движения более 1 года | млн. леев |  | 13,90 | 7,00 | 7,00 | 2,50 | | 2,30 | н/п | | 0,17 | о/д | о/д | 16,50 | | 13,00 |  | 2,3 | 0,29 | 0,03 | н/п | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,06 | 0,06 |  | 1,83 | 0,07 |  | н/п |  | н/п |  |
| **100** | Недостача имущества | млн. леев | н/п | н/п |  |  | 0,03 | | 0,10 | н/п | |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  | о/д | о/д | о/д | о/д |  | 0 |  | 0 | н/п |  | н/п |  |
| **101** | Упущенные доходы от ненадлежащего управления недвижимым имуществом | млн. леев |  | 4,12 |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  | 0,07 | 0,07 | о/д | о/д |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **102** | Задолженность от продаж всего, в том числе: | млн. леев | 316,40 | 299,90 | 18,60 | 19,30 | 2,50 | | 2,40 | 88,40 | | 113,90 | 1,50 | 1,30 | 1,80 | | 3,20 | 1,97 | 1,90 | 3,59 | 2,75 | 3,30 | 3,60 | 0,91 | 0,93 | 0,58 | 0,53 |  | 0,51 | 0,89 | 0,69 | 0,20 | 0,40 | 0,40 | 0,60 |
| **103** | с истекшим сроком оплаты | млн. леев | 251,00 | 137,80 | н/п | 11,80 | 0,50 | | 0,80 | 88,20 | | 113,80 | 0,86 | 0,40 | 1,50 | | 1,50 | 0,80 | 0,80 | 2,07 | 0,95 |  | 0,90 | 0,36 | 0,30 | 0,07 | 0,07 |  | 0,22 | 0,89 | 0,40 | о/д | о/д | о/д | о/д |
| **104** | с истекшим сроком давности | млн. леев | 112,23 | 143,10 | н/п | 5,50 | 0,40 | | 0,50 | 0,10 | | 0,10 | 0,64 | 0,50 | 1,30 | | 1,70 | 0,05 | 0,10 | 0,11 | 0,19 | 0,60 | 0,60 | 0,16 | 0,18 | 0,05 | 0,05 |  | 0,00 | о/д | о/д | о/д | о/д | о/д | о/д |
| **105** | Размер задолженности с небольшой возможностью взыскания | млн. леев | 19,80 | 12,90 | н/п | 0,89 | 0,40 | | 0,50 | 0,13 | | 0,13 | 0,64 | 0,40 | 1,70 | | 1,70 |  |  | 0,05 | 0,09 | 0,60 | 0,60 | 0,16 | 0,18 | 0,02 | 0,02 |  | 0,00 | о/д | о/д | о/д | о/д | о/д | о/д |
| **106** | Эффективность сбора задолженности (взыскано/начислено за год) | % | 97,1 | 96,7 | 89,6 | 95,0 | 98,0 | | 99,9 | 22,0 | | 62,0 | 80,0 | 85,0 |  | |  | 96,0 | 90,6 | 105,7 | 104,2 | 96,6 | 99,2 | 100,0 | 99,0 | 100,0 | 100,0 |  | 82,1 | 99,8 | 100,0 |  |  | 98,3 | 92,5 |
| **107** | Прочие задолженности | млн. леев | 29,9 | 22,40 | 6,80 | 7,54 | 0,05 | | 0,03 | 0,01 | | 0,01 | 0,03 | 0,09 |  | |  | 0,6 | 0,10 | 0,04 | 0,02 |  | 0,01 | о/д | о/д | о/д | о/д |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **108** | Размер обращений в суд для взыскания задолженности | млн. леев |  | 8,40 | 2,40 | 1,80 | н/п | | 0,30 | н/п | | 68,70 | о/д | 0,05 | о/д | | о/д | н/п | 0,10 | 0,01 | 0,01 | о/д | о/д |  |  | 0,02 | 0,02 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **109** | Размер выданных исполнительных листов для взыскания задолженности | млн. леев |  | 7,20 | 2,40 | 1,80 |  | |  | н/п | | 68,70 |  |  | н/п | | н/п |  | 0,10 |  |  | о/д | о/д | о/д | о/д | 0,02 | 0,02 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **110** | Наличие договорных положений по начислению пени по домашним потребителям | да/нет | нет | нет | да | да | нет | | нет | да | | да | да | да | нет | | нет | нет | нет | нет | да | н/п | н/п | нет | нет | нет | нет |  | да | нет | нет | да | да | да | да |
| **111** | Наличие договорных положений по начислению пени по небытовым потребителям | да/нет | да | да | да | да | да | | да | да | | да | да | да | нет | | нет | да | да | да | да | да | да | нет | нет | нет | нет |  | да | нет | нет | да | да | да | да |
| **112** | Размер пени, выставленных к оплате | млн. леев | 4,30 | 3,10 |  |  |  | |  |  | | 1,50 |  |  |  | |  |  | 0,01 | 0,002 | 0,005 |  |  | о/д | о/д | о/д | о/д |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **113** | Размер взысканных пени | млн. леев | 0,70 | 0,56 |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | |  |  | 0,01 | 0,002 | 0,002 |  |  | о/д | о/д | о/д | о/д |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **114** | Долги перед учредителем и финансирование специального назначения | млн. леев |  |  | 53,6 | 188,0 |  | |  |  | |  | 3,1 | 3,1 | 67,3 | | 79,0 | 1,2 | 1,1 | 0,0 | 0,0 |  |  | 6,5 | 9,0 | 10,3 | 12,4 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,5 | 1,8 | 0,1 | 0,1 |
| **115** | Обязательства перед учредителем и по резервам | млн. леев | 200,5 | 271,8 | 177,6 | 186,3 | 74,6 | | 78,7 | 86,0 | | 102,2 | 0,8 | 0,9 | 62,1 | | 59,2 | 230,9 | 219,4 | 40,3 | 39,0 | 7,5 | 10,3 | 5,5 | 7,9 | 17,8 | 17,5 |  | 0,3 | 139,4 | 5,5 | 0,4 | 8,9 | 2,3 | 2,7 |
| **116** | Долгосрочные и краткосрочные обязательства по кредитам и банкам, предоставленным МФ и международными финансовыми учреждениями | млн. леев |  |  | н/п | 84,5 | 59,8 | | 59,3 |  | |  |  |  | 60,5 | | 57,4 | н/п | 77,8 | 38,0 | 37,0 | 70,8 | 71,3 | о/д | 19,0 |  | 18,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **117** | Долгосрочные и краткосрочные обязательства по кредитам и банкам, предоставленным МФ и международными финансовыми учреждениями, с истекшим сроком оплаты | млн. леев |  |  | н/п | 6,5 | 0,0 | | 7,0 |  | |  |  |  |  | | 2,1 |  |  |  |  | 4,7 | 6,9 | о/д | 2,2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **118** | Долгосрочные и краткосрочные обязательства по кредитам и банкам, предоставленным банками страны | млн. леев | 93,4 | 143,2 |  |  |  | |  | н/о | | н/о |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **119** | Долги по коммерческим операциям | млн. леев | 62,3 | 86,4 | 85,5 | 97,1 | 13,1 | | 17,7 | 60,9 | | 64,5 | 0,3 | 0,3 | 0,6 | | 0,8 | 0,6 | 1,2 | 0,4 | 0,6 | 0,2 | 0,0 |  |  |  |  |  | 276,7 |  |  | 0,3 | 0,8 | 0,2 | 0,3 |
| **120** | Долги по коммерческим операциям с истекшим сроком оплаты | млн. леев | 42,5 | 81,2 | 85,5 | 97,1 | о/д | | 9,9 | н/п | | 62,4 |  |  |  | |  | н/п | 0,4 |  |  | о/д | о/д |  |  |  |  |  |  |  |  | о/д | о/д | о/д | о/д |
| **121** | Долги, не отраженные в учете | млн. леев |  |  |  |  |  | |  | н/п | | 2,5 |  |  |  | |  |  |  |  |  | н/п | н/п |  |  |  |  |  |  |  |  | н/п | н/п | 2,9 |  |
| **122** | Непродуктивные расходы, связанные с оплатой долгов по коммерческим операциям и долгов перед бюджетом | млн. леев | 0,46 | 1,84 | н/п | 29,1 |  | |  | н/п | | 14,4 |  |  |  | |  |  |  |  |  | о/д | о/д |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | о/д | о/д |
| **123** | Отрицательная курсовая разница, начисленная по контрактованным кредитам и займам | млн. леев | 3,83 | 1,25 | 26,9 | 1,3 |  | | 0,7 |  | |  |  |  | 8,8 | |  | 15,4 | 0,9 | 8,0 | 0,6 | 13,5 | 0,2 |  | 6,6 |  | 6,4 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **124** | Прочие расходы (проценты, комиссионные), начисленные по контрактованным кредитам и займам | млн. леев | 10,51 | 30,11 |  |  | 0,4 | | 0,5 |  | |  |  |  |  | |  | н/п | 1 | 0,57 | 0,57 | н/п | 1,1 | о/д | о/д | о/д | 0,8 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **125** | Всего доходов | млн. леев | 592,38 | 632,23 | 66,45 | 64,67 | 16,70 | | 16,60 | 32,80 | | 44,50 | 10,20 | 10,80 | 19,90 | | 20,30 | 27,70 | 30,40 | 19,63 | 19,44 | 20,00 | 22,70 | 5,92 | 5,71 | 6,80 | 7,20 |  | 2,68 | 4,90 | 3,42 | 1,50 | 1,40 | 2,50 | 2,50 |
| **126** | Всего расходов | млн. леев | 739,99 | 713,29 | 115,66 | 80,09 | 24,40 | | 23,70 | 32,10 | | 35,20 | 11,50 | 11,90 | 29,80 | | 22,90 | 42,10 | 33,50 | 30,54 | 22,16 | 37,60 | 25,80 | 10,75 | 6,85 | 7,17 | 7,24 |  | 3,07 | 6,62 | 5,74 | 1,80 | 1,80 | 2,80 | 2,20 |
| **127** | Прибыль/убытки | млн. леев | -147,61 | -81,10 | -49,20 | -15,40 | -7,70 | | -7,10 | 0,70 | | 9,20 | -1,30 | -1,10 | -9,90 | | -2,60 | -14,40 | -3,10 | -10,92 | -2,72 | -17,60 | -3,10 | -4,83 | -1,14 | -0,33 | 0,01 |  | -0,38 | -1,72 | -2,32 | -0,30 | -0,40 | -0,30 | 0,30 |
| **128** | Доход от сектора водоснабжения | млн. леев |  | 396,40 | 58,40 | 57,90 | о/д | | 13,10 | н/п | | 44,40 | н/п | 3,50 | 9,60 | | 9,60 | н/п | 11,70 | 11,20 | 10,90 | 12,60 | 12,80 | 2,50 | 2,50 | о/д | 4,20 |  | 1,40 | 1,41 | 0,71 | н/п | 1,40 | н/п | 1,10 |
| **129** | Расходы от сектора водоснабжения | млн. леев |  | 405,80 | 88,70 | 77,30 | о/д | | 13,60 | н/п | | 35,20 | н/п | 4,20 | 13,10 | | 14,80 | н/п | 14,30 | 12,80 | 12,70 | 14,10 | 15,40 | 3,20 | 6,40 | о/д | 4,10 |  | 1,90 | 2,06 | 0,92 | н/п | 1,80 | н/п | 1,40 |
| **130** | Прибыль/убытки от сектора водоснабжения | млн. леев |  | -9,40 | -30,30 | -19,40 | о/д | | -0,50 | н/п | | 9,20 | н/п | 0,70 | -3,50 | | -5,30 | н/п | -2,60 | -1,60 | -1,80 | -1,50 | -2,60 | 0,7 | 0,6 | о/д | 0,10 |  | -0,50 | -0,64 | -0,21 |  | -0,40 | н/п | -0,30 |
| **131** | Доход от сектора канализации | млн. леев |  | 128,30 |  |  | о/д | | 2,30 |  | |  | н/п | 2,30 | 3,90 | | 3,90 | н/п | 9,80 | 6,80 | 6,80 | 6,20 | 6,80 | 1,30 | 1,30 | о/д | 2,50 |  | 0,80 | 1,43 | 0,76 |  |  | н/п | 1,20 |
| **132** | Расходы от сектора канализации | млн. леев |  | 157,90 |  |  | о/д | | 2,90 |  | |  | н/п | 2,50 | 5,40 | | 5,40 | н/п | 16,50 | 7,50 | 6,70 | 8,30 | 7,60 | 1,60 | 1,50 | о/д | 2,50 |  | 0,80 | 1,67 | 1,14 |  |  | н/п | 0,80 |
| **133** | Прибыль/убытки от сектора канализации | млн. леев |  | -29,60 |  |  | о/д | | -0,60 |  | |  | н/п | 0,20 | -1,50 | | -1,50 | н/п | -6,70 | -0,70 | 0,10 | -2,10 | -0,80 | 0,3 | 0,1 | о/д | 0,00 |  | 0,00 | -0,23 | -0,38 |  |  | н/п | 0,40 |
| **134** | Доходы от оказания услуг по техническому обслуживанию жилых домов | млн. леев |  | 0,09 |  |  |  | |  |  | |  | н/п | 0,60 | 0,40 | | 0,00 | н/п | н/п | 0,90 | 0,90 |  |  | о/д | о/д | о/д | о/д |  | 0,07 | 0,20 | 0,10 |  |  |  |  |
| **135** | Расходы от оказания услуг по техническому обслуживанию жилых домов | млн. леев | о/д | о/д |  |  |  | |  |  | |  | н/п | о/д | 0,50 | | 0,40 | н/п | н/п | 1,30 | 1,20 |  |  | о/д | о/д | о/д | о/д |  | 0,03 | 0,24 | 0,14 |  |  |  |  |
| **136** | Прибыль/убытки от оказания услуг по техническому обслуживанию жилых домов | млн. леев | о/д | о/д |  |  |  | |  |  | |  | н/п | о/д | -0,10 | | -0,40 | н/п | н/п | -0,40 | -0,30 |  |  | о/д | о/д | о/д | о/д |  | 0,04 | -0,04 | -0,05 |  |  |  |  |
| **137** | Доход/расходы от курсовой валютной разницы | млн. леев | 0,05 | 1,52 | -26,90 | -1,30 | 6,90 | | 0,30 |  | |  |  |  | -8,80 | | 0,70 | 1,50 | 0,90 | 8,00 | 0,61 | -13,50 | -0,20 | 4,11 | 0,38 | -0,81 | -0,02 |  | 0,00 | 3,73 | -0,37 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **138** | Средние расходы на воду | леев/м3 | 9,02 | 9,10 | 22,30 | 19,60 | 19,40 | | 23,36 | 3,50 | | 3,00 | н/п | 16,47 | 12,40 | | 15,10 | н/п | 14,50 | 6,54 | 6,80 | 13,16 | 14,57 | 23,26 | 23,51 | 18,40 | 17,70 |  | 24,87 | 26,26 | 26,61 | н/п | 17,71 | н/п | 18,87 |
| **139** | Утвержденный средний тариф на воду | леев/м3 | 8,98 | 8,98 | 15,05 | 15,05 | 18,82 | | 18,68 | 4,05 | | 4,05 | 15,00 | 16,47 | 21,47 | | 21,07 | 15,70 | 15,70 | 8,98 | 8,98 | 12,12 | 12,12 | 18,40 | 18,44 | 17,37 | 17,37 |  | 18,86 | 18,86 | 18,86 | 13,12 | 13,12 | 13,12 | 13,12 |
| **140** | Тариф на воду для домашних потребителей | леев/м3 | 8,06 | 8,06 | 11,08 | 11,08 | 10,90/15,26 | | 10,90/15,26 | н/о | | н/о | 10,90 | 10,90 | 19,36 | | 19,36 | 16,20 | 16,20 | 5,84 | 6,56 | 6/12 | 6/12 | 15,00 | 15,00 | 14,00 | 14,00 |  | 14,00 | 14,00 | 14,00 | 9,00 | 9,00 | 9,00 | 9,00 |
| **141** | Тариф на воду для юридических лиц | леев/м3 | 12,70 | 12,70 | 23,64 | 23,64 | 35,20 | | 35,20 | н/о | | н/о | 35,20 | 35,20 | 32,28 | | 32,28 | 26,10 | 26,10 | 13,90 | 13,97 | 22,00 | 22,00 | 48,74 | 48,74 | 38,00 | 38,00 |  | 37,23 | 37,23 | 37,23 | 36,00 | 36,00 | 36,00 | 36,00 |
| **142** | Тариф на воду для бюджетных учреждений | леев/м3 | 12,70 | 12,70 | 23,64 | 23,64 | 40,94 | | 40,94 | н/о | | н/о | 35,20 | 35,20 | 35,09 | | 35,09 | 16,10 | 16,10 | 22,04 | 22,15 | 22,00 | 22,00 | 48,74 | 48,74 | 38,00 | 38,00 |  | 18,80/22,32 | 18,80/22,33 | 18,80/22,34 | 36,00 | 36,00 | 36,00 | 36,00 |
| **143** | Средние расходы на канализацию | леев/м3 | 4,13 | 3,92 | н/о | н/о | 6,77 | | 7,29 | н/о | | н/о | н/п | 15,94 | н/п | | 24,20 | н/п | 15,59 | 9,04 | 8,21 | 11,00 | 10,20 | 16,30 | 15,55 | 13,90 | 17,08 |  | 20,47 |  |  | н/о | н/о | н/п | 10,85 |
| **144** | Утвержденный средний тариф на канализацию | леев/м3 | 3,31 | 3,31 | н/о | н/о | 5,03 | | 4,80 | н/о | | н/о | 15,42 | 15,94 | 17,96 | | 17,72 | н/п | 12,94 | 8,58 | 8,58 | 9,18 | 9,18 | 13,63 | 13,58 | 14,25 | 14,25 |  | 11,21 | 11,21 | 11,21 | н/о | н/о | 13,30 | 13,30 |
| **145** | Тариф на канализацию для домашних потребителей | леев/м3 | 1,13 | 1,13 | н/о | н/о | 1,60 | | 1,60 | н/о | | н/о | 10,70 | 10,70 | 5,89 | | 5,89 | 6,40 | 6,40 | 5,58 | 6,39 | 3/7,5 | 3/7,5 | 10,00 | 10,00 | 11,00 | 11,00 |  | 14,00 | 14,00 | 14,00 | н/о | н/о | 9,00 | 9,00 |
| **146** | Тариф на канализацию для юридических лиц | леев/м3 | 10,26 | 10,26 | н/о | н/о | 23,00 | | 23,00 | н/о | | н/о | 26,60 | 26,60 | 34,45 | | 34,45 | 32,60 | 32,60 | 12,94 | 13,02 | 15,00 | 15,00 | 24,50 | 24,50 | 23,00 | 23,00 |  | 28,00 | 28,00 | 28,00 | н/о | н/о | 34,00 | 34,00 |
| **147** | Тариф на канализацию для бюджетных учреждений | леев/м3 | 10,26 | 10,26 | н/о | н/о | 3,30 | | 3,30 | н/о | | н/о | 26,60 | 26,60 | 37,76 | | 37,76 | 32,60 | 32,60 | 16,21 | 16,32 | 15,00 | 15,00 | 24,50 | 24,50 | 23,00 | 23,00 |  | 14,00 | 14,00 | 14,00 | н/о | н/о | 34,00 | 34,00 |
| **148** | Покрытие расходов от воды посредством доходов | % |  | 101,0 | 65,9 | 74,0 | 97,0 | | 80,3 | 102,2 | | 126,2 | 91,5 | 84,8 | 73,3 | | 64,3 | 106,0 | 94,0 | 87,2 | 86,1 | 89,5 | 83,2 | 80,0 | 79,0 | 98,4 | 101,5 |  | 73,1 | 62,7 | 56,8 | 87,0 | 76,6 | 77,6 | 93,2 |
| **149** | Покрытие расходов от канализации посредством доходов | % |  | 83,0 | н/о | н/о | 74,3 | | 66,2 | н/о | | н/о | 96,1 | 93,5 | 71,0 | | 72,0 | 68,0 | 61,0 | 90,6 | 102,1 | 74,3 | 89,7 | 86,0 | 89,0 | 115,0 | 99,0 |  | 94,9 | 78,6 | 52,5 | н/о | н/о | 94,6 | 118,7 |
| **150** | Объем выбранной/закупленной воды | тыс. м3 | 73043,2 | 76081,8 | 6528,6 | 8668,1 | 1339,7 | | 1493,7 | 8128,0 | | 10809,0 | 453,3 | 432,4 | 710,3 | | 698,4 | 1312,6 | 1340,7 | 1958,4 | 1868,1 | 2499,5 | 2370,5 | 194,0 | 195,0 | 384,7 | 384,0 |  | 163,2 | 116,3 | 61,0 | 176,8 | 182,5 | 203,3 | 202,1 |
| **151** | Объем проданной воды | тыс. м3 | 43636,1 | 44608,1 | 3970,7 | 3945,7 | 694,9 | | 701,1 | 8016,0 | | 10330,0 | 260,8 | 253,5 | н/п | | 453,2 | н/п | 822,9 | 1313,5 | 1258,5 | 1074,1 | 1056,4 | 139,0 | 138,0 | 235,0 | 235,3 |  | 128,9 | 78,3 | 34,6 | 112,2 | 104,5 | 113,7 | 85,9 |
| **152** | Объем потерь воды из общего объема выбранной/закупленной воды | тыс. м3 | 29407,2 | 31473,7 | 2625,3 | 4844,6 | 644,8 | | 792,8 | 112,0 | | 479,0 | 192,5 | 178,9 | 264,7 | | 245,1 | 493,6 | 517,8 | 644,9 | 609,7 | 1353,3 | 1314,1 | 55,0 | 57,0 | 149,7 | 148,7 |  | 47,4 | 38,0 | 26,4 | 64,6 | 78,1 | 89,6 | 116,2 |
| **153** | из которого технологическое потребление воды |  | 4013,5 | 3693,0 | 662,6 | 532,1 | 286,7 | | 319,7 | 59,1 | | 97,0 | о/д | о/д | 45,6 | | 21,0 | 37,0 | 35,5 | 187,4 | 188,0 | 279,2 | 251,1 | 5,0 | 5,0 | 8,8 | 8,8 |  | 19,7 |  |  | о/д | о/д | о/д | о/д |
| **154** | Удельный вес/объем воды, проданный домашним потребителям, в общем объеме продаж | % | 77,5 | 77,0 | 72,0 | 72,0 | 79,3 | | 78,8 | 0,5 | | 0,6 | 88,5 | 88,2 | 85,6 | | 86,8 | 76,8 | 77,9 | 79,2 | 79,3 | 84,4 | 83,5 | 90,0 | 90,0 | 86,7 | 85,4 |  | 76,1 | 78,3 | 74,9 | 82,8 | 85,2 | 88,0 | 86,6 |
| **155** | Удельный вес/объем воды, проданный юридическим лицам, в общем объеме продаж | % | 22,5 | 23,0 | 28,0 | 28,0 | 20,8 | | 21,3 | 99,5 | | 99,4 | 11,5 | 11,8 | 14,4 | | 13,2 | 23,2 | 22,1 | 20,8 | 20,7 | 15,6 | 16,5 | 10,0 | 10,0 | 13,3 | 14,6 |  | 24,0 | 21,7 | 25,1 | 17,2 | 14,7 | 12,0 | 13,4 |
| **156** | Число аварий в сети водопровода | тыс. слу-чаев | 13,3 | 14,7 | 1,6 | 0,9 | 0,0 | | 0,0 | 0,0 | | 0,0 | 0,2 | 0,2 | 0,3 | | 0,6 | 0,3 | 0,3 | 0,4 | 0,3 | 0,2 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 0,3 |  | 10,0 | 11,0 |  | 0,1 | 0,2 | 0,1 | 0,1 |
| **157** | Объем потерянной воды по причине аварий | тыс. м3 | 6578,1 | 10106,4 | 1962,7 | 3308,1 | 184,0 | | 211,0 | о/д | | о/д | о/д | о/д | 50,3 | | 48,0 | н/п | н/п | 457,5 | 421,7 | о/д | о/д | о/д | о/д | о/д | о/д |  | 0,0 | о/д | о/д | о/д | о/д | о/д | о/д |
| **158** | Число аварий в сети канализации | тыс. слу-чаев | 17,4 | 17,9 | 1610,0 | 915,0 | 0,2 | | 0,2 | н/о | | н/о | 0,1 | 0,3 | 0,4 | | 0,2 | 0,3 | 0,3 | 0,1 | 0,1 | 1,0 | 1,1 | 0,5 | 0,7 | 0,3 | 0,7 |  | 1,0 | 93,0 |  | н/о | н/о | 0,1 | 0,1 |
| **159** | Потери воды (без технологического потребления) в сети транспортировки и распределения | м3/1 км | 13,3 | 14,5 | 7,8 | 17,2 | 8,6 | | 10,5 | 720,3 | | 5181,0 | 4,3 | 3,7 | 0,8 | | 0,8 | 1,6 | 1,7 | 3,4 | 3,1 | 11,1 | 5,6 | 1,7 | 1,8 | 1,5 | 1,5 |  | 0,6 | 3,2 | 2,9 | 2,7 | 3,2 | 2,6 | 3,4 |
| **160** | Удельный вес потерь воды (без технологического потребления) в общем объеме выбранной/закупленной воды | % | 35,5 | 36,5 | 29,7 | 48,9 | 48,1 | | 53,0 | 0,6 | | 3,5 | 39,2 | 38,0 | 30,8 | | 32,1 | 37,6 | 38,6 | 23,4 | 22,6 | 45,9 | 44,8 | 26,0 | 27,0 | 36,6 | 36,4 |  | 41,1 | 49,8 | 89,3 | 36,5 | 42,8 | 44,0 | 57,5 |
| **161** | Удельный вес технологического потребления воды в общем объеме выбранной/закупленной воды | % | 5,5 | 4,9 | 10,0 | 6,0 | 0,0 | | 0,0 | 0,7 | | 0,9 | 3,3 | 3,4 | 6,4 | | 3,0 | 2,8 | 2,6 | 9,6 | 10,1 | 11,2 | 10,6 | 3,0 | 2,0 | 2,3 | 2,3 |  | 12,1 | 4,1 | 3,8 | о/д | о/д | о/д | о/д |
| **162** | Среднегодовой объем воды, проданной одному домашнему потребителю | м3 | 52,4 | 52,3 | 26,7 | 25,6 | 40,9 | | 39,9 | 84,6 | | 120,0 | 42,5 | 40,8 | 36,5 | | 36,1 | н/п | н/п | 86,5 | 83,1 | 62,1 | 59,4 | 42,0 | 41,0 | 37,9 | 36,3 |  | 5,8 | 20,0 | 8,4 | 0,0 | 0,0 | 28,6 | 29,4 |
| **163** | Среднегодовой объем воды, проданной одному экономическому оператору | м3 | 933,7 | 950,0 | 756,3 | 753,0 | 491,0 | | 475,0 | 306586,0 | | 342213,0 | 173,0 | 163,0 | 322,7 | | 281,4 | н/п | н/п | 498,9 | 464,5 | 336,0 | 325,2 | 114,0 | 112,0 | 117,2 | 124,4 |  | 203,9 | 191,0 | 97,8 | 0,2 | 0,2 | 76,2 | 78,2 |
| **164** | Удельный вес использования мощностей | % |  |  |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **165** | a) насосных станций / артезианских скважин | % | о/д | о/д | о/д | о/д | 0 | | 0 | 56 | | 75 | 21/53 | 20/50 | 94 | | 94 | 23 | 23 | 100 | 100 | 27 | 27 | 13 | 13 | 90 | 90 |  | 1 | 44 | 44 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| **166** | b) станций по обработке | % | о/д | о/д | о/д | о/д | н/о | | н/о | 25 | | 33 | 0 | 0 | 100 | | 100 |  |  | 35 | 33 | 36 | 36 |  |  |  |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| **167** | c) транспортных сетей | % | о/д | о/д | о/д | о/д | 100 | | 100 | 25 | | 33 | 100 | 100 | 84 | | 84 |  |  | 100 | 100 | 100 | 100 | о/д | о/д | 90 | 90 |  |  | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| **168** | d) распределительных сетей | % | о/д | о/д | о/д | о/д | 100 | | 100 | 25 | | 33 | 100 | 100 | 98 | | 98 |  |  | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 90 | 90 |  |  | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| **169** | e) станций по очистке | % | о/д | о/д | о/д | о/д | 0 | | 0 | 25 | | 33 | 6 | 7 | 100 | | 100 | 25 | 20 | 15 | 15 | 23 | 23 | 7 | 7 | 7 | 7 |  | 21 | 21 | 12 | н/о | н/о | 41 | 41 |
| **170** | Среднегодовой объем сточной воды, проданной одному домашнему потребителю | м3 | 48,4 | 48,7 | 27,0 | 26,0 | 44,1 | | 43,2 | н/о | | н/о | 43,7 | 42,4 | 30,5 | | 32,1 | 49,7 | 52,5 | 68,1 | 66,9 | 56,1 | 56,5 | 37,0 | 36,0 | 39,6 | 33,6 |  | 6,6 | 17,2 | 7,7 | н/о | н/о | 34,0 | 22,8 |
| **171** | Среднегодовой объем сточной воды, проданной одному экономическому оператору | м3 | 825,0 | 839,1 | 756,0 | 753,0 | 452,0 | | 436,0 | н/о | | н/о | 285,4 | 248,1 | 860,0 | | 857,6 | 888,9 | 998,7 | 675,3 | 595,0 | 714,7 | 547,0 | 217,0 | 214,0 | 245,0 | 227,4 |  | 234,0 | 332,9 | 140,4 | н/о | н/о | 347,4 | 150,9 |
| **172** | Число потребителей (физических и юридических лиц) на одного работника | К-во | 356,9 | 366,3 | 355,2 | 379,7 | 129,0 | | 123,0 | 0,6 | | 0,7 | 152,0 | 153,0 | 95,1 | | 99,3 |  |  | 97,8 | 102,5 | 81,0 | 84,0 | 60,0 | 62,0 | 105,2 | 116,3 |  | 86,0 | 34,0 | 43,0 | 118,9 | 141,6 | 91,0 | 102,0 |
| **173** | Обнаруженные мошеннические случаи потребления | К-во | 2737 | 2110 | н/п | 64 | 12 | | 12 | 0 | | 0 | 0 | 1 |  | |  |  |  | 4 | 17 | н/п | о/д | о/д | о/д | о/д | о/д |  | 48 | 2 | 30 | н/п | о/д | н/п | о/д |
| **174** | Размер доходов, начисленных дополнительно на мошенническое потребление | млн. леев | 5,30 | 1,14 | н/п | 0,70 | о/д | | о/д | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | 0,08 | н/п | | н/п |  |  | 0,00 | 0,03 | н/п | о/д | о/д | о/д | о/д | о/д |  | 0,07 | 0,02 | 0,15 | н/п | о/д | н/п | о/д |
| **175** | Упущенные доходы от забора подземных вод | млн. леев |  | 10,96 | н/о | н/о | о/д | | о/д | н/о | | н/о | н/о | н/о | н/п | | 1,60 | н/п | 6,40 |  |  | н/п | 0,70 | о/д | 0,60 | о/д | 0,80 |  | n/a | 0,14 | 0,07 | н/п | н/о | н/п | н/о |
| **176** | Упущенные доходы от неотвода в канализацию проданной воды | млн. леев |  | 24,40 | 0,00 | 0,00 | о/д | | о/д | н/о | | н/о | н/о | н/о | 2,20 | | 2,20 | н/п | н/п | 0,07 | 0,08 | о/д | 0,00 | о/д | 0,05 | о/д | 1,40 |  | 0,15 |  | 0,02 | н/о | н/о | о/д | 0,03 |
| **177** | Упущенные доходы от неприменения специальных тарифов с учетом МДКЗ | млн. леев | /0,02 | 0,02 | н/п | н/п | о/д | | о/д | н/о | | н/о | н/о | н/о | н/п | | н/п |  |  |  | 0,07 | н/п | 0,60 | о/д | о/д | о/д | о/д |  | о/д | о/д | о/д | н/о | н/о | н/п | 3,80 |
| **178** | Имеются лаборатории на ПВК по проверке МДКЗ в сточных водах | да/нет | да | да | да | да | нет | | нет | н/о | | н/о |  |  | да | | да | да | да | да | да | да | да | нет | нет | нет | нет |  | нет | нет | нет | н/о | н/о | нет | нет |
| **179** | Существующие лаборатории по проверке МДКЗ аккредитованы/сертифицированы | да/нет | да | да | нет | нет | нет | | нет | н/о | | н/о |  |  | нет | | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет | нет |  | нет | нет | нет | н/о | н/о | нет | нет |
| **180** | Упущенные доходы от оказания услуг по тарифам, не утвержденным регламентировано | млн. леев |  | 0,2 |  |  |  | | 0,9 |  | |  |  |  |  | |  |  |  | 0,2 | 0,1 | 0,2 | 0,2 |  |  |  |  |  |  |  |  | н/п | 0,0 | н/п | 0,0 |
| **181** | Объем потерь и технологического потребления воды, утвержденный НАРЭ | тыс. м3 |  | 22375,0 |  |  |  | |  | 950,2 | | 112,1 |  | 178,9 | 289,4 | | 245,1 | 456,5 | 482,3 |  |  | 1213,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **182** | НДС, отраженный на расходах | млн. леев | 32,91 | 27,55 | н/п | н/п | 0,10 | | 0,20 | н/п | | 0,04 | н/п | 0,50 | н/п | | 0,40 | н/п | 0,60 | 0,65 | 0,56 | н/п | 0,60 | 0,90 | 0,10 | о/д | 0,10 |  | 0,13 | 0,00 | 0,00 | н/п | 0,07 | н/п |  |
| **183** | Долгосрочные активы, полученные от учредителя, износ по которым не берется в расчет при определении тарифов | млн. леев | 241,90 | 243,60 | о/д | о/д | о/д | | о/д |  | |  | н/п | 54,00 |  | |  |  |  | 52,60 | 52,60 | н/п | н/п | о/д | о/д | о/д | о/д |  | 306,30 |  |  |  |  |  |  |
| **184** | Износ, связанный с ОС, взятый в управление от учредителя или как грант, одновременно отраженный на доходах | млн. леев | 1,70 | 1,60 | н/п | н/п |  | |  |  | |  |  |  | 3,90 | | 3,89 | 5,00 | 5,00 | 0,06 | 0,06 | н/п | 0,90 | о/д | о/д | о/д | о/д |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **185** | Упущенные доходы ПВК в результате некомпенсации МС предоставленных льгот | млн. леев |  |  |  |  | 1,90 | | 0,80 |  | |  |  |  |  | |  |  | 2,20 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **186** | Доходы от дополнительных услуг | млн. леев |  | 3,60 | 6,30 | 4,70 | 0,60 | | 0,60 | н/п | | 0,04 | н/п | 4,90 | 1,40 | | 1,10 | н/п | 1,60 | 1,61 | 1,59 | н/п | 0,90 | о/д | 0,70 | о/д | 0,20 |  | 0,34 | 0,39 | 0,53 | н/п | 0,03 | н/п | о/д |
| **187** | Расходы от дополнительных услуг | млн. леев |  | 2,90 | 4,20 | 3,80 | о/д | | о/д | н/п | | 0,04 | н/п | 5,20 | 1,00 | | 0,70 | н/п | 1,30 | 1,63 | 1,42 | н/п | 0,00 | о/д | 0,50 | о/д | 0,20 |  | 0,26 | 0,07 | 0,21 | н/п | 0,00 | н/п | о/д |
| **188** | **Всего упущенные доходы от оказания услуг водоснабжения и канализации** | **млн.**  **леев** |  | 39,72 | 1,70 | 1,20 | о/д | | 0,90 |  | | 0,12 |  |  | 2,20 | | 3,80 | 0,00 | 6,40 | 0,28 | 0,45 | 0,20 | 1,50 | о/д | 0,70 | о/д | 2,20 |  | 0,15 | 0,14 | 0,09 |  |  |  | 3,8 |
| **189** | **Всего нерегламентированные и неэффективные расходы при оказании услуг водоснабжения и канализации** | **млн.**  **леев** | 12,38 | 77,19 | 12,95 | 13,00 | 2,90 | | 18,03 | 0,14 | | 0,48 | 0,50 | 0,66 |  | | 1,70 | 0,00 | 0,60 | 1,86 | 1,47 | 0,00 | 3,60 | 8,20 | 8,24 | 0,06 | 0,86 |  |  | 2,40 | 3,04 | 0,04 | 0,08 | 0,2 | 0,2 |
| **190** | Отдельный учет доходов и расходов по видам оказанных услуг | да/нет/  частично | частично | частично | нет | нет | нет | | нет | нет | | нет | да | да | да | | да | да | да | частично | частично | частично | частично | частично | частично | частично | частично |  | частично | частично | частично | нет | нет | нет | нет |
| **191** | Отдельный учет доходов и расходов по технологическим этапам | да/нет/  частично | нет | нет | нет | нет | нет | | нет | нет | | нет | да | да | нет | | нет | нет | нет | частично | частично | нет | нет | частично | частично | частично | частично |  | частично | частично | частично | нет | нет | нет | нет |

1. ПП №288 от 15.03.2005 об утверждении Целей развития Тысячелетия в Республике Молдова до 2015 года и Первого Национального доклада ,,Цели развития Тысячелетия в Республике Молдова”. [↑](#footnote-ref-2)
2. Закон №303 от 13.12.2013 о публичной услуге водоснабжения и канализации (далее – Закон №303 от 13.12.2013). [↑](#footnote-ref-3)
3. Водоснабжение: забор, подвод, станции по очистке, насосные станции с или без гидрофора, резервуары для хранения, публичные сети по доставке воды, публичные сети по распределению воды. Услуги канализации: публичные сети по канализации, насосные станции, очистные станции, коллекторы для отвода в приемник. [↑](#footnote-ref-4)
4. В соответствии со ст.28 и ст.31 (1) Закона о Счетной палате №261-XVI от 05.12.2008 и Программами аудиторской деятельности Счетной палаты на 2016 год и на 2017 год, утвержденными Постановлениями Счетной палаты №46 от 14.12.2015 и, соответственно, №47 от 05.12.2016. [↑](#footnote-ref-5)
5. Закон о государственном внутреннем финансовом контроле №229 от 23.09.2010 (далее –Закон №229 от 23.09.2010). [↑](#footnote-ref-6)
6. Постановление Счетной палаты №60 от 11.12.2013 „О применении Международных стандартов аудита Высших органов аудита 3-го уровня – ISSAI 100, ISSAI 200, ISSAI 300, ISSAI 400 в рамках аудиторских миссий Счетной палаты”. [↑](#footnote-ref-7)
7. a) техническое задание на предоставление услуги; b) положение о поставке услуги; c) опись движимого и недвижимого имущества, являющегося публичной или частной собственностью АТЕ, сопутствующего предоставляемой услуге; d) протокол приема-передачи имущества, предусмотренного в п. c). [↑](#footnote-ref-8)
8. ИП ,,A. Bulimaga”, ИП ,,Ion Mogîldia”, ООО ,,Petcom Lux”, АО ,,Drumuri Căușeni”. [↑](#footnote-ref-9)
9. МП ,,A. Bulimaga”, МП ,,Ion Mogîldia”. [↑](#footnote-ref-10)
10. Тарифы на услуги водоснабжения для населения: для МП AC Кэушень -14 леев/м3 (Решение ГС №15/4 от 14.12.2012); для ИП „A.Bulimaga” - 13 леев/м3, для ИП „Ion Mogîldia” - 8 леев/м3 (Решение ГС №6/19 от 30.04.2013); для ООО „Petcom –Lux” - 13 леев/м3 (Решение ГС №9/16 от 07.06.2013). [↑](#footnote-ref-11)
11. ИП ,,A. Bulimaga”. [↑](#footnote-ref-12)
12. В 2015 году было поставлено 525 м3 воды и в 2016 году – 692 м3 воды. [↑](#footnote-ref-13)
13. Ст.13 (14) Закона №303 от 13.12.2013. [↑](#footnote-ref-14)
14. Закон об акционерных обществах №1134-XIII от 02.04.1997 (далее – Закон №1134-XIII от 02.04.1997); [↑](#footnote-ref-15)
15. Закон о частно-государственном партнерстве №179-XVI от 10.07.2008. [↑](#footnote-ref-16)
16. Приложение №1 к Положению о стандартных процедурах и общих условиях отбора частного партнера, утвержденному ПП №476 от 04.07.2012. [↑](#footnote-ref-17)
17. Приняли решение: 1. Объявление конкурса по отбору частного партнера для модернизации и технического переоснащения очистных установок из мун. Бэлць; 2. Утверждение технико-экономического обоснования для модернизации и технического переоснащения очистных установок из мун. Бэлць; 3. Утверждение технического задания для модернизации и технического переоснащения очистных установок из мун. Бэлць (в том числе аналогичный опыт в области и финансовый потенциал); 4. Создание комиссии по отбору частного партнера. [↑](#footnote-ref-18)
18. ООО „Glorin Inginering”, зарегистрированное в ГРП 20.03.2013. [↑](#footnote-ref-19)
19. Здания - 21 единица, 5785666,25 леев; сооружения - 35 единиц, 18315914,45 леев; передаточные устройства - 32371408,03 леев; машины и оборудование - 270 единиц, 4193080,26 леев; хозяйственный и производственный инвентарь - 3 единицы, 70591,98 леев; транспортные средства – 4 единицы, 262809,96 леев; земельные участки - 21 (34,3423 га), 44362253,29 леев. [↑](#footnote-ref-20)
20. Смотреть Отчет аудита эффективности о системе частно-государственного партнерства, утвержденный Постановлением Счетной палаты №32 от 28.07.2016. [↑](#footnote-ref-21)
21. Плата за аренду земельного участка, прилегающего к строениям, переданным в концессию, согласно ст.10 (11) Закона №1308-XIII от 25.07.1997, должна составить 665,43 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-22)
22. Закон о государственном надзоре за общественным здоровьем №10-XVI от 03.02.2009 (далее – Закон №10-XVI от 03.02.2009). [↑](#footnote-ref-23)
23. Ст.13 (13) Закона №303 от 13.12.2013. [↑](#footnote-ref-24)
24. Стратегия водоснабжения и санитации (2014-2028), утвержденная ПП №199 от 20.03.2014. [↑](#footnote-ref-25)
25. Романовка, Пояна, Богений Ной, Рэдений Векь, Тешкурень, Бумбэта. [↑](#footnote-ref-26)
26. Реконструкция станции по очистке сточных вод – 89612,5 тыс. леев, строительство системы канализации – 9551,1 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-27)
27. Стоимость выполненных работ – 16121,0 тыс. леев, стоимость контрактованных работ – 16047,4 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-28)
28. Согласно информации от 01.07.2017: стоимость выполненных работ -1725,2 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-29)
29. Г. Флорешть, г. Гиндешть, г. Мэркулешть и села: Гиндешть, Мэркулешть, Лунга, Извоаре, Домулжень, Ченуша и Вэрвэреука. [↑](#footnote-ref-30)
30. Г. Орхей, ком. Селиште, ком. Степ-Сочи. [↑](#footnote-ref-31)
31. Г. Сорока, с. Застынка, с. Егорень, ком. Рубленица, ком. Регина Мария и с. Христичь. [↑](#footnote-ref-32)
32. На общую сумму 30,0 млн. евро, финансируемую из гранта ЕС (10,0 млн. евро), кредита ЕИБ, предоставленного РМ (10,0 млн. евро) и кредита ЕБРР, предоставленного участвующим АТЕ и оператору услуг водоснабжения и канализации (10,0 млн. евро). [↑](#footnote-ref-33)
33. Единиц персонала на 1000 подключений (к водопроводу); среднее единое потребление электрической энергии квт/м3; потери воды, %; маржа чистой прибыли, %; уровень несобранной задолженности, %; подключенное население, подключения. [↑](#footnote-ref-34)
34. Средний тариф 21,07 леев/м3\*56,8 тыс. м3 воды. [↑](#footnote-ref-35)
35. 4713,4 тыс. леев – восстановление насосной станции из с. Егорень; 800,8 тыс. леев – запасы материалов на складе (трубы, домкраты, переходные муфты, редукции, краны, арматура); 2976,2 тыс. леев – (2522 счетчика – 1146,5 тыс. леев; полуприцеп – 186,7 тыс. леев; подвесное оборудование – 259,2 тыс. леев; генератор – 170,6 тыс. леев; мини экскаватор Caterpilar – 1213,2 тыс. леев); 302,0 тыс. леев – автомобиль Skoda Yeti, потерпевший аварию 11.02.2016; 5485,7 тыс. леев – водопровод протяженностью 6,2 км, к которому не подключены потребители, который не может быть использован по техническим причинам. [↑](#footnote-ref-36)
36. Финансируемая посредством ПВПВК, в том числе 27,5 млн. леев – из НЭФ, 2520548,32 евро – грант от Европейской Комиссии (Соглашение о гранте от 07.08.2009), 222486,86 долларов США – Всемирный банк, Национальный проект по водоснабжению и канализации. [↑](#footnote-ref-37)
37. 331 абонент\*52,5 м3 (среднегодовой объем)\*12,94 леев/м3 (среднегодовой доход). [↑](#footnote-ref-38)
38. ПП №307 от 17.05.2017 „Об утверждении участия Агентства „Apele Moldovei” в создании коммерческого общества с частичным государственным капиталом АО „Aqua Nord”. [↑](#footnote-ref-39)
39. В том числе в 2016 году: комиссионные по кредиту – 1,4 млн. леев, комиссионные за невыплату – 3,2 млн. леев, содержание подразделения по внедрению проекта – 1,2 млн. леев. [↑](#footnote-ref-40)
40. В том числе 1,1 млн. леев – оборудование, установленное на Станции по обработке, взятое в аренду без оплаты, но не зарегистрированное в бухгалтерском учете предприятия. [↑](#footnote-ref-41)
41. Отчет, составленный в 2013 году ООО „Print Imobil”. [↑](#footnote-ref-42)
42. Договор в сумме 9,5 млн. леев, оплаченный за счет проекта, который включает и другие работы, кроме раскопки. [↑](#footnote-ref-43)
43. 999,4 тыс. леев (11514 п.м \* 86,8) - 718,5 тыс. леев (11514 п.м \* 62,4). [↑](#footnote-ref-44)
44. МП „Apă Canal din Basarabeasca”- 26,8 тыс. леев; МП „AQUA Basarabeasca”- 24,8 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-45)
45. Приложение №2 к ПП №934 от 15.08.2007„ О создании Автоматизированной информационной системы ,,Государственный регистр бутилированных природной минеральной воды, питьевой воды и безалкогольных напитков”” (далее – ПП №934 от 15.08.2007) [↑](#footnote-ref-46)
46. АО RAC Орхей, МП RAC Бэлць, МП AC Кахул, ГП AN, МП AC Унгень, АО AC Ниспорень. [↑](#footnote-ref-47)
47. МП „AQUA Basarabeasca”, МП ПУ AC Штефан Водэ, МП AC Кэушень. [↑](#footnote-ref-48)
48. Приложение №2 к ПП №934 от 15.08.2007. [↑](#footnote-ref-49)
49. Вход для сырой воды, смеситель, бассейны для оседания, фильтры, общий фильтр, насосная станция №3. [↑](#footnote-ref-50)
50. E.Coli, B кишечная палочка, сальмонела, шигелла, виброколера, Ent faecales, Coli fagi, сухой остаток, цвет, хлоры, сульфаты, железо, перманганическое окисление, аммоний, нитраты, PH, фтор, хлорпилифос PDF, хлорпилифос PDC, сим-триазины, общая жесткость, кадмий, мышьяк, селений, цинк, медь. [↑](#footnote-ref-51)
51. Cвинец, марганец, хром, никель, дихлорэтан, цианид. [↑](#footnote-ref-52)
52. Требования NS-934/2 от 15.08.2007 „О качестве питьевой воды”. [↑](#footnote-ref-53)
53. Закон о Типовом статуте села (коммуны), города (муниципия) №436-XV от 06.11.2003. [↑](#footnote-ref-54)
54. Закон об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении №121-XVI от 04.05.2007 (далее – Закон №121-XVI от 04.05.2007). [↑](#footnote-ref-55)
55. Закон о землях, находящихся в публичной собственности, и их разграничении №91-XVI от 05.04.2007. [↑](#footnote-ref-56)
56. МП AC Кахул; ГП AN; МП DP GCL Фэлешть, МП AC Басарабяска. [↑](#footnote-ref-57)
57. Из которых лишь на сумму 153,6 млн. леев зарегистрированы в примэрии г. Ниспорень или на 128,2 млн. леев меньше. [↑](#footnote-ref-58)
58. ПП №743 от 11.06.2002 „Об оплате труда работников хозрасчетных предприятий” (далее – ПП №743 от 11.06.2002). [↑](#footnote-ref-59)
59. 205,95 тыс. леев (по 20,85 тыс. леев для каждого советника (из 4) и 122,54 тыс. леев для администратора). [↑](#footnote-ref-60)
60. Закон о местном публичном управлении №436-XVI от 28.12.2006 (далее – Закон №436-XVI от 28.12.2006). [↑](#footnote-ref-61)
61. Закон о нормативных актах Правительства и других органов центрального и местного публичного управления №317 от 18.07.2003 [↑](#footnote-ref-62)
62. МП AC Басарабяска, МП AQUA Басарабяска, МП GAAC Ниспорень, МП DP GCL Фэлешть, МП AC Кэушень, МП ПУ AC Штефан Водэ. [↑](#footnote-ref-63)
63. АТЕ Фэлешть, АТЕ Сорока, мун. Бэлць, мун.Унгень. [↑](#footnote-ref-64)
64. Положение о финансовом мониторинге государственных/муниципальных предприятий и коммерческих обществ с полностью или преимущественно публичным капиталом, утвержденное ПП №875 от 21.10.2014. [↑](#footnote-ref-65)
65. Ст.50 (3) e) Закона №1134-XIII от 02.04.1997, которая предусматривает, что Общее собрание акционеров имеет следующие исключительные полномочия: подтверждает аудиторское общество для проведения очередного обязательного аудита и устанавливает размер оплаты его услуг. [↑](#footnote-ref-66)
66. Решение ГС Кэушень №6/3 от 13.05.2004 ,,О передаче основных средств с баланса примэрии г. Кэушень на баланс МП ,,Apă Canal” Кэушень. [↑](#footnote-ref-67)
67. Приказ Агентства „Apele Moldovei” №107a от 09.12.2014 – председатель административного совета (заместитель директора Агентства „Apele Moldovei”), (Министерство финансов, заместитель начальника Общего управления публичного долга), (Министерство экономики, главный консультант Управления производства и поставки тепловой энергии). [↑](#footnote-ref-68)
68. Аудит финансовых отчетов на государственном предприятии является обязательным, когда за последние 2 года предприятие превышает минимум лимит 2 критериев: уставный капитал больше 500,0 тыс. леев; общие доходы - 10000,0 тыс. леев; среднесписочная численность персонала – 100 лиц. [↑](#footnote-ref-69)
69. Закон об оплате труда №847-XV от 14.02.2002 (далее – Закон №847-XV от 14.02.2002). [↑](#footnote-ref-70)
70. ПП №15 от 19.01.2009 „Об установлении размера минимальной заработной платы по стране”. [↑](#footnote-ref-71)
71. Исходя из размера минимальной заработной платы по стране 600 леев. [↑](#footnote-ref-72)
72. 5 членов - 3 представителя со стороны учредителя и 2 представителя со стороны трудового коллектива. Деятельность членов совета директоров, согласно уставным положениям, не оплачивается. [↑](#footnote-ref-73)
73. Отсутствовали на 1 заседании – 1 член; на 2 заседаниях – 2 члена; на 3 заседаниях – 1 член и на 6 заседаниях – 1 член. [↑](#footnote-ref-74)
74. 251,33 тыс. леев (2015 год), 253,81 тыс. леев (2016 год). [↑](#footnote-ref-75)
75. Ст.12 Закона о декларировании имущества и личных интересов №133 от 17.06.2016. [↑](#footnote-ref-76)
76. Закон о предпринимательстве и предприятиях №845-XII от 03.01.1992 (далее - Закон №845-XII от 03.01.1992). [↑](#footnote-ref-77)
77. МП DP GCL Фэлешть, МП AC Кэушень, МП ПУ AC Штефан Водэ, МП AC Унгень. [↑](#footnote-ref-78)
78. МП AC Кахул, МП AC Басарабяска, АО RAC Орхей, МП DP GCL Фэлешть, МП RAC Бэлць, МП AC Унгень. [↑](#footnote-ref-79)
79. ПП №165 от 09.03.2010 „О гарантированном минимальном размере заработной платы в реальном секторе”. [↑](#footnote-ref-80)
80. Закон об оплате труда №847-XV от 14.02.2002. [↑](#footnote-ref-81)
81. Протокол №2 Совета АО AC Кишинэу от 03.06.2016. [↑](#footnote-ref-82)
82. П.7 ПП №743 от 11.06.2002: руководителям убыточных предприятий премия выплачивается при условии снижения убытков по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. [↑](#footnote-ref-83)
83. 11,75 тыс. леев, 13,06 тыс. леев, 6,94 тыс. леев**.** [↑](#footnote-ref-84)
84. Предоставление пособия к отпускным в размере одного должностного оклада; путевка на лечение из чистой прибыли предприятия. [↑](#footnote-ref-85)
85. Совокупный месячный размер оплаты труда руководителей предприятий, указанных в части (1), может варьировать в пределах от трехкратного до пятикратного размера среднемесячной заработной платы по руководимому предприятию в целом за период с начала года и до отчетного месяца, в зависимости от положительных годовых финансово-экономических результатов. [↑](#footnote-ref-86)
86. Организационные подходы и элементы информирования. Совокупность предпринятых действий. [↑](#footnote-ref-87)
87. Финансовый инструмент, посредством которого: прогнозируются доходы и расходы предприятия, результат исполнения и его финансовое равновесие в году; проводится деятельность, создающая новые ценности – повышение прибыли и административная деятельность – экономия выделенных ресурсов. [↑](#footnote-ref-88)
88. Совокупность показателей, которая позволяет руководителям подразделения знавать о состоянии и эволюции руководимого им центра и выявлять условия, которые влияют соответствующим образом на их сущность – нефинансовые показатели, а также финансовые показатели. [↑](#footnote-ref-89)
89. Децентрализация задач менеджера путем делегирования их части руководителям подразделений, которые должны информировать руководство о полученных результатах по сравнению с взятыми задачами эффективности. [↑](#footnote-ref-90)
90. Система бухгалтерского учета, среда контроля и процедуры контроля. [↑](#footnote-ref-91)
91. Приказ министра окружающей среды №52 от 07.04.2016 „Об утверждении руководства по разработке бизнес плана для развития компаний по воде и канализации”. [↑](#footnote-ref-92)
92. В договоре о предоставлении публичной услуги водоснабжения в обязательном порядке должны быть указаны предмет договора, уровни качества, срок подключения устройства для потребления, способ учета потребления воды, обязанности, права и ответственность оператора и потребителя, средства, с помощью которых можно получить информацию обо всех действующих тарифах, условия прерывания предоставления услуги, условия отключения и повторного подключения устройства использования к публичным сетям, срок действия договора, а также порядок внесения изменений, приостановления или расторжения договора, действия, которые необходимо предпринять в случае несоблюдения уровней качества, предусмотренных договором, порядок и размер сокращения платежей за услугу в случае несоблюдения оператором сроков ее предоставления или в случае предоставления услуги на неудовлетворительном уровне, порядок разрешения споров, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением каких-либо условий договора, и другие условия, оговоренные сторонами и не противоречащие законодательству. [↑](#footnote-ref-93)
93. Положение о публичной услуге водоснабжения и канализации, утвержденное Постановлением Административного совета НАРЭ №271/2015 от 16.12.2015. [↑](#footnote-ref-94)
94. ПП №656 от 27.05.2002 „Об утверждении Типового положения об использовании коммунальных систем водоснабжения и канализации”; ПП №191 от 19.02.2002 „Об утверждении Положения о порядке предоставления и оплаты жилищных, коммунальных и некоммунальных услуг для жилищного фонда, установки счетчиков учета расхода воды в квартирах и условиях отключения их от систем отопления и водоснабжения и подключения к этим системам”. [↑](#footnote-ref-95)
95. Решение ГС Унгень №9/3 от 14.10.2011 „Об установке бенефициарам счетчиков учета расхода питьевой воды МП „Apă Canal”. [↑](#footnote-ref-96)
96. МП „AQUA Basarabeasca” – 2222 бенефициара; МП „Apă Canal din Basarabeasca” – 2677 бенефициаров. [↑](#footnote-ref-97)
97. МП „AQUA Basarabeasca” – 258 абонентов; МП „Apă Canal din Basarabeasca” – 260 абонентов. [↑](#footnote-ref-98)
98. К этому показателю добавляется и объем воды, потребляемый блоками, не имеющими счетчиков учета воды, в размере 103,8 тыс. м3 – питьевая вода, и 0,2 тыс. м3 – горячая вода. [↑](#footnote-ref-99)
99. 49 жилых домов. [↑](#footnote-ref-100)
100. П.A2 и п.A28 из ISSAI 1240 Практическая справка для ISA 240 – ответственности аудитора относительно мошенничества в аудите финансовых ситуаций. [↑](#footnote-ref-101)
101. Закон о публичных службах коммунального хозяйства №1402-XV от 24.10.2002 (далее – Закон №1402-XV от 24.10.2002). [↑](#footnote-ref-102)
102. Решение МСК №5/4 от 25.03.2008 „Об утверждении Положения об организации и функционировании публичных услуг водоснабжения и канализации мун. Кишинэу”. [↑](#footnote-ref-103)
103. Оставшийся общий объем воды будет перераспределен в пропорции не более 2 м3 в месяц на каждую квартиру для каждой услуги в отдельности (питьевая вода и бытовая вода). [↑](#footnote-ref-104)
104. Постановление НАРЭ №271/2015 от 16.12.2015 „Об утверждении Положения о публичной услуге водоснабжения и канализации”. [↑](#footnote-ref-105)
105. Разница по жилому дому, сформированная по бытовой воде, распределяется по 1 м3 теплой бытовой воды по квартирам без счетчиков или со счетчиками, по которым истек срок проверки. [↑](#footnote-ref-106)
106. ПП №1042 от 13.09.2016 ,,Об утверждении Официального перечня средств измерения и измерений, подлежащих законодательному метрологическому контролю”. [↑](#footnote-ref-107)
107. П.13, п.14 из приложения № 5 Положения, утвержденного ПП №191 от 19.02.2002. [↑](#footnote-ref-108)
108. На 01.02.2017 – 3383 потребителя (22,5% из итога), увеличившись на 2764 потребителя по сравнению с ситуацией на 01.01.2015. [↑](#footnote-ref-109)
109. П.14 из приложения №5 Положения, утвержденного ПП №191 от 19.02.2002. [↑](#footnote-ref-110)
110. По 148 абонентам (из 411 потребителей) подтверждается представление данных до 2012 года. [↑](#footnote-ref-111)
111. Государственное предприятие „Direcţia Bazinieră de Gospodărire a Apelor” Агентства „Apele Moldovei”. [↑](#footnote-ref-112)
112. Выбранная вода-технологическое потребление-поставки-утечки из-за аварий. [↑](#footnote-ref-113)
113. Нарушение целостности пломб (149 и 1045), поврежденные счетчики (492 и 750), утечки в узле водомеров (35 и 85), неразрешенные подключения (29 и 235). [↑](#footnote-ref-114)
114. ИП „Negru Sergiu” - 21176,64 леев, ООО „Laventax” - 13731,98 леев. [↑](#footnote-ref-115)
115. ИП „Șutchevici” – 66 м3/год, 5,5 м3/ежемесячно; ООО „Vila Lux” – 93 м3/год, 7,7 м3/ежемесячно; ООО „Odilin” – 210 м3/год, 17,5 м3/ежемесячно; ООО „Ghineia” – 278 м3/год, 23,1 м3/ежемесячно; ООО „La Cetatea Veche” – 317 м3/год, 26,4 м3/ежемесячно; ООО „Cimbru” – 442 м3/год, 36,8 м3/ежемесячно; ООО „Ascorn” – 1031 м3/год, 85,9 м3/ежемесячно. [↑](#footnote-ref-116)
116. ООО „Olto Grup”-20 м3; АО „Rom Cerari”-115 м3; ООО „MatSor”-212 м3. [↑](#footnote-ref-117)
117. С. Христичь – из 335 водомеров по 19 водомерам отсутствуют пломбы, а по 7 - метрологические сертификаты; с. Застынка – из 437 водомеров по 50 водомерам отсутствуют пломбы, а по 3 - метрологический сертификат. [↑](#footnote-ref-118)
118. Положение о порядке организации нормирования труда в отраслях национальной экономики, утвержденное ПП №98 от 04.02.2013 (далее – Положение, утвержденное ПП №98 от 04.02.2013). [↑](#footnote-ref-119)
119. 32 работника АО АС Кишинэу запросили отпуск за собственный счет на период более 25 дней (от 27 до 165 дней), а 16 из них находились и в отпуске по временной нетрудоспособности, который варьировал от 6 до 77 дней. [↑](#footnote-ref-120)
120. Продолжительность отпуска за собственный счет для 23 работников варьировала от 28 дней до 330 дней, из которых 12 работников находились и в отпуске по временной нетрудоспособности, который варьировал от 5 до 142 дней. [↑](#footnote-ref-121)
121. Трудовой кодекс, утвержденный Законом №154-XV от 28.03.2003 (далее - Трудовой кодекс). [↑](#footnote-ref-122)
122. ПП №743 от 11.06.2002 „Об оплате труда работников хозрасчетных предприятий” (далее – ПП №743 от 11.06.2002). [↑](#footnote-ref-123)
123. Водитель – надбавка за совмещение профессии второго водителя, хотя фактически он не исполнял другие полномочия, которые не являются собственной занимаемой должностью - вождение транспортным средством (2014 год – 6,8 тыс. леев, 2015 год – 6,8 тыс. леев, 2016 год – 3,6 тыс. леев); секретарь-машинистка (не имела юридического образования и не исполняла процессуальную деятельность) - надбавка за совмещение профессии юриста (2014 год –17,7 тыс. леев, 2015 год – 16,1 тыс. леев, 2016 год – 1,6 тыс. леев); начальник гаража (как руководитель структурного подразделения не имел законного права совмещать должность) – надбавка за совмещение профессии водителя (2014 год – 25,8 тыс. леев, 2015 год – 25,8 тыс. леев, 2016 год – 4,3 тыс. леев). [↑](#footnote-ref-124)
124. Специалист по обслуживанию вычислительной техники и специалист по охране труда. [↑](#footnote-ref-125)
125. Экономист предприятия совмещала должность инспектора кадров по 4 часа ежедневно, но с оплатой труда в размере 75% от заработной платы совмещаемой должности. [↑](#footnote-ref-126)
126. Года: 2014 (август-декабрь) – 42,0 тыс. леев, 2015 – 106,8 тыс. леев, 2016 – 106,3 тыс. леев, 2017 (январь-май) – 39,8 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-127)
127. Начальник охраны совмещал должность временно исполняющего обязанности управляющего (8,2 тыс. леев); начальник Службы сетей водопровода – должность технического директора (2,7 тыс. леев); технический директор - должность временно исполняющего обязанности управляющего (4,6 тыс. леев). [↑](#footnote-ref-128)
128. Ст.49 Трудового кодекса. [↑](#footnote-ref-129)
129. ПП №165 от 09.03.2010 ,,О гарантированном минимальном размере заработной платы в реальном секторе”. [↑](#footnote-ref-130)
130. ГП AN, МП RAC Бэлць. [↑](#footnote-ref-131)
131. П.2, п.5, п.6 и п.10 ПП №426 от 26.04.2004 „Об утверждении Порядка исчисления средней заработной платы”. [↑](#footnote-ref-132)
132. Законы о бюджете государственного социального страхования на 2015 и 2016 годы №73 от 12.04.2015 и №156 от 01.07.2016; Закон о размере, порядке и сроках уплаты взносов обязательного медицинского страхования №1593-XV от 26.12.2002 (далее – Закон №1593-XV от 26.12.2002). [↑](#footnote-ref-133)
133. Фонд стимулирования на 2015-2016 годы в сумме 804,1 тыс. леев (в том числе 266,8 тыс. леев – в 2016 году). Социальное страхование: 2015 г. – 123,5 тыс. леев (23%) и 32,2 тыс. леев (6%); 2016 г. – 61,4 тыс. леев (23%) и 16,0 тыс. леев (6%). Медицинское страхование: 2015 г. – 48,3 тыс. леев (4,5%+4,5%); 2016 г.– 24,0 тыс. леев (4,5%+4,5%). [↑](#footnote-ref-134)
134. Ст.31 (3) Трудового кодекса - в коллективном трудовом договоре могут быть предусмотрены с учетом финансово-экономического положения работодателя льготы и преимущества для работников, а также условия труда, более благоприятные по сравнению с предусмотренными действующим законодательством и коллективными соглашениями. [↑](#footnote-ref-135)
135. Материальная помощь предоставлена близким родственникам в связи со смертью бывшего работника предприятия - 2,0 тыс. леев (2 случая); материальная помощь предоставлена в связи с ухудшением здоровья близких родственников – 1,0 тыс. леев (1 случай); материальная помощь за участие в войне в Афганистане – 0,3 тыс. леев (1 случай); материальная помощь женам умерших ветеранов, участникам II мировой войны – 1,0 тыс. леев (3 случая). [↑](#footnote-ref-136)
136. Компенсация годовых отпусков, не использованных 14 работниками, с которыми были заключены индивидуальные трудовые договора, период неиспользования отпусков варьировал от 2 до 16 лет. [↑](#footnote-ref-137)
137. П.3.2.1 Положения об оплате труда работников АО АС Кишинэу, утвержденного Приказом №15-6 от 27.01.2016, и п.12 ПП №743 от 11.06.2002. [↑](#footnote-ref-138)
138. Приложение №11 к Коллективному трудовому договору на 2014-2016 годы (дополнительный оплачиваемый отпуск, который варьирует от 4 дней до 7 дней). [↑](#footnote-ref-139)
139. Дополнительный отпуск за интенсивность - 835,37 тыс. леев, надбавка по денежному довольствию - 6094,92 тыс. леев, из которой для руководства субъекта - 58,83 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-140)
140. Отчет о результатах контроля деятельности, осуществляемой АО АС Кишинэу за период 2013-2015 годов. [↑](#footnote-ref-141)
141. Постановление Конституционного суда №11 от 31.05.2011 о контроле конституциональности синтагмы ,,с выплатой средней заработной платы (работникам, труд которых оплачивается сдельно или повременно)” из ст.111 (1) Трудового кодекса в редакции Закона №168 от 9 июля 2010 года ,,О внесении изменений и дополнений в Трудовой кодекс РМ”. [↑](#footnote-ref-142)
142. Положение об оценке условий труда на рабочих местах и порядке применения отраслевых перечней работ, на которых могут устанавливаться компенсационные надбавки за работу в неблагоприятных условиях труда, утвержденное ПП №1335 от 10.10.2002. [↑](#footnote-ref-143)
143. ПП №152 от 19.02.2004 „О размере компенсационных доплат за работу в неблагоприятных условиях”. [↑](#footnote-ref-144)
144. ПП №1487 от 31.12.2004 „Об утверждении Типового перечня работ с тяжелыми и особо тяжелыми, вредными и особо вредными условиями труда, на которых работникам могут устанавливаться компенсационные надбавки”. [↑](#footnote-ref-145)
145. Паспорт тестирования рабочих мест от 19.10.2016. [↑](#footnote-ref-146)
146. Приказом №10 от 16.01.2017 и Протоколом №08 от 29.12.2016 были утверждены: питание для защиты (0,5 л день/смена), надбавка к заработной плате 250 леев, дополнительный годовой отпуск до 7 календарных дней для 21 специалиста/должности (45 работников). [↑](#footnote-ref-147)
147. ПП №10 от 05.01.2012 „Об утверждении Положения об откомандировании работников субъектов РМ, раздел VII „Возмещение расходов на проезд””. [↑](#footnote-ref-148)
148. ПП №435 от 23.04.2007 „Об утверждении Положения о предоставлении гарантий и компенсаций работникам, совмещающим работу с обучением”. [↑](#footnote-ref-149)
149. П.6 и п.10 из Порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного ПП №426 от 26.04.2004. [↑](#footnote-ref-150)
150. Налоговый кодекс №1163-XIII от 24.04.1997 (далее – Налоговый кодекс). [↑](#footnote-ref-151)
151. 154,1 тыс. леев – должностной оклад; 46,2 тыс. леев – надбавка за трудовой стаж; 38,5 тыс. леев – ежемесячная надбавка; 31,6 тыс. леев – отпускные и материальная помощь; 9,6 тыс. леев – годовая премия и 7,7 тыс. леев – командировочные. [↑](#footnote-ref-152)
152. ГП AN, АО SC Флорешть, МП AC Басарабяска, АО RAC Орхей, МП DPGCL Фэлешть, МП ПУ AC Штефан Водэ, МП AC Кэушень, АО RAC Сорока, МП RAC Бэлць, МП AC Унгень. [↑](#footnote-ref-153)
153. Гражданский кодекс Республики Молдова, утвержденный Законом №1107-XV от 06.06.2002 (далее –Гражданский кодекс). [↑](#footnote-ref-154)
154. Сырье и основные материалы (2111) – 747,4 тыс. леев; запчасти для автомобилей (2113) – 238,9 тыс. леев; уголь (2114) – 33,5 тыс. леев; аккумуляторы (2116) – 6,5 тыс. леев; прочие материалы (2119) – 27,7 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-155)
155. Были получены наличные в сумме 74,9 тыс. леев, из которых 30,0 тыс. леев были впоследствии возвращены. [↑](#footnote-ref-156)
156. Отчет о результатах контроля лицензионной деятельности, осуществляемой АО АС Кишинэу в период 2013-2015 годов. [↑](#footnote-ref-157)
157. АО„ CMC” – 5046,7 тыс. леев (закупки в сумме 21138,4 тыс. леев); ООО „NJT” – 136,4 тыс. леев (682,1 тыс. леев), ООО „Bemas” – 142,3 тыс. леев (548,3 тыс. леев), ООО „Hydrosistems-ML” – 203,7 тыс. леев (535,1 тыс. леев), ООО „Techno-Test” – 1206,5 тыс. леев (3617,7 тыс. леев), ООО „Policontract” – 1162,7 тыс. леев (6500,8 тыс. леев), ООО „Instalco” – 103,6 тыс. леев (405,0 тыс. леев), ООО ATAI – 271,0 тыс. леев (629,3 тыс. леев), ООО „Aden-Transexim” – 150,3 тыс. леев (2116,1 тыс. леев), ООО „Mirzaghitov &Co” – 367,2 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-158)
158. Закупки в 2016 году от 10 экономических агентов на сумму 40,5 млн. леев. [↑](#footnote-ref-159)
159. Доходы, полученные субъектом в 2016 году, согласно Декларации VEN12 - 2696,12 тыс. леев. Доходы от поставок услуг, произведенные АО АС Кишинэу - 3228,4 тыс. леев /1,2=2690,3 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-160)
160. 740,0+(538,07\*0,53)-((1950,22-1456,4))\*0,2\*0,53). [↑](#footnote-ref-161)
161. Подписка на местную прессу (Ziarul Nostru) – 3,5 тыс. леев в 2015 году и 2,0 тыс. леев в 2016 году, на приветствие колядующим - 0,3 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-162)
162. Допущение увеличения цены на материалы, включенные в акты выполненных работ по подключению потребителей к сети водопровода (люк для счетчика с крышкой – по 865 леев/шт.). [↑](#footnote-ref-163)
163. Цветы - 2,0 тыс. леев, продукты питания - 0,5 тыс. леев, проездные на городской общественный транспорт – 2,6 тыс. леев (секретарю; инженеру из технического отдела; инспектору по кадрам из отдела кадров; технику из отдела энергетики). [↑](#footnote-ref-164)
164. Лицензия адвоката №2163 от 21.05.2011, проживающего в мун. Кишинэу. [↑](#footnote-ref-165)
165. Приказ №463 от 08.10.2012. [↑](#footnote-ref-166)
166. 1433,5 тыс. леев – вознаграждение на основании договора об оказании юридических услуг (2% от суммы задолженности, взысканной судебной инстанцией – 71677,4 тыс. леев); увеличение за несвоевременную оплату вознаграждения – 793,7 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-167)
167. Проживает в г. Сорока. [↑](#footnote-ref-168)
168. Взаимная оплата путем договора уступки долгов, заключенного с АО Regia „Apă-Canal Soroca” (до реорганизации – МП „Direcția de Apeducte și Canalizare Soroca”) – договор №81 от 26.09.2013, договор №80 от 01.10.2014. [↑](#footnote-ref-169)
169. 2010 год – 9,0 тыс. леев, 2011 год – 36,0 тыс. леев, 2012 год – 25,6 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-170)
170. Ст.13 (4) Закона о качестве в строительстве №721-XIII от 02.02.1996 (далее –Закон №721-XIII от 02.02.1996); п.47 Положения, утвержденного ПП №361 от 25.06.1996; ПП №329 от 23.04.2009 „Об утверждении Положения о профессионально-технической аттестации специалистов, осуществляющих деятельность в строительстве”. [↑](#footnote-ref-171)
171. Работник ГП AN – Г.С., 2014 год – 54,2 тыс. леев, 2015 год – 55,7 тыс. леев, 2016 год – 37,6 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-172)
172. Закон о декларировании и контроле за доходами и имуществом лиц, исполняющих ответственные государственные должности, судей, прокуроров, государственных служащих и некоторых руководящих работников №1264-XV от 19.07.2002, отмененный Законом о декларировании имущества и личных интересов №133 от 17.06.2016 (вступил в силу с 01.08.2016). [↑](#footnote-ref-173)
173. Закон о конфликте интересов №16-XVI от 15.02.2008. [↑](#footnote-ref-174)
174. Ст.9, ст.12 (1), (2) Закона №16-XVI от 15.02.2008, ст.15 Закона №133 от 17.06.2016. [↑](#footnote-ref-175)
175. Договора от 02.01.2014 и 02.01.2016 о метрологической проверке водомеров: d15 класса A, B-55 леев, класса C–90 леев. [↑](#footnote-ref-176)
176. По годам: 2015 – 142,9 тыс. леев /2731 шт.; 2016 – 82,5 тыс. леев /1376 шт. [↑](#footnote-ref-177)
177. Справка: инициирование работ по ремонту будет произведено согласно протоколам по рассмотрению технического состояния и с установлением степени разрушения дорог. [↑](#footnote-ref-178)
178. 4620 кг в сумме 132,8 тыс. леев, 1800 кг на сумму 52,3 тыс. леев, 2150 кг на сумму 63,2 тыс. леев (без НДС). [↑](#footnote-ref-179)
179. Хлорированное дезинфицирующее средство 30-32%. [↑](#footnote-ref-180)
180. Закон о публичной собственности административно-территориальных единиц №523-XIV от 16.07.1999 (далее - Закон №523-XIV от 16.07.1999). [↑](#footnote-ref-181)
181. Закон об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении №121-XVI от 04.05.2007. [↑](#footnote-ref-182)
182. Ст.14 Закона №436-XVI от 28.12.2006; ст.14, ст.15 Закона о публичных службах коммунального хозяйства №1402-XV от 24.10.2002. [↑](#footnote-ref-183)
183. Ст.8 (1) b) и d) Закона №303 от 13.12.2013. [↑](#footnote-ref-184)
184. Положение о проведении инвентаризации, утвержденное Приказом министра финансов №60 от 29.05.2012 (далее – Положение МФ о проведении инвентаризации). [↑](#footnote-ref-185)
185. Закон о кадастре недвижимого имущества №1543-XIII от 25.02.1998 (далее - Закон №1543-XIII от 25.02.1998). [↑](#footnote-ref-186)
186. Положение о порядке передачи государственных предприятий, утвержденное ПП №688 от 09.10.1995. [↑](#footnote-ref-187)
187. Смотреть п.85 из приложения №4 к Отчету, из которых: МП AC Кахул (АТЕ Кахул – 27,31 га, АТЕ Рошу – 0,87 га и АТЕ Кихана Веке – 3,75 га); АО AC Ниспорень – 9,96 га (12,9 млн. леев), МП ПУ AC Штефан Водэ (АТЕ - 2,0 га, АТЕ Слобозия – 9,09 га), МП AC Кэушень -18,8 га (763,8 тыс. леев), МП AC Унгень (АТЕ Загаранчя – 1,27 га, АТЕ Валя Маре – 6,08 га). [↑](#footnote-ref-188)
188. Смотреть п.89 из приложения №4 к Отчету. [↑](#footnote-ref-189)
189. Смотреть п.86 из приложения №4 к Отчету, из которых: АО RAC Орхей (АТЕ Орхей – 22,84 га, АТЕ Пятра - 0,7 га, АТЕ Селиште – 5,0 га); АО AC Ниспорень (АТЕ Грозешть - 4,26 га (183,9 тыс. леев), АТЕ Вэрзэрешь -1,33 га), МП DP GCL Фэлешть (АТЕ Кэлугэр – 8,6 га, АТЕ Фэлешть – 3,4 га), МП ПУ AC Штефан Водэ (АТЕ Штефан Водэ - 2,0 га, АТЕ Слобозия – 9,09 га), МП AC Унгень (АТЕ Загаранчя – 1,27 га, АТЕ Валя Маре – 6,08 га). [↑](#footnote-ref-190)
190. Смотреть п.90 из приложения №4 к Отчету, из которого АО SC Флорешть – строения 1770,5 м2. [↑](#footnote-ref-191)
191. Смотреть п.87 из приложения №4 к Отчету. [↑](#footnote-ref-192)
192. АО SC Флорешть – 4 артезианские скважины и строения площадью 45,7 м2. [↑](#footnote-ref-193)
193. Решение МС Слобозия №1/10 от 11.02.2016 „О заключении договоров аренды земель публичной собственности”. [↑](#footnote-ref-194)
194. Годовой износ основных средств, охрана, проценты по кредитам, комиссионные, отрицательная валютная курсовая разница. [↑](#footnote-ref-195)
195. Котельная (разрушена конструктивно и технически); здание проходной к SP 1 и SP 4; здание седиментации; здание фильтрации; вакуумный бункер; водонапорная башня; гидроамортизирующая камера; система отвода газа в котельной; автобус PAZ-672; автомобиль IJ-27156-015; автомобиль GAZ-2410-444; другие машины, оборудование и передаточные установки. [↑](#footnote-ref-196)
196. Работы по проектированию водопровода из г. Басарабяска, выполненные в 1990 году. [↑](#footnote-ref-197)
197. Проект по реконструкции административного здания, гаража с 3 боксами и крыши детского сада, произведенный в 2012 году, переданные на баланс примэрии г. Басарабяска. [↑](#footnote-ref-198)
198. Скважины №2 и №5, санитарная машина. [↑](#footnote-ref-199)
199. 33110,3 тыс. леев (дороги, тротуары, уличное освещение, кладбище, мемориальный комплекс, водный бассейн, спасательная станция, остановки, колодцы), 18609,1 тыс. леев (жилищный фонд), 2266,1 тыс. леев (гостиница), 541,4 тыс. леев (проектная документация) и 166,1 тыс. леев (саженцы). [↑](#footnote-ref-200)
200. 2288,7 тыс. леев – система теплосетей и 464,6 тыс. леев – основные средства из сектора водопровода и канализации. [↑](#footnote-ref-201)
201. Реконструкция резервуара метатанка – 3613875 леев; строительство трансформаторной станции– 623085 леев; реконструкция бывшей станции по хлорированию – 904697 леев, станция по обработке грязи – 6287151 леев. [↑](#footnote-ref-202)
202. Ст.14 (1) Закона о приватизации жилищного фонда №1324-XII от 10.03.1993. [↑](#footnote-ref-203)
203. 6 артезианских скважин с первоначальной стоимостью 179,8 тыс. леев и износом 100%; недвижимое имущество площадью 2479,57 м2, с первоначальной стоимостью 963,1 тыс. леев и износом 526,4 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-204)
204. 7 артезианских скважин с первоначальной стоимостью 1163,3 тыс. леев и износом 100%; недвижимое имущество площадью 444,2 м2, с первоначальной стоимостью 201,5 тыс. леев и износом 20,1 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-205)
205. Мини экскаватор Caterpilar - 1213,2 тыс. леев, автомобиль Skoda Yeti – 302,0 тыс. леев, законсервированные основные средства – 6762,9 тыс. леев (из которых размещены в с. Егорень - 4717,4 тыс. леев). [↑](#footnote-ref-206)
206. Всего расходов – 9428,9 тыс. леев. Рыночная стоимость продукции – 8340,0 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-207)
207. Отчет аудита Проекта „Программа развития предприятий водоснабжения и канализации”, утвержденный Постановлением Счетной палаты №29 от 22.07.2016. [↑](#footnote-ref-208)
208. Насос NR608-28, кабель для погружных насосов, стальные и пластиковые трубы, аксессуары для строительства водопроводов. [↑](#footnote-ref-209)
209. Трубы 1394 метра (PE100D) – 883,7 тыс. леев; другие материалы для водопровода– 2414 единиц (изгибы, отводы, фланцевые кресты, фланцы, соединения, краны, тройники, манометры, адартеры PE и др) – 4505,8 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-210)
210. Расходы от курсовой разницы - 26984,5 тыс. леев, задолженность по основным платежам, процентам, пени - 53049,9 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-211)
211. Расходы от курсовой разницы - 1368,6 тыс. леев, задолженность по основным платежам, процентам, пени - 53928,6 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-212)
212. Водопровод и резервуары для воды вблизи Винзавода „Struguraș”, начатые в 1994 году. [↑](#footnote-ref-213)
213. Центр семейных врачей Сорока, ООО „Cosarii”, МП RAC Бэлць, ИП „Șestacov Eduard”. [↑](#footnote-ref-214)
214. МП RAC Бэлць – 76259,4 тыс. леев (задолженность – 67366,8 тыс. леев, процент за задержку – 2702,3 тыс. леев, пеня– 5736,0 тыс. леев, государственная пошлина– 454,3 тыс. леев), SA RAC Сорока – 17952,2 тыс. леев (задолженность - 15594,9 тыс. леев, процент за задержку – 793,3 тыс. леев, пеня – 1514,0 тыс. леев, государственная пошлина – 50,0 тыс. леев), прочие экономические агенты – 2360,7 тыс. леев (задолженность). [↑](#footnote-ref-215)
215. АО „Produse Cerealiere Bălți”, ООО„Duclin” и ООО „Cosarii” – обязательства, сформированные в 2008 и 2009 годах. [↑](#footnote-ref-216)
216. За воду, поставленную экономическим агентам – 6395,8 тыс. леев, физическим лицам – 4704,1 тыс. леев, другим экономическим операторам – 8308,4 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-217)
217. 2015 год (01.10.2015 – 31.12.2015) – 435,1 тыс. леев, 2016 год (01.01.2016 – 30.06.2016) – 337,0 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-218)
218. ГП „Acva Nord” – 585,1 тыс. леев, АО „Bălindmontaj” – 50,0 тыс. леев, ГПИ „Iprocom” – 45,3 тыс. леев, судебный исполнитель (Родика Бумбак) – 91,7 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-219)
219. (1) ООО „Retall Grup” (ф/к 1015607000941) – 886,8 тыс. леев (на 31.12.2015 – 879,7 тыс. леев, 31.01.2016 – 7,1 тыс. леев (корреспонденция счетов 521 – 234/821)); (2) ООО ,,Bozo Impex” (ф/к 1003600108083) – 638,9 тыс. леев (передача задолженности АО „RED Nord”) (на 31.03.2014 – 212955,12 леев, на 30.06.2014 – 212955,12 леев, на 30.09.2014 – 212955,15 леев); (3) ООО ,,Anastasia Grup” (ф/к 1013607002608) – 1033,9 тыс. леев (передача задолженности ГП AN) (на 31.03.2014 – 77,6 тыс. леев, на 30.04.2014 – 853,3 тыс. леев, на 31.12.2015 – 103,1 тыс. леев); (4) ООО ,,Cebsor-Trans” (ф/к 1010607001493) – 693,9 тыс. леев (передача задолженности ГП AN (584,2 тыс. леев, в том числе на 31.12.2014 – 120,0 тыс. леев, на 31.12.2015 – 464,2 тыс. леев), МП Parcul de autobuze din Bălți (95,1 тыс. леев – 31.12.2014), Примэрия мун. Бэлць (14,6 тыс. леев – 31.12.2014)); (5) ООО ,,City Light ICS” (ф/к 1008600028571) – 108,3 тыс. леев, на 31.12.2015 (передача задолженности ГП AN); (6) ООО ,,Electrorandauto” (ф/к 1014600004862) – 51,2 тыс. леев, на 31.12.2015; (корреспонденция счетов 521 – 234). [↑](#footnote-ref-220)
220. Из которых: АСПЖ – 33618,4 тыс. леев, МПУЖФ – 20575,0 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-221)
221. 21 из 23 МПУЖФ, ACК 51/252, АСПЖ №51/396, №51/336, №50/182, №54/183, КСЖ 145. [↑](#footnote-ref-222)
222. Примэрии: с. Рошу – 348,1 тыс. леев, с. Крихана Веке – 229,5 тыс. леев и ком. Манта – 293,2 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-223)
223. ГС Кахул принял решение, что „разница между показателями счетчика соответствующего населенного пункта и объемом воды, указанной в фактуре для бенефициаров, будет покрываться собственниками распределительных сетей”, которые не были переданы в управление МП, а находятся на их обслуживании. [↑](#footnote-ref-224)
224. В том числе ГП „Calea Ferată din Moldova” – 167,1 тыс. леев и ПМСУ „Spitalul Raional Basarabeasca” – 60,0 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-225)
225. МП DP GCL Фэлешть, АО RAC Сорока. [↑](#footnote-ref-226)
226. МП DP GCL Фэлешть, МП AC Кэушень, АО RAC Сорока, МП AC Унгень. [↑](#footnote-ref-227)
227. АО RAC Сорока. [↑](#footnote-ref-228)
228. Положение о публичной услуге водоснабжения и канализации, утвержденное Постановлением Национального агентства по регулированию в энергетике №271/2015 от 16.12.2015. [↑](#footnote-ref-229)
229. Ст.165. Нарушение права доступа к измерительному оборудованию; ст.170. Несанкционированное подключение к системе водоснабжения и канализационной системе и ст.176. Необеспечение свободного доступа представителя поставщика услуг водоснабжения и канализационных услуг в жилища и на территорию хозяйствующих субъектов из Кодекса Республики Молдова о правонарушениях №218-XVI от 24.10.2008. [↑](#footnote-ref-230)
230. П.36 Национального стандарта бухгалтерского учета „Дебиторская задолженность и финансовые инвестиции”, утвержденного Приказом министра финансов №118 от 06.08.2013 „Об утверждении Национальных стандартов бухгалтерского учета”. [↑](#footnote-ref-231)
231. Закон о кондоминиуме в жилищном фонде №913-XIV от30.03.2000. [↑](#footnote-ref-232)
232. АО АС Кишинэу, МП RAC Бэлць. [↑](#footnote-ref-233)
233. ГП „Moldtranselectro”- 52722,5 тыс. леев, АО „FEE Nord” (подтверждено при несостоятельности) – 9290,5 тыс. леев, АО „FEE Nord” (текущая задолженность) – 2053,4 тыс. леев, прочие поставщики – 515,1 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-234)
234. ООО „Rativestcom” – 332,1 тыс. леев, гр. М.С. (услуги адвоката) – 2227,2 тыс. леев, АО „Electrocon” – 0,3 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-235)
235. 7458948 м3 x 0,373 леев/м3=2782,2 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-236)
236. 2010 год – 57,7 тыс. леев, 2011 год – 510,6 тыс. леев, 2012 год – 874,7 тыс. леев, 2013 год – 752,6 тыс. леев, 2014 год – 682,4 тыс. леев, 2015 год – 841,1 тыс. леев, 2016 год – 92,8 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-237)
237. П.39 из Национального стандарта бухгалтерского учета ,,Собственный капитал и обязательства”, утвержденного Приказом министра финансов №118 от 06.08.2013 „Об утверждении Национальных стандартов бухгалтерского учета”. [↑](#footnote-ref-238)
238. Субсидии в сумме 1,14 млн. леев (в том числе: 181,3 тыс. леев – проектирование коллектора под давлением к очистной станции; 476,7 тыс. леев – техническая документация по реконструкции сетей из секторов Восток 2, Восток Лупоайка, Юг 2 из г. Орхей; 489,2 тыс. леев – финансовые средства). [↑](#footnote-ref-239)
239. Общий план бухгалтерских счетов, перечень бухгалтерских счетов; характеристика и порядок применения бухгалтерских счетов; п.65 НСБУ „Собственный капитал и обязательства”. [↑](#footnote-ref-240)
240. Ст.10 (2) Закона об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении №121-XVI от 04.05.2007. [↑](#footnote-ref-241)
241. Закон о бухгалтерском учете №113-XVI от 27.04.2007 (далее – Закон №113-XVI от 27.04.2007). [↑](#footnote-ref-242)
242. П.33 НСБУ -16. [↑](#footnote-ref-243)
243. 2015 год – 58,6 тыс. леев, 2016 год – 57,2 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-244)
244. Акт контроля №54 от 23.06.2017. [↑](#footnote-ref-245)
245. Основные средства в размере 159,5 тыс. леев, материалы – 40,6 тыс. леев и МБП –29,2 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-246)
246. 2 насоса на очистной станции из с. Цекиновка – 22,2 тыс. леев, труба d63 – 3,9 тыс. леев, материалы – 2,6 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-247)
247. Согласно договорным положениям, подрядчик после сдачи в эксплуатацию инвестиций должен взять на себя все расходы (материалы и оплату труда), в том числе связанные с обеспечением технологического процесса обработки воды. [↑](#footnote-ref-248)
248. 421,6 тыс. леев – аксессуары и материалы: кольца из каучука, фланцы, отводы, трубы, муфты, клапаны и др.; 67,2 тыс. леев – 160 водомеры Baylan; 1365,2 тыс. леев – материалы; невыявленная сумма – 224 шт. (клапаны, редукторы, арматура и др.). [↑](#footnote-ref-249)
249. Ст.17 Закона №113-XVI от 27.04.2007. [↑](#footnote-ref-250)
250. Положение о списании пришедших в негодность ценностей, относящихся к основным средствам, утвержденное ПП №500 от 12.05.1998 (далее – Положение, утвержденное ПП №500 от 12.05.1998). [↑](#footnote-ref-251)
251. Согласно ст.35 (4) Закона №303 от13.12.2013. [↑](#footnote-ref-252)
252. Методология по определению, утверждению и применению тарифов на публичную услугу водоснабжения, канализации и очистки сточных вод, утвержденная Постановлением Национального агентства по регулированию в энергетике №741 от 18.12.2014 (далее – Методология, утвержденная Постановлением НАРЭ №741 от 18.12.2014). [↑](#footnote-ref-253)
253. Ст.8 (1) l); ст.35 (9) и (13). [↑](#footnote-ref-254)
254. Методология по определению, утверждению и применению тарифов на публичные услуги водоснабжения, канализации и очистки сточных вод, утвержденная Постановлением НАРЭ №164 от 29.11.2004 (далее – Методология, утвержденная Постановлением НАРЭ №164 от 29.11.2004). [↑](#footnote-ref-255)
255. Согласно п.7, части 7 Методологии, утвержденной Постановлением НАРЭ №741 от 18.12.2014. [↑](#footnote-ref-256)
256. Население – на 1,53 леев (+113,4%); бюджетные учреждения – на 0,15 леев (+100,6%) и экономические агенты – на 0,22 леев (+100,6%). [↑](#footnote-ref-257)
257. Ст.103 (1), п.16 Налогового кодекса. [↑](#footnote-ref-258)
258. Остаточная стоимость – 9,27 млн. леев (17,6%). [↑](#footnote-ref-259)
259. Счет 415110 „Приобретение пакетов акций”: по состоянию на 01.01.2016 – 25401,8 тыс. леев, поступления – 6172,3 тыс. леев, выбытие – 605,5 тыс. леев, остаток на 31.12.2016 – 30969,6 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-260)
260. Приказ министра финансов №216 от 28.12.2015 „Об утверждении Плана счетов бюджетного учета и Методологических норм организации бухгалтерского учета и финансовой отчетности бюджетных учреждений”. [↑](#footnote-ref-261)
261. Ст.19 (4) Закона №303 от 13.12.2013. [↑](#footnote-ref-262)
262. Постановление Конституционного суда №30 от 01.11.2016 относительно исключения считать неконституционной статью 19 (4) Закона №303 от 13 декабря 2013 года о публичной услуге водоснабжения и канализации (передача публичных сетей и установок водоснабжения и канализации). [↑](#footnote-ref-263)
263. Решение ГС Унгень №11/4 от 30.12.2015 „О бесплатной передаче на баланс МП „Apă-Canal” из Унгень сетей водоснабжения и канализации г. Унгень, построенных физическими лицами”. [↑](#footnote-ref-264)
264. Водопровод протяженностью 16,0 км, электрические сети 285 м, насосная станция и водонапорная башня. [↑](#footnote-ref-265)
265. Закон о воде №272 от 23.12.2011. [↑](#footnote-ref-266)
266. В 2015 году на сумму 137,2 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-267)
267. МП RAC Бэлць, АО RAC Сорока и АО SC Флорешть. [↑](#footnote-ref-268)
268. 25 юридических лиц/предпринимателей, 2 публичных учреждения и 44 физических лица/домашних потребителей, которые имели подключенными 481 субпотребитель. [↑](#footnote-ref-269)
269. Тариф для физических лиц, который варьирует в зависимости от расстояния - от 228 леев до 971 лея, включая лишь услуги по перевозке; тариф для экономических агентов – от 671,23 леев до 1414,23 леев, включает услуги по перевозке и предварительной обработке. [↑](#footnote-ref-270)
270. В случае необходимости, мог быть привлечен еще один грузовик. [↑](#footnote-ref-271)
271. (254,3 тыс. м3x5,89 леев)+(9,9 тыс.м3x34,45леев)+(10,5 тыс. м3x37,7 лев). [↑](#footnote-ref-272)
272. По годам: 2014 – 225 м3; 2015 – 8120 м3; 2016 – 644 м3. [↑](#footnote-ref-273)
273. Автовокзал г.Штефан Водэ; здание примэрии (детский сад, русская школа); ООО ,,Mediator agro”;ИП ,,Mugurel Zinovii”,;ИП ,,Edita Bolozan”,; ИП ,,Sîși Igori”;ИП ,,Garaba Alexei”; ООО ,,Glincorcom”; ООО ,,Elix”; ООО ,,Rotalin Gaz”; Хлебокомбинат; ООО ,,Via Intosana” и КО ,,PROT – C.V.”ООО. [↑](#footnote-ref-274)
274. „Отведение сточных вод в публичные системы канализации осуществляется исключительно на основании письменных разрешений на сброс, выданных операторами, управляющими и эксплуатирующими системы канализации, осуществляющими контроль качества принятых вод”. [↑](#footnote-ref-275)
275. ПП №950 от 25.11.2013 „Об утверждении Положения о требованиях к сбору, очистке и сбросу сточных вод в канализационную систему и/или в приемник для городских и сельских населенных пунктов”. [↑](#footnote-ref-276)
276. Положение об условиях сброса сточных вод в водные объекты, утвержденное ПП №802 от 09.10.2013 (далее – Положение, утвержденное ПП №802 от 09.10.2013). [↑](#footnote-ref-277)
277. Закон о плате за загрязнение окружающей среды №1540-XIII от 25.02.1998. [↑](#footnote-ref-278)
278. Согласно отчетам исследований, сточные воды при выходе превышают допустимые пределы по многим показателям, а именно: окисление – I проба –в 5,4 раза; II проба – в 2,7 раза; III проба – в 9,6 раз; биохимическое потребление кислорода – I проба – в 3,0 раза; II проба – в 5,0 раз; III проба - в 4,6 раза; взвешенные вещества – I проба – в 5,3 раз; II проба – в 3,7 раз; III проба - в 3,3раза; аммоний – I проба – в 6,9 раз; II проба – в 5,9 раз; III проба – в 44,2 раза; фосфаты – I проба – в 3,0 раза; II проба – в 2,3 раза; III проба – в 7,5 раз; нитраты – I проба – в 3,0 раза; II проба – в 3,0 раза; III проба – в 8,0 раз и сухой остаток– I проба – в 1,4 раза; II проба –в 1,4 раза; III проба – в 1,3 раза. [↑](#footnote-ref-279)
279. По окислению – в 2,3 раза; по биохимическому потреблению кислорода – в 2,5 раза; по взвешенным веществам –в 1,6 раз; по хлору – в 2,2 раза. [↑](#footnote-ref-280)
280. Исходя из объема сброса в 2016 году 12123 м3. [↑](#footnote-ref-281)
281. Согласно данным, собранным Центром экологических исследований ЭА Кахул 26.08.2015, превышение допустимых нормативов было установлено по окислению – с 1,7 до 5,4 раз; по биохимическому потреблению кислорода – с 3,3 до 10,0 раз; по взвешенным веществам – с 6,8 до 30,0 раз; по аммонию – с 1,2 до 13,7 раз; по нефтепродуктам – с 3,2 до 6,4 раз. [↑](#footnote-ref-282)
282. 2014 год -24,9 тыс. леев, 2015 год - 28,7 тыс. леев и 2016 год-26,6 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-283)
283. Приказ Комитета руководства АО АС Кишинэу №107 от 29.05.2008 о применении тарифов на сырую воду, выбранную Станцией по подаче воды „Nistru” и из артезианских скважин АО АС Кишинэу. [↑](#footnote-ref-284)
284. Срок оплаты договоров был один год. [↑](#footnote-ref-285)
285. Закон о конкуренции №183 от 11.07.2012. [↑](#footnote-ref-286)
286. Приказ Агентства „Apele Moldovei” №29 от 24.10.2013 „О тарифе на реализацию питьевой воды ГП „Acva Nord””. [↑](#footnote-ref-287)
287. Отрицательное влияние минимум на один из параметров рыночной конкуренции, а именно: цена, продукция, качество продукта, разнообразие продукции или инновация. Навязывание прямо или косвенно несбалансированных цен продажи или покупки, или других несправедливых условий сделок; применение в отношениях с торговыми партнерами незаконных условий при эквивалентном оказании услуг, создавая таким образом некоторым из них конкурентные неудобства. [↑](#footnote-ref-288)
288. 33 потребителя/ физических лица (включая 481 субпотребитель) - в зоне обслуживания АО „Regia Apă Canal” Сорока (квартал Новый план). [↑](#footnote-ref-289)
289. 61935 м3, на утвержденный тариф 4,05 леев – 251,0 тыс. леев, на примененный тариф 4,85 леев – 300,4 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-290)
290. В зоне обслуживания АО RAC Сорока и МП RAC Бэлць, соответственно, 12 и 2 потребителя/ юридических лица. [↑](#footnote-ref-291)
291. 10883 м3,на утвержденный тариф 4,05 леев – 44,1 тыс. леев, на примененный тариф 4,85 леев – 63,7 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-292)
292. Решение ГС Ниспорень №1/7.2 от 21.02.2013, с изменениями, внесенными Решением №7/2 от 29.08.2013. [↑](#footnote-ref-293)
293. Приказ Министерства окружающей среды №163 от 27.10.1999 „Об утверждении Методики по разработке нормативов технологического потребления воды на предприятиях, оказывающих услуги водоснабжения и канализации из РМ” (далее - Приказ Министерства окружающей среды №163 от 27.10.1999). [↑](#footnote-ref-294)
294. Решение ГС Бэлць №6/48 от 27.10.2011 об утверждении Нормативов технологического потребления воды и допустимых потерь. [↑](#footnote-ref-295)
295. Положение об установлении и утверждении, с целью определения тарифов, технологического потребления и потерь воды в публичных системах водоснабжения, утвержденное Постановлением НАРЭ №180 от 10.06.2016. [↑](#footnote-ref-296)
296. Утечки/аварии, опустошение труб при проведении ремонтных работ. [↑](#footnote-ref-297)
297. Решение ГС Сорока №25/4 от 23.12.2009 об утверждении нормативов технологического потребления и допустимых потерь воды. [↑](#footnote-ref-298)
298. Обращение МП №28 от 17.02.2017 к НАРЭ: 950,9 - население, 104,2 – бюджетные учреждения, 135,7 - экономические агенты. [↑](#footnote-ref-299)
299. 0,2 млн. леев – содержание 2 единиц, не покрываемых доходами от оказания вспомогательных услуг; неполное обоснование включения в тариф 468,5 тыс. леев (+27,5% взносов) на оплату праздничных дней и 317,7 тыс. леев (+27,5% взносов), предназначенных на выплату за неблагоприятные условия труда. [↑](#footnote-ref-300)
300. Вода: доход – 10,9 млн. леев, расходы – 12,7 млн. леев, убытки – 1,8 млн. леев. Канализация: доход – 6,8 млн. леев, расходы –6,6 млн. леев, прибыль - 0,2 млн. леев. [↑](#footnote-ref-301)
301. Каталог основных средств и нематериальных активов, утвержденный ПП №338 от 21.03.2003. [↑](#footnote-ref-302)
302. (1) косвенное производственное потребление 4395,0 тыс. леев, которое включает оплату труда и соответствующие выплаты для 63 единиц персонала вспомогательного производства (лаборатория, ремонтная бригада, мастерская по механическому ремонту, автопарк, отдел главного энергетика), теплоэнергию, ремонт, содержание объектов вспомогательного производства, транспорт, износ и др.; (2) коммерческие расходы 1583,7 тыс. леев, значительный удельный вес в которых занимает оплата труда 25 работников отдела ,,Абоненты”, которые работают и сейчас на МП RAC Бэлць; (3) административные и хозяйственные расходы в сумме 3126,8 тыс. леев, которые включают налоги и сборы, включаемые в себестоимость, а также банковские, почтовые и прочие услуги; (4) операционные расходы в сумме 1320,4 тыс. леев, сформированные из процентов, относящихся к кредитам, контрактованным МП RAC Бэлць от МФ на общую сумму 4,5 млн. долларов США, в том числе 2006 г.-3,0 млн. долларов США и 2009 г. - 1,5 млн. долларов США, используемых лишь для услуг водоснабжения. [↑](#footnote-ref-303)
303. Средний тариф для канализации, согласно расчетам, составляет 5,11 леев/м3, а был утвержден в размере 8,27 леев/м3, средний тариф для водоснабжения, согласно расчетам, составляет 17,79 леев/м3, в то время как утвержденный составляет 15,05 леев/м3. [↑](#footnote-ref-304)
304. 11474 тыс. м3\*2,74 леев/м.3 [↑](#footnote-ref-305)
305. Регистрация в электронном учете данных счетчика; ежемесячная передача данных счетчика ООО „Glorin Inginering”; снятие пломб со счетчиков по просьбе потребителей; проведение перерасчетов при фактурировании услуг канализации; передача платежных поручений потребителям; предоставление оперативной информации ООО „Glorin Inginering” относительно пломбирования труб при подключении к водопроводу, относительно подключений и отключений от водопровода. [↑](#footnote-ref-306)
306. Методология по утверждению и применению тарифов на дополнительные услуги, оказываемые потребителям операторами публичной услуги водоснабжения и канализации, утвержденная Постановлением НАРЭ №270 от 16.12.2015. [↑](#footnote-ref-307)
307. Услуги аудита - 88,9 тыс. леев; завышенное потребление дизельного топлива - 6,3 тыс. леев; неэффективное использование фонда оплаты труда - 1588,0 тыс. леев; выбытие основных фондов в сумме 260,0 тыс. леев; безнадежные задолженности - 407,8 тыс. леев; представительские расходы - 10,1 тыс. леев; штрафы и пени - 4,3 тыс. леев; с истекшим сроком давности – в сумме 28,7 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-308)
308. Совокупно за период 2012-2016 годов – 1208,6 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-309)
309. Расходы по резервам для безнадежных задолженностей – 75691,4 тыс. леев; расходы по пеням и санкциям – 2029,2 тыс. леев; расходы по процентам - 16114,2 тыс. леев; расходы на филантропию и спонсорство– 1642,9 тыс. леев (из которых профсоюзу -700,0 тыс. леев, ветеранам АО АС Кишинэу -743,0 тыс. леев, материальная помощь работникам – 156,5 тыс. леев); амортизация основных средств – 1013,0 тыс. леев; расходы по резервам будущих периодов – 1231,2 тыс. леев; расходы для работы с населением (2% МПУЖФ) – 1469,1 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-310)
310. Из общих неэффективных расходов, определенных аудитом, для определения тарифов признаются лишь расходы по процентам в сумме 16,1 млн. леев. [↑](#footnote-ref-311)
311. 6,6 тыс. леев /день\*890 дней (фактически работало 6 автомобилей). [↑](#footnote-ref-312)
312. 1132,84 леев\*177 дней\*178 автомобилей. [↑](#footnote-ref-313)
313. Показания спидометров были больше, чем отраженные в путевых листах - 4 случая (668 км), и наоборот – 4 случая. [↑](#footnote-ref-314)
314. Приложение 3 к Приказу Департамента статистических анализов и социологии РМ №108 от 17.12.1998 „Инструкция по заполнению и обработке путевых листов для автомобилей”. [↑](#footnote-ref-315)
315. Цена для перевозки жидких отходов для физических лиц, утвержденная АО АС Кишинэу: минимальная – 228 леев, максимальная - 971 лей. [↑](#footnote-ref-316)
316. П.7 (3) из Методических указаний о бухгалтерском учете производственных затрат и калькуляция себестоимости продукции и услуг из Национальных стандартов бухгалтерского учета, утвержденных Приказом МФ №118 от 06.08.2013. [↑](#footnote-ref-317)
317. Решение ГС Сорока №20/2 от 01.11.2012 о гибком тарифе, утвержденном для физических лиц. [↑](#footnote-ref-318)
318. АО ,,Codru-Nord” - 30456 м3, ООО ,,Agricol-Nord” - 30456 м3, ООО ,,Nixagria-Com” – 30456 м3. [↑](#footnote-ref-319)
319. П. 6.15 и п.6.16 из СНИПа 2-04-02-84 „ВОДОСНАБЖЕНИЕ. НАРУЖНЫЕ СЕТИ И СООРУЖЕНИЯ” и Руководство по химическому и технологическому анализу воды. [↑](#footnote-ref-320)
320. Ст.17 Закона №113-XVI от 27.04.2007. [↑](#footnote-ref-321)
321. Для водомеров с классом защиты B - 55 леев/шт., класса C - 90 леев. [↑](#footnote-ref-322)
322. Население из домов-жилых блоков – 10 леев с одного лица, население из индивидуальных домов -12 леев с одного лица, бюджетные учреждения – 120 леев за 1 м3 отходов; экономические агенты - 130 леев за 1 м3 отходов. [↑](#footnote-ref-323)
323. Процентное распределение нераспределенных расходов: 2015 год – вода и канализация по 50%; 2016 год – вода 62,3% и канализация - 37,7%. [↑](#footnote-ref-324)
324. Приказ Министерства финансов №118 от 06.08.2013 об утверждении национальных стандартов бухгалтерского учета. [↑](#footnote-ref-325)
325. Содержание внешних/внутренних сетей – 87,4 тыс. леев; поверка и ремонт счетчиков – 713,8 тыс. леев; подключение/отключение от сети водопровода – 872,7 тыс. леев; демонтаж/монтаж и метрологическая поверка водомеров – 411,8 тыс. леев; подключение/отключение от сети канализации – 181,8 тыс. леев; отвод жидких отходов по канализации – 434,8 тыс. леев; разработка и согласование технических условий – 40,5 тыс. леев; перевозка воды автоцистернами – 26,0 тыс. леев; услуги инспектирования, согласования – 70,4 тыс. леев; выдача разрешения на раскопки – 13,9 тыс. леев; лабораторные услуги – 244,5 тыс. леев; поставка химически обработанной воды – 36,5 тыс. леев; прочие услуги – 465,7 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-326)
326. АО „Beermaster”; ООО „Biopetrol”; ООО „Larsiv Exim”. [↑](#footnote-ref-327)
327. АО „Vinăria din Vale”; АО „Beermaster”; ООО „Conduct –Linia”; ИП „Cioclea Iu. C”; ООО „Larsiv Exim”; ООО „Autoselux Service”. [↑](#footnote-ref-328)
328. ООО „ Elevator Kelleu Grains”, АО „ Orhei-Vit”, фил. Кэушень, АО БТА – 36, АО „Succes”, ПМСУ Районная больница Кэушень, МП ,,Apă Canal”, ООО „Petcom –Lux”, ИП „A.Bulimaga”, ООО „Ecogrup”, АО „Drumuri” Кэушень. [↑](#footnote-ref-329)
329. Районная больница Штефан Водэ – 10657 м3; ИП „Aram Avaghean” – 100 м3; ИП ,,Maria Narcenco” - 45 м3; Medbioproduct – 82 м3; ЗССМП ,,Centru” - 204 м3; Vladitol – 162 м3; ИП ,, Turuta Alexandru” - 23 м3. [↑](#footnote-ref-330)
330. За каждый 1 м3 выбранной натуральной минеральной воды, выбранной питьевой воды, предназначенной для розлива – 16 леев. [↑](#footnote-ref-331)
331. Забор воды в 2015 году – 88850 м3, в 2016 году – 75656 м3. [↑](#footnote-ref-332)
332. Всего 46351,8 леев (26655 леев – в 2015 году и 22696,8 – в 2016 году). [↑](#footnote-ref-333)
333. Приказ ГГНИ №1721 от 05.12.2014 „Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления Отчета по сборам на природные ресурсы (Форма TRN15) и Формуляр TRN15”. [↑](#footnote-ref-334)
334. МП „Hotelul Bălți”. [↑](#footnote-ref-335)
335. По Отчету аудита бюджетов и управления публичным имуществом в 2012 году в административно-территориальных единицах мун. Кишинэу. [↑](#footnote-ref-336)
336. По Отчету аудита соответствия администрирования публичных фондов в рамках муниципальных предприятий за 2013 год. [↑](#footnote-ref-337)
337. МП „Infocom”, МПУЖФ (1-23), МП AC Унгень, МП AC Кахул, МП DP GCL Фэлешть. [↑](#footnote-ref-338)
338. Местным советам и примэриям муниципиев Кишинэу, Бэлць, Кахул, Орхей, Сорока и Унгень, городов Басарабяска, Кэушень, Фэлешть, Флорешть, Ниспорень и Штефан Водэ. [↑](#footnote-ref-339)
339. Водоснабжение: забор, подвод, станции по очистке, насосные станции с или без гидрофора, резервуары для хранения, публичные сети по доставке воды, публичные сети по распределению воды. Услуги канализации: публичные сети по канализации, насосные станции, очистные станции, коллекторы для отвода в приемник. [↑](#footnote-ref-340)
340. ГП „Acva Nord”, АО „Apă Canal Chișinău”, МП „Regia Apă Canal Bălți”, АО „Apă – Canal” Кахул, АО „Regia Apă Canal Orhei”, АО „Regia Apă Canal Soroca”, МП „Apă-Canal Ungheni”, МП „AQUA Basarabeasca”, МП „Apă Canal din Basarabeasca”, МП ,,Apă Canal” из г. Кэушень, МП „Direcția de Producție Gospodăria Comunal-Locativă” г.Фэлешть, АО „Servicii Comunale Florești”, МП „Gospodăria Comunală” из г. Ниспорень, АО „Apă-Canal Nisporeni”, МП Производственное управление,,Apă Canal” из г. Штефан Водэ. [↑](#footnote-ref-341)
341. ПП №325-XV от 18.07.2003. [↑](#footnote-ref-342)
342. ПП №288 от 15.03.2005. [↑](#footnote-ref-343)
343. ПП №1406 от 30.12.2005. [↑](#footnote-ref-344)
344. ПП №662 от 13.06.2007. [↑](#footnote-ref-345)
345. ПП №199 от 20.03.2014 „Об утверждении Стратегии водоснабжения и санитации (2014-2028)”. [↑](#footnote-ref-346)